

Tilkendegivelse

Meddelt den 14. september 2011

i faglig voldgiftssag, 2011.0045

HK Privat
(Martin Juul Christensen)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver
(advokat Peter Vibe Jespersen)

Tvisten

Sagen angår § 5, stk. 3, i Kontor og Lager Landsoverenskomst for 2007 - 2010 vedrørende oprettelse af sundhedsordning.

Påstande

Klager, HK Privat, har nedlagt påstand om, at indklagede, Dansk Erhverv Arbejdsgiver, på begæring af HK Privat skal oplyse, hvorvidt indklagedes medlemmer har oprettet sundhedsordning i henhold til overenskomstens § 5, stk. 3.

Indklagede har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Sagen blev behandlet mundtligt den 14. september 2011 med højesteretsdommer Vibeke Rønne som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Kim Jensen, HK Handel, og Carlo Søndergaard, HK Privat, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede underdirektør, advokat Morten Schønning Madsen og advokat Marianne Andersen, begge Dansk Erhverv Arbejdsgiver.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af Carlo Søndergaard, HK Privat, og adm. dir. i Dansk Erhverv Arbejdsgiver Laurits Rønn.

SAGEN PROCEDEREDES

Efter proceduren voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning og kendelse blev frafaldet.

OPMANDENS TILKENDEGIVELSE

Sagen vedrører efter opmandens opfattelse fortolkning af Kontor & Lager Landsoverenskomst 2007 – 2010, herunder om det efter overenskomsten påhviler Dansk Erhverv Arbejdsgivere at dokumentere, at medlemsvirksomheder har etableret en sundhedsordning. Da påstanden endvidere ikke er så upræcis, at den ikke kan tages under påkendelse, tages Dansk Erhverv Arbejdsgiveres påstand om afvisning ikke til følge.

Efter § 5, stk. 3, omfattes medarbejdere med en nærmere angivet ugentlig beskæftigelse med virkning fra den 1. januar 2008 af en forebyggende sundhedsordning, der minimum omfatter tværfaglig behandling hos kiropraktor, fysioterapeut, zoneterapeut og massør af arbejdsrelaterede skader. Virksomheden betaler et bidrag herfor på op til 400 kr. pr. år pr. medarbejder, der er indtrådt i ordningen.

Det fremgår ikke af § 5, stk.3, hvorledes ordningen skal etableres, og bestemmelsen indeholder heller ikke angivelse om dokumentation for ordningens etablering. Opmanden finder, at det ikke efter ordlyden af og formålet med § 5, stk.3, kan pålægges Dansk Erhverv Arbejdsgivere på begæring af HK Privat at oplyse, hvorvidt medlemsvirksomheder har oprettet sundhedsordning i henhold til overenskomstens § 5, stk. 3.

I overenskomstens § 17 er fastsat regler om afgørelse af tvistigheder. Det fremgår heraf bl.a., at hvis en uoverensstemmelse af faglig art ikke er løst lokalt på den enkelte virksomhed, kan der rettes henvendelse til den modstående part. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at en henvendelse skal angive de berørte parter og de forhold, som uoverensstemmelsen drejer sig om, på en sådan måde, at en eventuel afgørelse vil kunne træffes på grundlag af oplysningerne i henvendelsen.

HK Privats henvendelse vedrørende sundhedsordningens etablering har ikke en sådan karakter, at den opfylder de krav, der opstilles i overenskomstens § 17.

Dansk Erhverv Arbejdsgiver har herefter ikke efter overenskomsten pligt til på begæring af HK Privat at oplyse, hvorvidt indklagedes medlemmer har oprettet sundhedsordning i henhold til overenskomstens § 5, stk. 3, hvorved bemærkes, at en sådan pligt heller ikke følger af parternes loyalitetsforpligtelse.

Spørgsmålet er herefter, om Dansk Erhverv Arbejdsgivere efterfølgende har forpligtet sig til at give oplysning om etablering af sundhedsordning.

Den 23. april 2009 blev der afholdt et uformelt møde mellem HK Privat og Dansk Erhverv Arbejdsgivere i anledning af HK Privats henvendelse om oplysning vedrørende etablering af en sundhedsordning hos 6 navngivne arbejdsgivere. Opmanden finder det alene godtgjort, at Dansk Erhverv Arbejdsgivere på mødet gav tilsagn om at imødekomme HK Privats begæring for så vidt angår disse medlemsvirksomheder.

På den anførte baggrund tages HK Privats påstand ikke til følge.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Vibeke Rønne
højesteretsdommer