

Tilkendegivelse

Meddelt den 11. august 2011

i faglig voldgiftssag, 2011.0053

Fagligt Fælles Forbund – Offentlig Gruppe for
fællestillidsrepræsentant A
(advokat Peter Nisbeth)

mod

Kommunernes Landsforening for
Odsherred Kommune
(advokat Christian Clasen)

Tvisten

Sagen angår bortvisning af fællestillidsrepræsentant A, herunder om Odsherred Kommune skal betale erstatning og godtgørelse for manglende opsigelsesvarsel.

Påstande

Klager har nedlagt følgende påstande:

1. Indklagede skal til fællestillidsrepræsentant A betale en erstatning for manglende opsigelsesvarsel svarende til hans overenskomstmæssige opsigelsesvarsel tillagt tre måneder, jf. TR-aftalen § 12, stk. 4, nr. 1, samt tre måneders fratrædelsesgodtgørelse, jf. funktionærlovens § 2a.
2. Indklagede skal til A betale en godtgørelse, der maksimalt kan svare til det dobbelte opsigelsesvarsel, jf. Specialarbejderoverenskomstens § 26, stk. 8.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Sagen blev behandlet mundtligt den 11. august 2011 med højesteretsdommer Vibeke Rønne som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Hanne Gram og David Gibson (begge 3F), og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede sektionsleder Niels Nørby Pedersen og konsulent Jesper Lykke Christensen (begge KL).

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A, tillidsrepræsentant i Odsherred Kommune, Jørgen Merritskov, tillidsrepræsentant i Odsherred Kommune, driftsleder Jannek Olsen, Odsherred Kommune, konsulent Søren Nielsen, Odsherred Kommune.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER

A blev den 1. april 1993 ansat i en stilling som specialarbejder i den forhenværende Trundholm Kommune nu Odsherred Kommune, Park og Vej. As arbejdssted blev den 1. marts 2009 ændret fra Vig til Materielgården i Fårevejle. As normale arbejdstid var mellem kl. 7.00 og 15.30. I perioden fra 1. november til 31. marts deltog han endvidere i vintertjenesten, idet han fungerede som både hovedvagt og chauffør. Ved årsskiftet 2009/10 blev vintertjenesten i den sydlige del af Odsherred Kommune varetaget af et vinterberedskab på bestående af 16 chauffører og en hovedvagt. Arbejdet som hovedvagt gik på skift mellem fire af de 16 chauffører, herunder A.

Reglerne vedrørende vintertjeneste er beskrevet i et notat af 11. september 2009. I notatet er anført bl.a.:

”Udkald

Præventive ruter udkaldes, når Vejdirektoratet (VD) kalder ud (hele døgnet).

De resterende ruter saltes i tidsrummet 03.30 til 22.00, og udkald foretages kun inden for dette tidsrum. Undtagelse ved islag og lignende kan der foretages udkald hele døgnet.

En normal saltrute bør ikke tage mere end 3 -3,5 timer, tager ruten længere tid oplyses driftslederen om dette.

Der er 8 hovedvager 4 i nord og 4 i syd, hovedvagten står for udkald af de præventive ruter, når VD ringer, samt fører tilsyn på kommunens andre veje. Vagten står også for udkald til de andre ruter, når dette er påkrævet.

Hovedvagten får 1 time for udkald til præventive ruter samt tidsforbruget ved tilsyn.

Dem, der er med i vintertjenesten, står til rådighed for udkald, og man har som hovedregel fri hver anden ugen, men kan forvente udkald ved sygdom og lignende. Ved udkald starter arbejdet som normalt, når man er mødt på pladsen. Saltning skal være påbegyndt senest ½ time efter udkald.

Den enkelte chauffør har selv ansvaret for, at materiellet er klar til udkald, ved nedbrud er det den enkelte, der har ansvaret for at vurdere omfanget af nedbruddet og udkalde smed/ mekaniker, hvis dette er nødvendigt. Hvis der skal indkaldes en ny mand til at køre ruten kontaktes hovedvagten, der står for udkaldet.”

Reglerne vedrørende vintertjeneste blev drøftet på et MED-udvalgsmøde den 4. september 2009 under deltagelse af bl.a. A. Af referat af mødet fremgår bl.a., at timeforbrug til hovedvagten blev drøftet, og at det blev besluttet, at den foreslåede time fastholdes.

Den 20. januar 2010 overhørte driftsleder Jannek Olsen en samtale mellem to chauffører, hvoraf det fremgik, at de to chauffører mente, at A ikke vidste, hvordan vejret havde været den 19. januar 2010. Da A havde hovedvagt den 19. januar 2010, og derfor havde til opgave at føre tilsyn med området veje, besluttede han

efter samtale med sin leder at undersøge historikken i den GPS, der var installeret i As vagtbil. GPS-historikken viste, at As vagtbil havde holdt stille på hans private adresse til kl. 03.04. I en udkaldsrapport for den 19. januar 2010, som A havde afleveret den 20. januar 2010 om morgenen, havde han anført, at han fra 2.30 havde udført saltning. GPS-historikken viste endvidere, at vagtbilen havde holdt stille på hans bopæl i perioden fra kl. 21.30 til kl. 23.30. A havde i udkaldsrapporten anført, at han i dette tidsrum havde udført tilsyn.

Efterfølgende blev der foretaget en gennemgang af GPS-historikken i perioden fra den 18. december 2009 til den 25. januar 2010. Denne gennemgang viste yderligere uoverensstemmelser mellem udkaldsrapporten og GPS-historikken. Gennemgangen viste også, at A i mindst 7 tilfælde inden for normal arbejdstid havde forladt arbejdsstedet og taget ophold på sin bopæl.

Fredag den 5. februar 2010 udarbejdede kommunen en indkaldelse af A til en tjenstlig samtale den 11. februar 2010. Indkaldelsen blev afleveret til A den følgende mandag den 8. februar 2010.

Den tjenstlige samtale blev afholdt den 11. februar 2010. A modtog i den forbindelse en høringskrivelse, hvoraf det fremgik, at kommunen påtænkte at bortvise ham. Den 25. februar 2010 afgav Fagligt Fælles Forbund et høringsvar på As vegne, og den 3. marts 2010 blev han bortvist.

I bortvisningskrivelsen har kommunen bl.a. henvist til, at det var konstateret, at A på 8 nærmere opregnede datoer i perioden fra den 18. december 2009 til den 25. januar 2010 havde skrevet flere timer på, end det faktisk udførte arbejde berettigede til. GPS historikken havde således vist, at tjenestebilen i 17 af de timer, som han havde skrevet på, havde holdt stille på As bopæl i Vig. Ifølge bortvisningskrivelsen var det endvidere blevet konstateret, at A i 7 nærmere angivne tidsrum i perioden fra den 14. december 2009 til den 18. januar 2010 havde forladt arbejdspladsen inden for den normal arbejdstid og taget ophold på sin bopæl eller en anden adresse i Vig, og at han således havde skrevet 12,25 timer mere på sit arbejdsskema i kommunens tidsregistreringssystem, end han var berettiget til.

SAGEN PROCEDEREDES

Efter proceduren voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning og kendelse blev frafaldet.

OPMANDENS TILKENDEGIVELSE

Det er ubestridt, at As tjenestebil har holdt stille på hans bopæl eller en anden adresse i Vig, på de i bortvisningskrivelsen angivne tidspunkter.

Vedrørende vintertjenesten

A har forklaret bl.a., at han, i de tilfælde, hvor han både fungerede som hovedvagt og chauffør, var berettiget til 1 time for hovedvagarbejdet og derefter timebetaling indtil sidste medarbejder eller vognmand havde meddelt ham, at deres arbejde var afsluttet.

Ifølge reglerne for vintertjeneste, står hovedvagten for udkald af de præventive ruter, når Vejdirektoratet ringer, ligesom hovedvagten fører tilsyn med kommunens andre veje. Vagten står også for udkald til de andre ruter, når dette er påkrævet. Hovedvagten får 1 time for udkald til præventive ruter samt tidsforbruget ved tilsyn. Reglerne om vintertjeneste, som A var bekendt med, er fra efteråret 2009, og der er intet holdepunkt for at antage, at reglerne efterfølgende skulle være ændret, herunder ved kutyme. A har således ikke været berettiget til timebetaling ud over 1 time for arbejdet som hovedvagt og efter tidsforbrug for det tilsyn og den kørsel, som han selv foretog.

Hovedvagten står som nævnt også for udkald til andre ruter end de præventive, når dette er påkrævet. Med henblik på at vurdere, om der er behov for at udkalde andre ruter, skal hovedvagten føre tilsyn med kommunens veje. Under hensyn til formålet med dette tilsyn kan det kun udføres ved at besigtige kommunens veje, hvilket efter opmandens opfattelse må forudsætte, at hovedvagten kører rundt i sit område. A har forklaret, at han f.eks. den 30. december 2009 udførte tilsynet ved at gå rundt i Vig. Et tilsyn af denne karakter opfylder ikke hovedvagtens forpligtelser, og opmanden tilsidesætter As forklaring som utroværdig.

Samlet finder opmanden det herefter godtgjort, at A, som anført i bortvisningsskrivelsen, har skrevet flere timer på vedrørende vintertjeneste, end han var berettiget til.

Arbejde som fællestillidsmand

A har erkendt, at han i de 7 nærmere angivne tidsrum i perioden fra den 14. december 2009 til den 18. januar 2010, som er anført i bortvisningsskrivelsen, ikke har udført sit normale arbejde. Han har dog bestridt, at han uberettiget har forladt arbejdspladsen, idet han i de angivne tidsrum har udført fællestillidsmandsarbejde.

I 3F's høringsbrev af 25. februar 2010 er anført bl.a., at der har været noget forarbejde i forbindelse med lokallønsforhandlinger pr. 1. april 2010, og at det har bevirket, at A den 14., 15., 17., og 18. december 2009 har udført tillidsmandsarbejde på sin bopæl.

A har erkendt, at han ikke har indberettet sin arbejdstid de pågældende dage korrekt, idet han ikke til trods for, at registreringssystemet gav mulighed herfor, har registreret arbejdet som tillidsmandsarbejde, men i stedet indberettede det som arbejde af anden nærmere angivet karakter. Opmanden finder, at denne bevidste fejl med hensyn til redegørelsen for anvendelsen af sin arbejdstid må anses for et alvorligt tillidsbrud.

Efter en samlet vurdering af karakteren og omfanget af As fejlagtige indberetninger af sin arbejdstid i forbindelse med vintertjeneste og fællestillidsmandsarbejde finder opmanden, at Odsherreds Kommunes med rette har kunnet anse forholdet for en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet.

A var ikke bekendt med, at kommunen havde mistanke om uregelmæssigheder vedrørende hans timeregistrering. Afklaring af forholdet, herunder dets omfang og karakter, har forudsat nærmere undersøgelser både med hensyn til faktiske og retlige forhold, og opmanden finder ikke, at Odsherred Kommune har mistet sin adgang til at bortvise A ved passivitet.

Odsherred Kommunes bortvisning af A har herefter været berettiget.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Vibeke Rønne
højesteretsdommer