

## **Protokollat i faglig voldgift**

HK/Privat  
(faglig sekretær *Sanne Aakermann Østrup*)  
mod  
3F Mølleåen  
(advokat *Christian Riewe*)  
(vedrørende fortolkning af modregningsbestemmelse i overenskomst  
mellem SiD Lyngby og Omegn og HK)

Den 16. november 2011 afholdtes forhandling i ovennævnte sag med Anne Jette Bonde, HK, Jette Susanne Andersen, HK, Jan Carstensen, 3F og Ole Lissauer, 3F som partsudpegede voldgiftsmedlemmer og undertegnede næstformand i Arbejdsretten Niels Waage som formand og opmand.

Forhandlingen foregik i HK's lokaler Weidekampsgade 8, København.

### **Parternes påstande:**

Klageren HK/Privat nedlagde følgende endelige påstand:

Principalt:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at der ved lønreguleringen efter overenskomstens bestemmelser ikke skal foretages modregning af ferie- og pensionsudviklingen.

Subsidiært:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at en eventuel modregning i lønreguleringen efter overenskomstens bestemmelser skal ske efter en af Voldgiftsretten fastsat lavere takst end påstået af indklagede.

Indklagede 3F Mølleåen nedlagde påstand om frifindelse over for de af klager nedlagte påstande og nedlagde følgende selvstændige påstande:

Principalt:

Klager tilpligtes at anerkende, at der ved lønregulering i henhold til overenskomstens § 3, litra b) skal foretages modregning af ferie- og pensionsudviklingen i henhold til Industriens Overenskomst.

Subsidiært:

Klager tilpligtes at anerkende, at der ved lønregulering i henhold til overenskomstens § 3, litra b) skal foretages modregning af ferie- og pensionsudviklingen i henhold til K2 overenskomsten for 3F ansatte.

Klager nedlagde påstand om frifindelse over for de af indklagede nedlagte påstande.

### **Indledende bemærkninger**

Sagen er opstået, efter at Arbejdsretten ved afgørelse af 6. maj 2010 statuerede, at 3F Mølleåen var forpligtet af en overenskomst mellem SiD Lyngby og Omegn og HK indgået i 2003.

Under de efterfølgende forhandlinger mellem parterne om lønregulering efter denne overenskomst er der opstået uenighed om forståelsen af udtrykket ”*dette med modregning af ferie- og pensionsudvikling*” i overenskomstens § 3 b), som er sålydende:

*”Kontorfunktionærer indplaceres på kr. 26.404,33.*

*Reguleringen tager udgangspunkt i den summariske lønstigningstakt i den private sektor opgjort af Danmarks Statistik fra 3. kvartal i året efter, dette med modregning af ferie- og pensionsudvikling.*

*Lønnen reguleres den 1.4. i året og vil fremstå som et samlet løntillæg.”*

Overenskomsten indeholder i § 4 sålydende bestemmelse om pension:

*”Som bidrag til arbejdsmarkedspension indbetales det r.p.t. 13,2 % af den A-skattepligtige løn, som medarbejderen modtager fra arbejdsgiveren.*

*Arbejdsgiveren betaler 2/3 af det samlede bidrag og medarbejderen betaler 1/3.*

*Pensionsbidraget reguleres i takt med forhøjelserne på overenskomsten for SiD ansatte i amter og kommuner.*

*Pensionsordningen etableres i et anerkendt arbejdsmarkedspensionsselskab.”*

Der er mellem parterne enighed om, at den i overenskomstens § 4 nævnte overenskomst er identisk med den K2 overenskomst for 3F ansatte, som er nævnt i indklagedes subsidiære selvstændige påstand.

#### **Forhandlingerne i voldgiftsretten:**

Faglig sekretær Thomas Ensbye, og faglig sekretær Michael Petersen, begge HK Service Hovedstaden, afgav forklaringer.

Sagen procederedes.

Voldgiftsretten voterede.

Der var blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten enighed om, at **klageren frifindes for indklagedes selvstændige påstande for så vidt angår modregning af ferie-udviklingen**, fordi det ikke på det foreliggende grundlag er muligt at fastslå, hvad der har været meningen med ”modregning af ferie-udviklingen”.

For så vidt angår spørgsmålet om *modregning af pensionsudviklingen* kunne der ikke opnås stemmeflertal blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten.

#### **Opmandens tilkendegivelse**

Efter de partsudpegede voldgiftsmedlemmers votering tilkendegav opmanden med hensyn til spørgsmålet om modregning af pensionsudviklingen:

Jeg finder ikke grundlag for at fortolke overenskomsten mod dens udtrykkelige ordlyd. Jeg vil derfor fortolke overenskomsten således, at der ved lønreguleringen skal finde en modregning af

pensionsudviklingen sted. Som sagen foreligger oplyst, må det herved være mest naturligt at tage udgangspunkt i den regulering af pensionsbidraget, der fremgår af overenskomsten selv (i § 4, jf. ovenfor). Jeg vil herefter i en evt. kendelse tage indklagedes subsidiære selvstændige påstand til følge, for så vidt angår modregning af pensionsudviklingen, således at det vil blive bestemt, at klager skal anerkende, at der ved lønregulering i henhold til overenskomstens § 3, litra b) skal foretages modregning af pensionsudviklingen i henhold til K2 overenskomsten for 3F ansatte”.

Opmanden og de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var enige om, at en afgørelse truffet i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse ville indebære, at der fra enhver procentvis stigning i kontorfunktionærens løn efter regulering i henhold til § 3, b) i overenskomsten mellem SiD Lyngby og Omegn og HK skal trækkes den samtidig indtrådte eventuelle procentvise stigning i de samlede pensionsbidrag (lønmotager + arbejdsgiver-bidrag) beregnet efter K2-overenskomsten.

De partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten afsluttede herefter sagen forligsmæssigt i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse og aftalte, at denne i skriftlig form parterne imellem skal tillægges virkning som en kendelse, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 28, stk. 4.

Roskilde, den 18. november 2011

Niels Waage