

Protokollat
med tilkendegivelse
i
Afskedigelsesnævns sag
(FV 2011.0034)

FOA – Fag og Arbejde
for ██████████ og ██████████
(advokat Henrik Piil)

mod

Aalborg Kommune
(advokat Christian K. Clasen)

Aalborg Kommune bortviste den 13. juli 2009 [REDACTED] og [REDACTED] fra deres stillinger som henholdsvis social- og sundhedshjælper og social- og sundhedsassistent i Ældreområde Centrum, hvor de – med henholdsvis 9 års og 8 års anciennitet – gjorde tjeneste på Danahøj Plejeboliger. Bortvisningen blev begrundet med, at ledelsen ikke længere havde tillid til de pågældende, idet de ifølge ledelsen havde ”udvist groft omsorgssvigt ved at ignorere en beboers forespørgsel om pleje, samt ... frataget et kald fra en anden beboer”.

Spørgsmålet om bortvisningernes berettigelse er af FOA indbragt for et afskedigelsesnævn med konsulent i FOA Erik Herss og næstformand i FOA Aalborg Pia Pedersen (valgt af FOA) samt konsulent i KL Jesper Lykke Christensen og konsulent i KL Finn Bjørn (valgt af KL på Aalborg Kommunes vegne) som medlemmer og med undertegnede højesteretsdommer Poul Søgaard som opmand.

FOA har nedlagt påstand om, at Aalborg Kommune til [REDACTED] og [REDACTED] skal betale erstatning svarende til løn i deres respektive opsigelsesperiode med rente efter renteloven fra den 13. juli 2009 samt til hver af dem en efter nævnets skøn fastsat godtgørelse.

Aalborg Kommune har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et lavere beløb end påstået af FOA.

Under nævnensforhandlingen den 31. oktober 2011 blev der afgivet forklaring af [REDACTED], [REDACTED] plejehjemsleder Gylla Brandborg samt Susanne Rut.

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de af parterne valgte medlemmer af afskedigelsesnævnet opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Opmanden tilkendegav herefter med en nærmere begrundelse, at han ikke fandt bortvisningerne berettiget, men at en opsigelse af [REDACTED] og [REDACTED] ikke ville have været usaglig.

Tilkendegivelsen gengives i skriftlig form således:

En plejehjemsbeboer, Anders Hansen, klagede i mail af 1. juli 2009 til Gylla Brandborg over den behandling, han var udsat for af [REDACTED] og [REDACTED] når de sammen havde nattevagt på plejehjemmet. Han klagede særligt over en episode natten til den 1. juli 2009, hvor han måtte vente i så lang tid på hjælp til toiletbesøg, at han blev gennemblødt af urin og sengen våd, og i øvrigt følte han sig behandlet som en andenrangs borger. Hans klage blev uddybet i en samtale samme dag med Gylla Brandborg som gengivet i referat af tjenstlig samtale den 2. juli 2009. Klagen er bestyret af forklaringer for nævnet af Gylla Brandborg og Anders Hansens samlever Susanne Rut. På den baggrund finder opmanden det – uanset [REDACTED] og [REDACTED] forklaringer – godtgjort, at de under deres nattevagt har udsat Anders Hansen for en behandling, der må karakteriseres som uacceptabel og i strid med det for plejehjemmet gældende værdigrundlag, som de var bekendt med.

Efter bevisførelsen findes det derimod ikke med tilstrækkelig sikkerhed godtgjort, at [REDACTED] og [REDACTED] har optrådt kritisabelt ved – som det må lægges til grund – i en kort periode, hvor de holdt plejehjemsbeboeren Edith Madsen under opsyn, at have frataget hende det kaldeapparat, hvormed hun kunne tilkalde personalet.

Det er derimod kritisabelt og i strid med forskrifterne, at [REDACTED] og [REDACTED] ikke sørgede for at rapportere fratagelsen af kaldet fra Edith Madsen og episoden i forbindelse med Anders Hansens tilkald natten til den 1. juli 2009 i journalsystemet eller på anden måde.

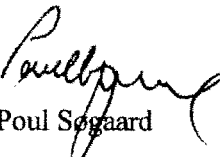
Efter en samlet vurdering finder opmanden, at de kritisable forhold ikke er af en sådan karakter, at de berettigede til en bortvisning af [REDACTED] og [REDACTED]. Derimod ville en afskedigelse af dem med sædvanligt varsel ikke have været usaglig. De har derfor krav på erstatning for løn i opsigelsesperioden, men ikke krav på godtgørelse herudover.

Sagens afgørelse

I overensstemmelse med tilkendegivelsen foreslog opmanden parterne at forlige sagen således, at Aalborg Kommune til [REDACTED] og [REDACTED] skal betale erstatning svarende til løn i deres respektive opsigelsesperiode med rente fra de pågældende lønbeløbs forfaldsdato.

Parterne tiltrådte, at sagen forliges som foreslået af opmanden. Hver part betaler egne sagsomkostninger samt halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 2. november 2011


Poul Søgaard