

## PROTOKOLLAT

i

faglig voldgiftssag FV2011.0099:

Serviceforbundet

for

A

mod

Boligselskabet Kastelshaven

Der er under denne sag tvist om, hvorvidt Boligselskabet Kastelshavens bortvisning den 27. april 2007 af A fra en stilling som varmemester var berettiget.

Bortvisningen skyldtes en mistanke om begået strafbart forhold og blev af boligselskabet fulgt op af en politianmeldelse, som resulterede i, at Københavns Politi den 3. juni 2009 besluttede at opgive påtale.

Der er blevet afholdt mæglingssmøder i sagen den 12. juni 2007 og den 9. september 2009, uden at enighed kunne opnås.

Serviceforbundet, som havde forbeholdt sig at videreføre sagen, anlagde herefter som mandatar for A sag ved Københavns Byret med påstand om betaling af løn i opsigelsesperioden på 6 måneder og af godtgørelse for usaglig afsked og for mangelfuldt ansættelsesbevis. Byretten afviste imidlertid sagen ved dom af 2. juli 2010 med henvisning til, at sagen ifølge det for ansættelsesforholdet gældende overenskomstgrundlag skulle behandles ved voldgift. Denne dom blev stadfæstet af Østre Landsret ved dom af 24. marts 2011.

Klageskrift i sagen er udfærdiget den 8. april 2011 med påstand om betaling af løn i 6 måneder og anciennitetsbestemt fratrædelsesgodtgørelse samt betaling af bod for mangelfuldt ansættelsesbevis.

Indklagede har i sit svarskrift af 17. august 2011 nedlagt påstand om afvisning med henvisning til, at tidsfristen for indbringelse af sagen for faglig voldgift ikke er overholdt.

Sagens formalitet blev forhandlet den 24. august 2011, hvor Serviceforbundet var repræsenteret ved advokat Jørgen G. Jacobsen og Bolighaven Kastelshaven ved advokat Heidi Bloch, og hvor undertegnende højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen var opmand.

Parterne var efter drøftelse af sagen og procedure enige om at overlade afgørelsen af sagens formalitet til opmanden, som herefter tilkendegav følgende:

Den i klageskriftet nedlagte påstand er især støttet på, at Boligselskabet Kastelshaven skal opfylde sin pligt til at betale løn mv. i henhold til den indgåede ansættelsesaftale, idet det gøres gældende, at der ikke af A er blevet udvist en så grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, at det har været berettiget at ophæve dette med øjeblikkelig virkning.

Hovedproblemet i sagen er således ikke, om A kan påberåbe sig særlige overenskomstbaserede rettigheder, således som det ville være tilfældet, hvis der var uenighed om, hvorledes overenskomsten skulle forstås, eller det primært drejede sig om at vurdere, om en afskedigelse er sket i strid med hovedaftalens bestemmelser om usaglige afskedigelser.

Det fremgår efter min vurdering ikke klart af parternes overenskomstgrundlag, at også sager om berettigelsen af at ophæve en individuel arbejdskontrakt skal behandles ved voldgift.

Jeg finder derfor, at det ikke kan bebrejdes Serviceforbundet, at man i første omgang valgte at anlægge sagen ved de civile domstole. Da der endvidere må være en adgang til at få prøvet en tvist som den foreliggende ved enten domstolene eller ved voldgift, finder jeg, at overenskomstens frister for indbringelse af sagen for faglig voldgift ikke kan begynde at løbe førend fra tidspunktet for afsigelsen af landsrettens dom den 24. marts 2011. Da klageskrift er indgivet den 8. april 2011, kan der ikke gives Boligselskabet Kastelshaven medhold i, at sagen skal afvises på grund af fristoverskridelse.

Parterne tog denne tilkendegivelse til efterretning og var herefter enige om, at sagen kan fremmes for så vidt angår sagens realitet.

København, den 10. september 2011

Lene Pagter Kristensen