

Opmandskendelse

i

faglig voldgift (FV2011.0104):

Gymnasieskolernes Lærerforening

for

A

(Advokat Karen-Margrethe Schebye)

mod

Moderniseringsstyrelsen

for

EUC Syd

(Kammeradvokaten v/advokat Lene Damkjær Christensen)

Voldgiftsretten

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Cirkulære om overenskomst for Akademikere i staten, § 22. Gymnasieskolernes Lærerforening har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget juridisk konsulent Hanne Krag og direktør for GL Endre Scöes. Moderniseringsstyrelsen har udpeget specialkonsulent Sofie Plesner og fuldmægtig Tine Feldt Jessing. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 17. november 2011 i Moderniseringsstyrelsen, Frederiksholms Kanal 6, København.

Parternes påstande

Klageren har påstået indklagede tilpligtet til klager at betale 168.335,80 kr. med tillæg af procesrente fra voldgiftssagens anlæg.

Indklagede har påstået frifindelse.

Klagerens krav er godtgørelse for usaglig afskedigelse, jf. overenskomstens § 22, stk. 10. Beløbet svarer til 4 måneders løn.

Parterne har erklæret sig enige i, at kendelsen kan afsiges uden eller eventuelt med delvis gengivelse af sagens dokumenter, de afgivne forklaringer og parternes procedure.

Sagens omstændigheder

A blev af EUC Syd ansat tidsbegrænset fra 1. januar 2004 og var fra 1. august 2006 fuldtidsansat som underviser ved teknisk gymnasium i Aabenraa.

Den 25. marts 2009 fik A en skriftlig advarsel for at have taget fysisk fat i en elev.

Den 22. marts 2010 fik A en tjenstlig advarsel, hvori der anføres:

”På baggrund af vedlagte klage sag, beskrivelse af sagsforløb samt de efterfølgende elevreaktioner indskærpes overfor A at han skal tale i et ordentlig ikke stødende sprog.

Det forventes endvidere at han arbejder loyalt for skolen og medvirker til at skabe ro omkring undervisningen i klassen.

Såfremt dette ikke efterleves, vil det medføre afskedigelse.”

A fik samtidig ændret hovedtjenestested pr. 1. august 2010 fra Aabenraa til Tønder.

Af et notat af 19. november 2010, udarbejdet af Birgitte Haase vedrørende en samtale med en elev, Bs, forældre fremgår:

”Jeg har torsdag den 18.11.2010 haft en samtale med A omkring de tilkendegivelser, jeg har fået af elever og forældre vedrørende matematikundervisningen i 1. htx Tønder.

Jeg har gjort A opmærksom på, at han skal tilpasse sit sprog til vores elever. At der er elever der føler sig talt nedværdigende til og at han er nødt til at forholde sig til dette og ændre det.

Jeg har endvidere talt med A om, at der er elever som ikke kan følge med i matematikundervisningen. A gjorde mig opmærksom på, at spredningen i klassen er meget stor og det derfor er svært at tilgodese de allermest svage. Han tilbød i den forbindelse at give lektiehjælp til disse.”

Bs forældre, C og D, har i en klage over matematik til Bente Høyer den 1. december 2010 gengivet en e-mail, som oplyses at være sendt til Birgitte Haase den 19. november 2010. Det anføres i denne e-mail, at B adskillige gange har klaget til forældrene over matematikundervisningen, at der nogle gange er talt nedladende til ham, og at der også bliver råbt højt.

Den 23. november 2010 havde A en samtale med eleven B og faderen D. Birgitte Haase spurgte i en e-mail af 23. november 2010 A til samtalen. A svarede samme dag bl.a.:

”Hej Birgitte

Det viste sig jo, at det var lidt mere kompliceret end som så. Moderen havde lagt sig syg. Faderen kom i stedet for. Vi sad der fra kl.16 til 17.30. ...

Jo, vi kom frem til en fælles forståelse gående ud på, at hvis man mener, der er brug for ekstraundervisning, vil man henvende sig til dig.

Noget helt andet er, at vi er nødt til at tage op, hvem der tager sig af ophidsede forældre, klager og den slags.”

I klagen af 1. december 2010 til Bente Høyer anførte Bs forældre om samtalen med A den 23. november bl.a.:

”Det var et møde der havde en varighed på 1½ time. Vi fik ikke noget som helt at vide om, hvordan det gik i de andre fag. Det eneste han ville vide var, hvad problemet var i matematik og det skulle skrives op. B sagde, at undervisningsniveauet var for højt på nogle punkter. Fik da at vide, at niveauet er højt på HTX ... Han sagde også, at man forventede, at ca. 1/3 ikke ville bestå matematik og det havde han affundet sig med, hvilket vi mener, er meget kritisabelt. D spurgte om han ikke kunne forklare det på andre måder, men der fandtes kun én måde at forklare det på og det var som det stod skrevet i bogen. Et eksempel er også, at hvis eleverne ikke forstår forklaringen første gang og må spørge igen og igen lyder svaret fra ”tavlen” noget i retning af ”er du dum”. Kan ikke huske det nøjagtige ordvalg (B er ikke hjemme så vi kan ikke spørge).

Efter at vi havde siddet i 1½ time uden at få noget som helst ud af mødet valgte vi at bryde mødet op idet vi følte, at vi ikke kom videre.

Vi tror bestemt, at A er en dygtig lærer, men for pokker hvor er han snæversynet.”

Bente Høyer og Birgitte Haase afholdt efter den 1. december 2010 et møde med Bs forældre. B var ikke med til mødet. Den 4. december 2010 blev A indkaldt til tjenstlig samtale den 8. december 2010. Det var ikke oplyst, hvad samtalen skulle dreje sig om, men parterne drøftede klagen fra Bs forældre.

A blev opsagt ved brev af 8. december 2010. I opsigelsen anføres bl.a.:

”Idet vi henviser til tjenstlig samtale mellem dig og rektor Bente Høyer samt afdelingschef Birgitte Haase, må vi desværre meddele dig, at du hermed opsiges med dit overenskomstmæssige varsel på 5 måneder til fratræden den 31. maj 2011.

Begrundelsen for opsigelsen er at du på trods af tjenstlig advarsel af 22. marts 2010 fortsat har et upassende sprogbrug og en upassende omgang med eleverne.”

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af A, Torben Leth, Birgitte Haase og Bente Høyer.

A har om mødet med B og hans far den 23. november 2010 forklaret bl.a., at han ikke har sagt til nogen af eleverne, at nogle kunne dumpe. På mødetidspunktet kendte han ikke til forældrenes e-mail til Birgitte Haase forud for mødet. B og faderen sagde, at B havde svært ved matematik. Det var han ikke enig i, så han stillede B en opgave, og den kunne han godt klare. B og faderen skændtes under mødet med hinanden, om B lavede for lidt, og om Bs løsning af opgaven var rigtig. Mødet sluttede med, at han gav B et tilbud om lektiehjælp. Han har aldrig kaldt B for dum eller lignende. Han har nogle gange råbt højt, hvis det har været nødvendigt for at trænge igennem i klassen.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Det må efter bevisførelsen, sammenholdt med formuleringen af opsigelsen af 8. december 2010, lægges til grund, at baggrunden for opsigelsen var, at rektor Bente Høyer mente, at A havde haft upassende sprogbrug og upassende omgang over for eleven B, og at der efter samtalen herom med A ikke var tegn på, at han ville forbedre sin adfærd.

Der er ikke af B personligt afgivet hverken skriftlig eller mundtlig forklaring om As sprogbrug og adfærd over for ham. Henset hertil og til referaterne og forklaringen om As møde med B og hans far, findes det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at A havde optrådt på en måde, der sammenholdt med de tidligere advarsler kunne begrunde en opsigelse af ham.

Opmanden finder derfor, at A har krav på godtgørelse, jf. overenskomstens § 22, stk. 10. Henset til sagens omstændigheder og As anciennitet fastsættes godtgørelsen til 125.000 kr. svarende til knap 3 måneders løn inkl. pension.

T h i b e s t e m m e s

EUC Syd skal til A betale 125.000 kr. med tillæg af procesrente fra voldgiftssagens anlæg.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 21. november 2011

Mogens Kroman