

**Tilkendegivelse** i faglig voldgiftssag FV2011.0186

HK Stat

for

A

(advokat Jacob Goldschmidt)

mod

Finansministeriet, Moderniseringsstyrelsen

for

Københavns Politi

(kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

Uoverensstemmelsen angår, om det har været berettiget at bortvise en administrativ medarbejder hos politiet, efter at medarbejderen mod at lægge en seddel havde lånt 1.000 kr. fra kassen.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede til A skal betale 473.309,86 kr., subsidiært et mindre beløb, med tillæg af procesrente fra sagens opstart den 22. december 2009.

Beløbet er opgjort som løn i As opsigelsesperiode samt godtgørelse i henhold til funktionærlovens § 2 a og § 2 b.

Indklagede påstod frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 30. november 2011 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af A samt af Mary Møller, Rigspolitiet, og Rasmus Bo Nielsen, Københavns Politi.

Efter bevisførelse, procedure og votering kunne der ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse, hvorefter indklagede ville blive frifundet.

### Baggrunden for sagen

A blev ansat som administrativ medarbejder i Rigspolitiet i 1986 og blev i 2007 overført til Våbenkontoret, Københavns Politi, hvor der bl.a. modtages kontante indbetalinger for diverse tilladelser. Pengene opbevares i en kasse, og beholdningen afleveres hver eller hver anden uge på Politigården, således at der i kassen resterer en kontant beholdning på 2.000 kr. Der føres kassebog over indbetalingerne.

Fredag den 18. september 2009 lånte A 1.000 kr. fra kassen, efter hendes forklaring fordi hun, der ikke havde noget dankort, ikke kunne nå i banken og hæve fornødne kontanter. Hun lagde en seddel i kassen med angivelse af beløb og dato. Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der var dækning for beløbet på hendes ægtefælles bankkonto, der fungerede som deres fælles konto.

Onsdag den 23. september 2009 var der uanmeldt kasserevision. Det blev da konstateret, at der manglede ca. 1.000 kr. i kassen, og at der var rettet i beløbet for kassebogens indgangssaldo. A oplyste dog på forespørgsel, at indgangssaldoen rettelig var 2.000 kr., ligesom hun påviste den seddel, hun havde lagt i kassen, og som ikke var blevet fundet i første omgang. Rettelsen i kassebogen havde A efter sin forklaring foretaget "i panik" under kasseeftersynet i et forgæves forsøg på at få kassen til at stemme.

Ved brev af 6. oktober 2009 blev A bortvist med henvisning til, at hendes handling "helt åbenbart havde overskredet grænsen for, hvad der er acceptabelt på en arbejdsplads i politiet."

Ved byretsdom af 17. december 2010 blev A frifundet for tiltale efter straffelovens § 155. Det anføres i dommen, at As tjenesteforseelse vel var en handling i strid med det offentliges ret, men at der for

overtrædelse af § 155 måtte kræves en vis grovhed, "idet mere ordinære tilfælde af tjenesteforseelser alene bør give anledning til eventuelt disciplinært ansvar."

#### Opmandens begrundelse

A har ved at låne beløbet på 1.000 kr. i kassen fredag den 18. september 2009 som sket gjort sig skyldig i en alvorlig tjenesteforseelse. I hvert fald under de foreliggende omstændigheder, hvor beløbet ved kasserevisionen onsdagen efter endnu ikke var blevet lagt tilbage i kassen, og hvor A yderligere rettede kassebogens indgangssaldo for at søge at dække over sit lån i kassen, findes bortvisningen, også selv om hendes lange anciennitet tages i betragtning, at have været berettiget.

Indklagede vil derfor skulle frifindes for klagers påstand.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 8. december 2011

Poul Sørensen