

KENDELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 2009.1110.

Teknisk Landsforbund

for

A

mod

DI

for

AJ Industri A/S

Sagen angår, om A har krav på godtgørelse i medfør af Hovedaftalens § 4, stk. 3, i anledning af, at han den 31. august 2009 blev afskediget fra sin stilling som produktionstekniker i AJ Industri A/S.

Klager, Teknisk Landsforbund for A, har nedlagt påstand om, at AJ Industri A/S skal betale A en godtgørelse på 13 ugers løn.

Indklagede, DI for AJ Industri A/S, har påstået frifindelse.

Mens sagen har verseret for Afskedigelsesnævnet, er AJ Industri A/S ved dekret af 7. januar 2010 erklæret konkurs. Konkursboet har ikke ønsket at indtræde i sagen. Teknisk Landsforbund og DI har herefter i enighed anmodet Afskedigelsesnævnet om at afsige kendelse i sagen på det foreliggende skriftlige grundlag, idet DI efter virksomhedens konkurs og dens ophør af medlemskabet af DI ikke vil have mulighed for at foretage bevisførelse eller i øvrigt oplyse sagen. Sagen er på den baggrund behandlet af Afskedigelsesnævnets formand, højesteretsdommer Poul Søgaard, som opmand.

Klager har indgivet klageskrift med bilag 1-9 samt replik; indklagede har indgivet svarskrift med bilag A-C.

Det fremgår af sagen, at A den 1. september 2006 blev ansat hos AJ Industri A/S som produktionstekniker. På grund af svigtende ordretilgang indførte virksomheden i august 2009 arbejdsfordeling for de timelønsansatte. Virksomheden undersøgte mulighederne

for også at indføre arbejdsfordeling for funktionærene. Af sagens bilag C fremgår, at de 9 funktionærer i administrationen, herunder A, den 14. august 2009 skrev under på en aftale om arbejdsfordeling i 13 uger fra den 24. august 2009. Teknisk Landsforbund afviste dog at godkende aftalen, idet forbundet anførte, at arbejdsfordeling var i strid med Industriens Funktionæroverenskomst, som var gældende for ansættelsesforholdet.

Den 31. august 2009 blev A – begrundet i manglende ordretilgang – afskediget med 4 måneders varsel. Virksomheden iværksatte herefter arbejdsfordeling for de øvrige funktionærer. Efter ansættelse pr. 9. september 2009 af en ny fabrikschef valgte virksomheden at ophøre med arbejdsfordelingen for funktionærene. Yderligere tre funktionærer blev afskediget den 16. september 2009, og samme dag fritstillede virksomheden både disse tre og A.

Klager har gjort gældende, at det må lægges til grund, at afskedigelsen af A var begrundet i hans afvisning af at deltage i en arbejdsfordeling. Han var den eneste af funktionærene, der afslog at deltage i arbejdsfordeling, og han var den eneste funktionær, der blev afskediget, da arbejdsfordelingen trådte i kraft. A var berettiget til at afvise deltagelse i arbejdsfordeling, og virksomheden har ikke anført saglige grunde til, at netop han som den eneste skulle afskediges den 31. august 2009. Afskedigelsen af A var derfor usaglig, og han har krav på en godtgørelse. Dette ændres ikke af, at virksomheden den 16. september 2009 valgte at afskedige yderligere tre funktionærer.

Indklagede har gjort gældende, at virksomheden har godtgjort, at der i august 2009 forelå arbejdsmangel i form af manglende ordretilgang. I en sådan situation tilkommer det arbejdsgiveren ud fra saglige hensyn at afgøre, hvilke medarbejdere der skal forblive på virksomheden, og hvilke medarbejdere der skal afskediges. Afskedigelsen af A var sagligt begrundet i den manglende ordretilgang, og klager har ikke løftet bevisbyrden for, at den manglende ordretilgang ikke var den reelle og egentlige årsag til afskedigelsen. Virksomheden skal derfor frifindes for kravet om godtgørelse.

Opmandens bemærkninger og afgørelse

Det er ubestridt, at virksomheden i august 2009 som følge af svigtende ordretilgang befandt sig i en arbejdsmangelsituation, som nødvendiggjorde en reduktion af virksomhedens lønomkostninger. Virksomheden havde indført arbejdsfordeling for de timelønnede medarbejdere og ønskede en tilsvarende ordning for de funktionæransatte i administrationen. Som følge af Teknisk Landsforbunds afvisning af at acceptere en sådan ordning kunne A ikke indgå i en arbejdsfordeling. Han blev derpå som den eneste funktionær afskediget den 31. august 2009, hvorefter arbejdsfordelingen blev iværksat. Det er ubestridt, at A ikke var forpligtet til at indgå i arbejdsfordeling. Det må lægges til grund, at A ikke da var blevet afskediget, hvis han var indgået i arbejdsfordeling. Det findes derfor godtgjort, at afskedigelsen af ham reelt var forårsaget af hans afvisning af at indgå i arbejdsfordeling. Afskedigelsen var på den baggrund usaglig. Den

omstændighed, at arbejdsfordelingen blev opgivet medio september 2009, og at yderligere tre funktionærer da blev afskediget, kan ikke føre til et andet resultat.

Den godtgørelse, som A herefter har krav på, jf. Hovedaftalens § 4, stk. 3, fastsættes efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder til 40.000 kr.

Thi bestemmes:

AJ Industri A/S skal inden 14 dage efter afsigelsen af denne kendelse betale en godtgørelse på 40.000 kr. til A.

DI for AJ Industri A/S skal betale opmandens honorar.

København, den 11. april 2011

Poul Søgaard