

## PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 18. marts 2011

i

Afskedigelsesnævns sag (FV2010.0194):

Dansk Sygeplejeråd

for

A

(advokat Steen Hellmann)

mod

Region Sjælland

for

Sygehus Nord (Roskilde Sygehus)

(advokat Morten Ulrich)

Sagen forhandlede den 18. marts 2011.

Afskedigelsesnævnet – nedsat i henhold til § 22 i Overenskomst 2008 mellem Danske Regioner og Sundhedskartellet – bestod af kredsformand Helle Dirksen og chefkonsulent Anne Hjortskov, begge udpeget af klager, forhandlingschef Søren Gorm Fussing og HR udviklingschef Lise Bach Jepsen, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Som procedør for klager mødte advokat Steen Hellmann.

Som procedør for indklagede mødte advokat Morten Ulrich.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede skal tilpligtes til A at betale en godtgørelse svarende til 8 måneders løn, i alt 194.296,88 kr., med procesrente fra klageskriftets indgivelse den 8. april 2010.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaringer af A, afdelingssygeplejerske Lotte Christensen og HR chef Lisbet Skou Rasmussen.

Sagen procederedes.

Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer af afskedigelsesnævnet. Afgørelsen skulle herefter træffes af opmanden, der udtalte:

Sagens faktum:

Tvisten i sagen angår, om indklagedes opsigelse af 26. juni 2009 af A har været rimeligt begrundet i As egne forhold.

I opsigelsesbrevet af 26. juni 2009 er opsigelsen begrundet således:

”Afskedigelsen er begrundet med, at du via kommunikation på Facebook har gjort dig skyldig i brud på din tavshedspligt i forhold til patienter.

DSR anfører i sit høringssvar, at de af dig afgivne oplysninger på Facebook er forbeholdt en lukket inviteret gruppe. Til dette må understreges, at uanset lukket/ikke lukket gruppe må oplysninger om patientforhold ikke videregives – I modsat fald er det brud på tavshedspligten.

For god ordens skyld skal nævnes, at Facebook er et virtuelt rum, hvor andre end dem man selv inviterer, kan have adgang.”

Det, som havde givet anledning til opsigelsen, var, at A hhv. den 27. februar 2009 og den 27. marts 2009 havde anført følgende på sin facebook-profil:

”Blot for at følge op på vores ”enige undren” i morges...:

Vil du føje til vores liste over uønskede diagnoser/forekomster i afdelingen for ORTOPÆDISK KIRURGI(!):

Pt. møder til en LEVERBIOPSI dd.....?!! Hva' sker der ...??? Syn`s ligesom ikke vi mangler kunder i biksen, vel ...

Måtte da også lige efterforske en lille smule i, hvad det egentlig indebar af forberedende øvelser .... Eks. fandt jeg frem til, at man skal have en gyldig BAC-test og i øvrigt være fastende til sådan én... Spændende .. Hmmm...”

”Jeps, deet var også 1. valget ...(eftersom pt. ikke lige var til at overtale til anlæggelse af en venflon ...!) men det virkede jo først i 3. hug ... til gengæld sov vedkommende også RIGTIG godt, i resten af min vagt ...”

Udtalelserne angik As arbejdsplads, som var en ortopædkirurgisk afdeling med 33 sengepladser. Afdelingen havde efter det oplyste en daglig indlæggelses- og udskrivningsprocent på gennemsnitlig 10-20 %.

De personer, som havde adgang til As profil på facebook, bestod af en kreds på omkring 100 personer, som var venner eller kolleger/tidligere kolleger med A.

#### Opmandens vurdering og resultat:

Jeg er enig med indklagede i, at det vil være en tilsidesættelse af en sygeplejerskes tavshedspligt, såfremt denne i et forum som Facebook videregiver personhenførbare oplysninger vedrørende patienter, ligesom jeg er enig i, at det af hensyn til at bevare patienttilliden er vigtigt at håndhæve overholdelsen af tavshedspligten strengt.

De udtalelser, som A fremsatte på sin Facebook-profil, og som hun bebrejdes, var mindre heldige, da de var egnede til at efterlade det indtryk, at patienter med visse diagnoser var uønskede på afdelingen, samt at patienter overtales/presses til at få anlagt en venflon (drop) med sovemiddel for at lette arbejdet for de vagthavende på afdelingen.

Udtalelserne indeholdt imidlertid ikke sådanne kendetegn, at en identifikation af de omtalte patienter var mulig, og der er heller ikke oplyst andre omstændigheder, som har gjort det muligt at identificere de pågældende.

Jeg finder det på denne baggrund ikke godtgjort, at A har overtrådt sin tavshedspligt.

Dertil kommer, at det i proportionalitetsvurderingen under alle omstændigheder burde have været inddraget, at forholdet havde karakter af ubetænksomhed fra As side, at hun straks havde rettet ind, da hun blev bekendt med, hvordan arbejdsgiveren så på forholdet, samt at forholdet ikke havde givet anledning til klager eller på anden måde til nogen dokumenterbare skadevirkninger. Det er på denne baggrund min opfattelse, at en indgriben i form af afskedigelse under alle omstændigheder har været et for vidtgående skridt, da det for at rette op på forholdene havde været tilstrækkeligt at meddele A en advarsel.

På denne baggrund vil en eventuel kendelse falde ud til, at der gives klager medhold i, at afskedigelsen ikke har været rimeligt begrundet i As egne forhold, og at der derfor tilkommer hende en godtgørelse i medfør af overenskomstens § 22, stk. 7. Godtgørelsen fastsættes under hensyn til sagens omstændigheder og til As anciennitet (lidt over 3½ år) til 3 måneders løn, i alt 72.861,33 kr., med procesrente fra 8. april 2010. Beløbet skal betales inden for en frist af 14 dage.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 30. marts 2011.

Lene Pagter Kristensen