

## PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 18. maj 2011

i

faglig voldgift:

CO-industi

for

Dansk Metal

for

A

mod

DI-Organisation for erhvervslivet

for

Skare Meat Packers K/S

### **Twisten**

Sagen angår spørgsmålet, om indklagede Skare Meat Packers K/S har begået brud på Industriens Overenskomst, og herunder om klager, A, har et efterbetalingskrav vedrørende løn m.v., samt krav på godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis.

### **Påstande**

Klager, CO-industri for Dansk Metal for A, har nedlagt følgende påstande:

1. Indklagede skal anerkende at have begået brud på Industriens Overenskomst.
2. Indklagede skal til A efterbetale 385.548 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
3. Indklagede skal til A betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis med procesrente fra sagens anlæg.
4. Indklagede skal for brud på Industriens Overenskomst betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat betydelig bod.

Indklagede, DI-organisation for erhvervslivet for Skare Meat Packers K/S, har principalt påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Parterne har aftalt, at bodspørgsmålet behandles under den faglige voldgift.

### **Sagens behandling**

Sagen forhandlede den 18. maj 2011.

Voldgiftsretten bestod af Jesper Schmidt Sørensen og Henrik Jensen, begge udpeget af klager, Michael Nordahl Heyde og Harry Hansen, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Jytte Scharling.

Som procedør for klager mødte juridisk konsulent Azad Cakmak.

Som procedør for indklagede mødte Jane Hedegaard.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A, Ala Adel Al-Masni, John Rasmussen, Gitte Skare og Lars F. Andersen.

Efter bevisførelse og procedure voterede voldgiftsretten. Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de af parterne udpegede medlemmer. Afgørelsen skulle derfor træffes af opmanden, der udtalte:

Det er et hovedspørgsmål under sagen, om A under sin ansættelse har udført arbejde, der er omfattet af Industriens Overenskomst, eller om han var ansat i en særlig betroet stilling omfattet af funktionærloven.

A blev ansat ved Skare Meat Packers den 3. september 2007. Det fremgår af ansættelsesaftalen, at han blev ansat ”som tekniker med et indhold som beskrevet under personlig samtale med Lars F. Andersen og Per Bromerholm”. Om lønforholdene var anført bl.a.:

”For ansættelsen gælder ingen overenskomst. Ansættelsen har grundlag i denne aftale samt Funktionærlovens- og Ferielovens bestemmelser.

Gagen er aftalt til DKK 35.000 kr. pr. måned, som udbetales bagud med 12/26 hver 14. dag til medarbejderens bankkonto. Gagen er at betragte som jobløn, hvor almindeligt overarbejde må påregnes, og hvor der ved fastsættelsen af gagen er taget højde herfor, hvorfor almindeligt forekommende overarbejde ikke honoreres særskilt. For ansættelsen gælder ingen højeste ugentlig arbejdstid, men det er aftalt, at arbejdstimer ud over 40 timer pr. uge vil blive honoreret med timelønssatsen samt et tillæg...”

A rettede i efteråret 2008 henvendelse til Dansk Metals afdeling i Vejen, idet han mente at have krav på at blive stillet som de øvrige teknikere bl.a. for så vidt angår feriefri dage. De øvrige teknikere er ansat under Industriens Overenskomst.

Der opstod herefter strid mellem parterne om, hvorvidt A var omfattet af Industriens Overenskomst. Der blev afholdt møde mellem parterne den 2. marts 2010, hvor enighed ikke blev opnået. Den følgende dag opsagde indklagede funktionæransættelsesaftalen over for A. Det hedder i brevet af 3. marts 2010 herom:

”I forlængelse af mødet i går d. 2101.03.02 skal det hermed meddeles, at du fra d. 2010.08.01 vil være omfattet af Industriens Overenskomst. Inden denne måneds udgang vil du modtage en ny ansættelsesaftale på de nye vilkår.”

Indklagede har som begrundelse herfor anført, at A på et tidspunkt af egen drift ophørte med at fungere som betroet medarbejder uden, at dette gav indklagede anledning til at ændre ansættelsesforholdets retlige karakter. Stillingsændringen blev varslet efter mødet den 2. marts 2010 i erkendelse af, at stillingsindholdet havde ændret sig.

A fratrådte sin stilling den 4. maj 2010.

#### *Om overenskomstforholdet*

Efter bevisførelsen finder jeg, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at hans stillingsindhold under hele ansættelsen var af en sådan karakter, at hans ansættelse er omfattet af Industriens Overenskomst.

Jeg har herved lagt vægt på, at han er uddannet maskinarbejder, at hans arbejde under hans tidligere ansættelser havde været omfattet af Industriens Overenskomst, at han i ansættelsesaftalen blev ansat som tekniker, og at indholdet af hans arbejdsopgaver er upræcist beskrevet. Jeg har yderligere tillagt det vægt, at A har forklaret, at han ikke udøvede ledelsesbeføjelser, og at han og de øvrige teknikere i afdelingen var sidestillede, samt at hans arbejdsopgaver ikke ændrede sig under ansættelsen. Heroverfor er der ikke er afgivet nærmere forklaringer fra As umiddelbart foresatte om hans daglige arbejde, herunder om karakteren af de opgaver, hvormed han aflastede den tekniske chef Per Bromerholm, ligesom der ikke foreligger nærmere oplysninger om, hvordan og i hvilket omfang hans arbejdsopgaver måtte have ændret sig i løbet af ansættelsesperioden.

A har herefter i hele sin ansættelsestid haft krav på at modtage løn m.v. i henhold til Industriens Overenskomst.

As krav omfatter krav på betaling af yderligere løn for 3 timer pr. uge, idet det gøres gældende, at den aftalte løn dækker en ugentlig arbejdstid på 37 timer, samt krav på overtidsbetaling, feriefridage, kørepenge, barnets første sygedag og pensionsindbetaling. Opmanden udtaler herom:

#### Yderligere løn

A har forklaret, at det ved ansættelsen blev aftalt, at månedslønnen på 35.000 kr. dækkede en arbejdsuge på 40 timer, og at han skulle have overtidsbetaling for timer ud over 40 pr. uge. Herefter og efter indholdet af ansættelsesaftalen lægger jeg til grund, at månedslønnen på 35.000 kr. udgjorde betaling for en ugentlig arbejdstid på 40 timer.

Virksomheden registrerer ifølge det oplyste medarbejdernes arbejdstid ved elektronisk tidsregistrering. A har forklaret, at han over for Per Bromerholm gjorde opmærksom på, at han havde haft flere overarbejdstimer end de, der fremgik af hans lønsedler, men at han ikke før efteråret 2008 forfulgte kravet over for virksomheden. På denne baggrund er det ikke alene ved As optegnelser i en lommebog tilstrækkeligt godtgjort, at han har arbejdet ud over de timer, der fremgår af virksomhedens tidsregistrering.

As krav om betaling for yderligere arbejdstid tages herefter ikke til følge, bortset fra et skønsmæssigt fastsat beløb vedrørende indbetaling til fritvalgslønkonto.

#### Fritvalgslønkonto

På grundlag af de foreliggende lønoplysninger mv. findes Kasten Petersen at have krav på et yderligere beløb til fritvalgslønkonto. I mangel af nærmere oplysninger fastsættes beløbet skønsmæssigt til 10.000 kr.

#### Overtidsbetaling

Efter Industriens Overenskomst skal arbejde ud over 37 timer om ugen tillige honoreres med overtidbetaling, jf. § 13, stk. 5.

A har derfor krav på overtidbetaling for de ugentlige 3 timer, han har arbejdet ud over 37 timer. Der er ikke godtgjort grundlag for at anfægte indklagedes opgørelse, fremlagt som bilag C. Det manglende overtidstillæg for ansættelsesperioden kan herefter opgøres til 16.141,20 kr.

#### Feriefridage

Efter overenskomstens § 18 har A haft krav på feriefridage i 2008 og 2009. Kompensation herfor kan opgøres til 16.154 kr.

#### Kørepenge

Det kan ikke alene ved As opgørelse efter ansættelsesforholdets ophør lægges til grund, at han har yderligere krav på kørepenge.

#### Barnets første sygedag

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at A burde have haft betaling af 703 kr. for barnets første sygedag den 15. januar 2008.

#### Pension

Det er efter bevisførelsen ikke godtgjort, at der ikke løbende er indbetalt pensionsbidrag, svarende til kravet i henhold til overenskomsten.

#### *Konklusion*

Indklagede har efter det anførte begået brud på Industriens Overenskomst. Indklagede findes at skulle betale en bod herfor, der tillige omfatter den manglende lønbetaling m.v., på i alt 50.000 kr.

#### *Godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis*

Som ovenfor fastslået var As ansættelse omfattet af Industriens Overenskomst. Det anføres imidlertid i ansættelsesbeviset, at der ingen overenskomst gælder for ansættelsen.

Ansættelsesbeviset er herefter behæftet med en mangel. Denne mangel har medført tvist om ansættelsesforholdet, som en korrekt opfyldelse af oplysningspligten kunne have afværget. Da vilkåret har været vildledende i forhold til As retsstilling efter overenskomsten, findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til 10.000 kr. Det bemærkes herved, at der ikke findes at foreligge skærpende omstændigheder.

#### *Konklusion*

Indklagede skal betale en godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis på 10.000 kr.

En eventuel kendelse vil på denne baggrund falde ud til fordel for klager, således at indklagede, Skare Meat Packers K/S skal betale en bod på 50.000 kr. og en godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis på 10.000 kr.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at sagen afsluttes med denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden bestemte, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 9. juni 2011

Jytte Scharling