

**Opmandskendelse i
faglig voldgift
(FV 2012.0120)**

Lager, Post og Servicearbejdernes Forbund (LPSF)

for

fællestillidsrepræsentant [REDACTED]

(konsulent i LO Evelyn Jørgensen)

mod

Danske Mediers Arbejdsgiverforening (DMA)

for

BS Distribution ApS

(advokat Katja Holbech Mårtensen)

Sagen drejer sig om, hvorvidt en fællestillidsrepræsentants tilsidesættelse af et krav om fortrolighed berettigede virksomheden til at bortvise ham eller udgjorde en tvingende årsag til opsigelse.

Sagen er ved klageskrift af 24. september 2012 indbragt for denne voldgiftsret, der har bestået af faglig sekretær Sussi Castellani og forhandlingssekretær i 3F Tina Petersen, udpeget af LPSF, og advokat Pia Rude Truelsen og advokat Hans Henrik Christiansen, udpeget af DMA, og – som opmand – landsdommer Tine Vuust. Voldgiftsretten er nedsat i medfør af § 17 i Bud-overenskomst for Hovedstadsområdet indgået mellem Danske Mediers Arbejdsgivere og Lager, Post & Servicearbejdernes Forbund.

Sagen blev forhandlet den 25. oktober 2012 i DMA Pressens Hus, Skindergade 7, København.

Påstande

Klager har under sagen nedlagt følgende påstande:

Principal:

DMA og BS Distribution ApS skal anerkende, at afskedigelsen den 23. august 2012 af fællestillidsrepræsentant [REDACTED] ikke er begrundet i tvingende årsager.

BS Distribution ApS skal genetablere ansættelsesforholdet.

Subsidiært:

BS Distribution ApS skal betale erstatning for manglende opsigelsesvarsel svarende til 6 måneders løn.

Beløbene tillægges sædvanlig procesrente fra tidspunktet for bortvisningen, til betaling sker.

Indklagede har over for begge påstandene nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et lavere beløb end påstået i den subsidiære påstand, idet der skal tages højde for betaling af feriegodtgørelse i opsigelsesperioden.

Sagens faktiske omstændigheder

Sagens parter

BS Distribution ApS blev oprettet i 2002 af direktør Benny Arler og forestod fra det tidspunkt distributionen i områderne København S, Dragør, Kastrup, København V og København K. I 2004 overtog BS Distribution ApS tillige distributionen i området Frederiksberg fra Komdis A/S og i 2009 distributionen på Nørrebro fra Langvaddam Distribution ApS.

I forbindelse med overtagelsen af distributionen på Nørrebro overtog BS Distribution tillige de bu-
de, der havde omdelt i området, herunder [REDACTED] der havde arbejdet som avisbud siden 1985, senest hos Langvaddam Distribution. I 2002 blev [REDACTED] valgt til tillidsrepræsentant og i 2009 som fællestillidsrepræsentant hos BS Distribution ApS.

Bortvisningen den 23. august 2012

I forbindelse med en påtænkt omlægning af distriktsstrukturen på Frederiksberg modtog [REDACTED] [REDACTED] samme dag som tillidsrepræsentanten for Frederiksberg Ole Andersen en mappe med oplysninger om grundlaget for ændringen af distrikterne på Frederiksberg. Forinden han fik mappen udleveret, underskrev [REDACTED] et dokument udfærdiget af B.S. Distribution ApS med følgende indhold:

”Undertegnede kvittere hermed for modtagelse af kopi af brev vedr. regulering på Frederiksberg, samt modtagelse af kopi af mappe indeholdende, prisliste, gadelister, kort, samt abonnementslister fra uge 3 2012. Endvidere kvitteres der for at det udleverede materiale vil blive behandlet fortroligt.”

Den 14. august 2012 skrev [REDACTED] til Benny Arler en mail, hvoraf fremgår bl.a.:

”Ole og jeg har i samråd besluttet at det foreslåede indledende møde ang. omlægningen på Frederiksberg bør være en uformel drøftelse imellem Ole og dig.

Som tidligere fremført er 2 af de væsentligste forhold ved en distriktsomlægning efter vores vurdering følgende.

1. Hvem får hvilke distrikter
2. Hvad er tiden/lønnen for distrikterne

Ang. 1. Så er det vores forhåbning at du inden mødet afholdes har en distriktsfordeling klar, således at virksomhedens TR kan forholde sig til hvorvidt de ansatte får tildelt distrikter der geografisk og arbejdsmæssigt svarer til hvad de har nu og ønsker...”

Den 15. august 2012 kl. 6.44 modtog distributionsleder Per Adersen en mail fra [REDACTED] [REDACTED] der er ansat omdeler på Frederiksberg, hvoraf fremgår bl.a.:

”Hej Per

Var et smut forbi fagforeningen i går og fik lejlighed til at de hvorledes de ”nye” Frederiksberg distrikter kommer til at ser ud. Og jeg har ikke sagt noget til nogle andre avisbude om – at jeg har set hvorledes de ”nye” distrikterne kommer til at se ud.

Som jeg nævnte i telefonen vil jeg gerne lægge bilet ind på følgende distrikter - såfremt at det kan lade sig gøre

...

Jeg synes selv at jeg fortjener overnævnte distrikter. De svare nogenlunde til det jeg har nu – bortset fra distrikt 61200

Jeg kommer stort set aldrig for sendt

Jeg smider stort set aldrig nogle af mine faste distrikter

Jeg forsinker kun en sjælden gang eller to

Jeg har et lavt sygefravær

Kommer ikke tilbage og siger at jeg ikke kan levere avisen på etagen – grundet at lyset i opgangen ikke virker.

Så jeg synes at havde gjort mig fortjent til de overnævnte distrikter, særligt efter snart 22 år som avisbud ...”

Mailen blev samme dag kl. 7.05 videresendt af Per Adersen til Benny Arler, som den 21. august 2012 orienterede tillidsrepræsentanterne i virksomheden om mailen og den 22. august 2012 anmodede de pågældende om at oplyse, hvorledes [REDACTED] var kommet i besiddelse af fortroligt materiale.

[REDACTED] svarede herpå ved mail af 22. august 2012, hvoraf fremgår bl.a.:

”Kære Benny,

Jeg kan oplyse dig om, at [REDACTED] har siddet sammen med mig i fagforeningen og gennemgået de planlagte omlagte distrikter på Frederiksberg geografisk og størrelsesmæssigt, idet jeg havde behov for at gennemgå dette med en der både har kendskab til EDB og et lokalkendskab til området.

Ang. underskrift på, at materialet var/er fortroligt, så blev der i arbejdstiden udleveret en stor mappe til mig i lokalet på Tagensvej.

Jeg kan godt huske at jeg fik et stykke papir udleveret til underskrift, hvorpå der stod kvittering og behandles fortroligt. Jeg fandt derefter en plasticpose og kørte rundt med mappen på min cykel resten af natten. Jeg kan ikke erindre at have fået oplyst, at samtlige oplysninger i mappen var fortrolige og jeg kan heller ikke finde et kopi af dette stykke papir, som jeg vist nok fik udleveret.

Jeg gik ud fra, at fortroligheden vedrørte prislisten med oplysninger om grundbeløb og stykpris, idet virksomhedens TR, begrundet i konkurrencehensyn, som bekendt afkræves skriftlig bekræftelse på fortrolighed ved modtagelse af sådant materiale,.

Jeg undrer mig endvidere over hvori det omtalte problem består, idet jeg finder det formålstjenligt, såfremt virksomheden er bekendt med hvilke distrikter de berørte omdelere ønsker tildelt førend, at der udarbejdes en distriktsfordeling.

Din bemærkning om distrikter til [REDACTED] undrer jeg mig også over. [REDACTED] skal vel ligesom alle andre berørte ansatte have tilbudt de distrikter der bedst muligt svarer til hans nuværende distrikters demografi og med bedst mulig hensyntagen til den enkeltes ønsker, hverken mere eller mindre.

Jeg anerkender naturligvis din ledelsesret og skal beklage, såfremt jeg ved ikke at tilbageholde oplysninger om den kommende distriktsstruktur, har handlet forkert. Jeg kan endvidere oplyse dig om, at jeg ikke endnu har nået at forevise den kommende struktur for andre end [REDACTED] og at jeg som ønsket ikke har fremvist prislister for nogen.”

Den 23. august 2012 modtog [REDACTED] en bortvisningsskrivelse. Om begrundelsen for bortvisningen hedder det bl.a.:

”Du har ved mail 22.08.2012 bekræftet, at du har lækket fortroligt materiale vedr. den kommende distriktsregulering på Frederiksberg, materiale som du ved din underskrift har kvitteret for, at du ville holde fortroligt.

...

Dette er et så alvorligt brud på det tillidsforhold der skal være mellem virksomheden og virksomhedens tillidsrepræsentanter, at jeg ikke ser anden udvej end herved at bortvise dig med øjeblikkelig virkning.”

Bortvisningen blev behandlet på et mæglingssmøde den 31. august 2012, uden at enighed kunne opnås.

Tidligere fortrolighedserklæringer

Det er oplyst, at der ved udlevering af prisoplysninger i 2010 og 2011 blev stillet krav om underskrivelse af en fortrolighedserklæring med følgende indhold:

”Undertegnede erklærer hermed på tro og love at jeg vil behandle udleverede løndata med fuld fortrolighed, og ikke udlevere, forevise eller omtale disse for/til tredje part. ”

Den 18. februar 2011 skrev [REDACTED] en mail til Benny Arler med forespørgsel om, hvorvidt han – under hensyn til den underskrevne tro- og love erklæring - måtte udlevere prisoplysninger på

nogle distrikter til Lars Kern, som efter det oplyste er suppleant for [REDACTED] i Beregningsudvalget, der er nedsat i henhold til overenskomstens § 4, stk. 2.

Som svar på en mail fra [REDACTED] om fremsendelse af en excelfil skrev Benny Arler i mail af 14. september 2011 en mail med følgende indhold:

”Grunden til at du ikke har fået excelfilen er at jeg skal bruge en tro og love erklæring fra jer før jeg udleverer den. Derfor får i den på mødet i morgen. Det er som jeg har sagt før meget følsomme oplysninger som i de forkerte hænder kan bruges mod virksomheden, for eksempel til at underbyde mig i forhandlingerne med BK.

Du kan sige at det er mistro, men det er så vitalt for virksomheden at disse oplysninger ikke bliver spredt at jeg er nødsaget til at gøre det på denne måde.”

Distriktsomlægninger på Nørrebro

Den 14. oktober 2009 blev [REDACTED] indkaldt til tillidsmandsmøde den 29. oktober 2009 vedrørende distriktsomlægninger på Nørrebro. Den 10. december 2009 skrev [REDACTED] til Chris Glenton hos BS Distribution ApS en mail, hvoraf fremgår bl.a.:

”Som aftalt kommer her mine foreløbige forslag ang. distriktsomlægningen man-lør 2200 Nørrebro. Ang. hvem der skal gå distrikterne hvilke dage kan vi tales ved i morgen.

Ang. Shahid har jeg ikke fået set på den foreslåede omlægnings konsekvenser idet han er på ferie.”

Det fremgår af brev af 11. november 2011 fra BS Distribution ApS til [REDACTED], at der i forbindelse med distriktsomlægninger på Nørrebro blev udleveret en mappe med materiale på de regulerede distrikter, og at der ikke dengang blev stillet krav om underskrivelse af en fortrolighedserklæring. [REDACTED] blev på det tidspunkt oplyst om, at han på virksomhedens kontor ville kunne se kort med de nye distrikter optegnet.

Den 16. marts 2012 blev der varslet nye distrikter til medarbejderne på Nørrebro. [REDACTED] fremsatte indsigelse herimod i en mail af 27. marts 2012, hvori han skrev bl.a.:

”Jeg skal derfor opfordre til, at oplysninger om distriktsstrukturen sendes elektronisk til mig og at der sendes 2 mapper med de oplysninger jeg har modtaget om distriktsnumre

og gadestykker ned til lokalet, således at omdelerne og jeg bedre kan forholde os til hvorvidt ovenstående forudsætning er overholdt. ”


Regelgrundlag

Af ”Protokollat vedr. abonnementsomdeling” til parternes overenskomst, ”Budoverenskomst for hovedstadsområdet” for 2012-2014, fremgår om distriktsomlægninger følgende:

”Når den enkelte virksomhed ønsker at foretage omlægninger af rute- (distrikts-) strukturen, skal tillidsrepræsentanten orienteres, før omlægningen gennemføres. Tillidsrepræsentanten kan kræve en forhandling mellem tillidsrepræsentant og virksomhed om virkningen af de ønskede ændringer i relation til tidsforbruget, jf. § 4, stk. 1, for de enkelte ruter (distrikter). En sådan forhandling har opsættende virkning for omlægningen i op til 14 dage. I tilfælde af manglende enighed, kan det fastsatte tidsforbrug for den enkelte rute (distrikt) af medarbejderen eller tillidsrepræsentanten anfægtes, jf. § 4, stk. 2. Behandlingen af spørgsmålet i henhold til § 4, stk. 2, har dog ingen opsættende virkning for iværksættelsen af omlægningen.

Varsling af de enkelte medarbejdere finder sted i henhold til § 2, stk. 4 [om varsling af mødested og mødetid og andre væsentlige ændringer af ansættelsesforholdet].”

Der er ikke enighed mellem parterne om, hvorvidt oplysninger om planlagte gadestykker på distrikterne i den i protokollatet omtalte udsættelsesperiode på 14 dage må viderebringes af tillidsrepræsentanten til berørte medarbejdere, og LPSF har i brev af 10. oktober 2012 begæret mæglingsmøde om bl.a. dette spørgsmål. LPSF har til brug for behandlingen af denne sag erklæret, at det uanset den opståede uenighed om fortolkning af protokollatet kan lægges til grund, at BS Distribution ApS var berettiget til at pålægge tillidsrepræsentanterne fortrolighed med hensyn til sådanne oplysninger.

 er omfattet af reglerne i overenskomstens § 14 om tillids- og sikkerhedsrepræsentanter, herunder reglerne om beskyttelse mod afskedigelse. Det fremgår heraf bl.a., at en tillidsrepræsentant, der har fungeret som sådan i en sammenhængende periode på mindst 5 år, har krav på 6 måneders opsigelsesvarsel.

Der er i § 14, stk. 11, aftalt nærmere regler om fremgangsmåden ved afskedigelse af tillids- og sikkerhedsrepræsentanter. Klager er af den opfattelse, at BS Distribution ApS ikke har overholdt disse

regler, og har indbragt dette spørgsmål for Arbejdsretten, som på et møde den 6. september 2012 udsatte behandlingen heraf på afgørelse af bortvisningens berettigelse.

Forklaringer

██████████ har forklaret bl.a., at han været avisbud siden 1985, fra 1991 på Nørrebro senest hos Langvaddam Distribution, indtil han i maj 2009 overgik til ansættelse i BS Distribution ApS i forbindelse med virksomhedens overtagelse af distributionen på Nørrebro.

Han fik overdraget bortvisningsskrivelsen af direktør Benny Arler på virksomhedens kontor på Amager den 23. august 2012. Han blev meget chokeret og sagde måske, at ”det havde jeg ikke troet”, men ikke, at ”det havde jeg ikke troet, at du turde”.

Han fik udleveret en mappe med materialet den 7. august 2012 kl. cirka 3 om natten, da han lige var mødt på arbejde. Han underskrev en fortrolighedserklæring, men opfattede den som en kvittering for modtagelsen af materialet. Han bemærkede, at der stod fortrolighed som sidste ord, men tænkte ikke nærmere over det. Han læste sedlen hurtigt, og han regnede med, at det fortrolige alene vedrørte prislister, som han tidligere havde underskrevet fortrolighedserklæring om. Han vidste, at det var komplet materiale vedrørende distriktsomlægninger på Frederiksberg, han fik udleveret, og at det også indeholdt prislister. Han talte ikke med Per Adersen om, at han skulle læse fortrolighedserklæringen grundigt igennem. De talte om alt muligt andet. Han lagde mappen i en plasticpose og i køkkenskuffen, mens han pakkede sine aviser, og derefter tog han den med sig rundt på ruten.

De fortrolighedserklæringer, som han underskrev i 2010 og 2011, vedrørte alene prislister. Det var først efter en drøftelse med Benny Arler om baggrunden for fortrolighedserklæringen, at han indvilgede i at underskrive en sådan erklæring. De havde en fælles forståelse af, at man kunne tale om eventuelle undtagelser fra gang til gang. Han har ikke tidligere underskrevet en fortrolighedserklæring med den ordlyd, der fremgik af erklæringen af 7. august 2012. Hvis han havde været opmærksom på, at fortrolighedserklæringen var udvidet i forhold til tidligere, ville han have underskrevet den, men han ville være gået til Henrik Forchhammer med spørgsmål om lovligheden af et sådant pålæg. Han synes, at den er for vid i forhold til hans hverv som tillidsrepræsentant.

Han ville ikke have vist mappen til [REDACTED] hvis han havde været klar over, at fortroligheds-erklæringen gjaldt i forhold til hele materialet. Han var bevidst om, at han ikke måtte vise prislister til [REDACTED], men han anede ikke, at det andet materiale også var fortroligt. Når det var vigtigt for ham at tale med [REDACTED], var det for at få en oversigt over, hvordan de nye distrikter lå i forhold til de gamle. Hans erfaring fra de tidligere distriktsomlægninger på Nørrebro var, at virksomheden ikke ønskede at ændre distrikter efter udsendelse af varsler, og derfor ville han gerne have et indgående kendskab til, hvad omlægningen betød for hvert enkelt distrikt, inden varslerne blev afsendt. [REDACTED] havde været omdeler i mange år på Frederiksberg og i næsten hvert eneste distrikt, og [REDACTED] kunne på computeren indtegne kort, som viste, hvori distriktsomlægningen bestod. Han kan bedst lide at arbejde elektronisk, så kortene i mappen var ikke ideelle for ham. Han sad med ABO-listen og gennemgik den sammen med [REDACTED]. Den indeholdt ikke oplysninger, som han kunne se var fortrolige. [REDACTED] fik ikke andet materiale at se. Han spurgte heller ikke, om han måtte få andet. [REDACTED] havde tidligere anmodet om oplysninger fra prislister, hvad han dengang havde afvist under henvisning til fortroligheds-erklæringen. De sad på omdelerkontoret med hver sin computer. De nåede ikke at blive færdige. Når han ikke talte med Ole Andersen om distriktsomlægningerne, var det fordi, Ole ikke havde samme kendskab til distrikterne på Frederiksberg og til computerarbejde som [REDACTED]. Han var ikke blevet forvarslet om, at der forventedes afskedigelser på Frederiksberg i anledning af distriktsomlægning. På Nørrebro blev ingen opsagt, idet man i stedet foretog en udligning af arbejdstiden blandt budene.

Hvis han inden forhandlingsmødet havde fået oplysning om distriktsfordelingen, således som han anmodede om i sin mail af 14. august 2012, ville han have spurgt de berørte medarbejdere om, hvorvidt de var tilfredse med deres nye distrikter, således at dette aspekt kunne indgå i forhandlingerne med ledelsen. Distriktsfordelingen var dog ikke blevet klar, inden han blev bortvist.

Han har ikke modtaget hverken mundtlige eller skriftlige advarsler om overtrædelse af fortroligheden. Han har tidligere fået andre omdelere til at hjælpe sig med at kigge på oplysninger fra ledelsen, men han har aldrig videregivet andre oplysninger end dem, der var nødvendige for, at han som tillidsrepræsentant kunne udføre sit hverv, herunder sikre at omdelerne fik de rigtige ruter til den rigtige løn. Han deltog i tillidsrepræsentantmødet den 15. september 2011, hvor det blev nævnt, at der var lækket oplysninger fra prislister. De underskrev en fortroligheds-erklæring og fik herefter udle-

veret prislisten. Det blev taget til efterretning, da han og de andre tillidsrepræsentanter oplyste, at det ikke var dem, der havde lækket oplysninger. Der blev ikke givet advarsler på dette møde.

Han blev ved modtagelsen af det tilsvarende materiale vedrørende Nørrebro-omlægningen ikke bedt om at underskrive en fortrolighedserklæring. Han havde fået prislisten og tastet oplysningerne ind elektronisk, og ud fra hans beregninger skulle lønnen nedsættes med 30 %, hvilket han fortalte nogle af omdelerne. Han sagde dog samtidig, at han ikke kunne forestille sig, at det ville ende sådan. Der var ikke arbejdsnedlæggelser i anledning af denne omlægning. Han blev ikke dengang beskyldt for at have lækket oplysninger fra prislisten, men fik i stedet en undskyldning for at have modtaget forkert materiale.

Der har været mange faglige sager hos BS Distribution ApS og hos de tidligere distributører på Nørrebro. Der er generelt mange sager, fordi lønsystemet er kompliceret. Det er svært som bud at gennemskue sin løn, og der er mange udlændinge blandt budene, så han bliver tit kontaktet af bude på denne og andre virksomheder om lønspørgsmål. Han er via sin deltagelse som forbundets repræsentant i Beregningsudvalget med til at opmåle ruter og afgøre stridigheder om aflønning. Det er en presset branche, så der er enten en tidskamp eller en lønkamp, hvilket giver mange faglige sager. Hans hidtidige samarbejde med ledelsen i BS Distribution ApS har været præget af stor vilje til at løse problemerne trods de mange faglige kampe. Han kan ikke se nogen grund til, at samarbejdet ikke skulle kunne fortsætte. Der har ikke været uro blandt kollegerne i anledning af hans afskedigelse, og han har sagt til dem, der har spurgt til sagen, at den skal afgøres fagretligt.

Benny Arler har forklaret bl.a., at han tidligere har arbejdet som distributør i Bladkompagniet og har været direktør for BS Distribution ApS, siden selskabets oprettelse i forbindelse med udliciteringen af distributionen i 2002.

Tillidsrepræsentanterne i virksomheden har anmodet om at få udleveret prislister, så de kan kontrollere, om virksomhedens lønreguleringer sker i overensstemmelse med overenskomsten. Prislisterne blev første gang udleveret i 2009, men virksomheden er ikke forpligtet hertil. Prislisterne indeholder vitale data, som kan sætte konkurrenter i stand til at udregne priser og dermed underbyde dem, ligesom Bladkompagniet vil kunne se omkostningsniveauet i virksomheden. Derfor blev tillidsrepræsentanterne ved udlevering heraf bedt om at underskrive en fortrolighedserklæring. På et tids-

punkt kom en omdeler med oplysninger, som den pågældende kun kunne have fra prislisten. Det fandt han meget ubehageligt, og han indkaldte derfor tillidsrepræsentanterne til et møde, hvor han gjorde dem klart, at det var fuldstændig uacceptabelt, at sådanne oplysninger slap ud. Han spurgte, om de havde lækket oplysninger, hvad de benægtede, men han sagde, at han i fremtiden overhovedet ikke ville acceptere udlevering af fortrolige oplysninger, som tillidsrepræsentanterne kom i besiddelse af i kraft af deres hverv. De underskrev en fortrolighedserklæring i forlængelse af mødet, og han understregede, at han forventede, at de nu havde forstået, at fortrolige oplysninger skulle behandles fortroligt. Han har ikke før 2009 oplevede tilsvarende problemer.

Formålet med distriktsomlægninger er ved effektivisering at opnå en reduktion i de faste omkostninger. Samtidig får man revurderet priserne for distrikterne ved f.eks. dobbeltleveringer og postkasseleveringer. Der er derfor stor risiko for, at omdelere må opsiges eller tåle lønnedgang i forbindelse med distriktsomlægninger.

Den mappe, som [REDACTED] fik udleveret den 7. august 2012, indeholdt virksomhedens oplæg til forhandling med tillidsrepræsentanterne om de påtænkte distriktsomlægninger på Frederiksberg i form af prislister, gadelister, kort og ABO-lister. Mappen blev tillige sendt elektronisk som en pdf-fil den 8. august 2012. ABO-listerne indeholder personfølsomme oplysninger om, hvad de enkelte husstande abonnerer på. Hver omdeler har en LIGA-liste, som indeholder de samme oplysninger, men kun for den enkelte omdelers distrikt. Oplysningerne i en sådan mappe er helt naturligt fortrolige, og derfor var der ikke nogen fortrolighedserklæring ved udlevering af det tilsvarende materiale i forbindelse med omlægningen af distrikterne på Nørrebro. Ved distriktsomlægninger udarbejder administrationen kort over gamle og nye distrikter, som tillidsrepræsentanter kan se på kontoret. Det så [REDACTED] i forbindelse med Nørrebro-omlægningen. Virksomheden har fået udviklet et system til at udarbejde disse kort, så man kan sammenligne de enkelte omdelers gamle og nye distrikter, tidsforbrug mv. [REDACTED] ville endvidere have kunnet få alle nødvendige oplysninger fra Ole Andersen.

Der var i det udleverede materiale vedrørende Frederiksberg-omlægningen ikke taget stilling til, hvordan distrikterne skulle fordeles mellem omdelerne. I første omgang skal forhandlingen bruges til at få afklaret, om der er oplagte fejl i beregningerne, distrikterne osv. Når disse generelle forhold er på plads, bliver omlægningerne varslet over for den enkelte omdeler, idet man tilstræber, at di-

strikterne så vidt muligt ligner den pågældende omdelers tidligere distrikter. I den indledende forhandlingsfase vedrørende Nørrebro-omlægningen fandt [REDACTED] en fejl, idet det ud fra det materiale, han havde fået udleveret, så ud som om, at der skulle ske en lønreduktion på 30 %, hvilket var helt forkert. [REDACTED] burde ikke have sagt dette til nogle af omdelerne, men i stedet have henvendt sig til ledelsen herom. Det var på baggrund af denne hændelse, at der i forbindelse med materialet vedrørende Frederiksberg-omlægningen blev indsat en fortrolighedsklausul. Han havde en klar forventning om, at [REDACTED] læste fortrolighedserklæringen igennem, inden han underskrev den. [REDACTED] fik udleveret mappen om natten, fordi hans arbejdstid begyndte på det tidspunkt. Der er data i mappen, der er strengt fortrolige, og hertil kommer, at hvis der gives medarbejderne et indtryk af, at nogen får lov til at kigge i mappen og lægge billet ind på nye distrikter, giver det uro blandt medarbejderne. Det er suverænt ledelsens beslutning, hvem der skal gå hvilke distrikter, og hvornår omdelerne skal underrettes om eventuelle ændringer. Ved Nørrebro-omlægningen fordelte man distrikterne mellem de ansatte bude, men det gav en del uro, og de burde nok have foretaget afskedigelser i stedet for. På Frederiksberg var det ledelsens oplæg, at man i stedet burde afskedige nogle af omdelerne. Han sagde til Ole Andersen under mødet den 21. august 2012, at man tilstræbte, at de dårligste medarbejdere og dem, der havde omdelerarbejdet som et bijob, måtte tåle reduktion eller opsiges fremfor en ligelig fordeling som på Nørrebro. Man tilstræbte dog generelt i virksomheden ikke at foretage afskedigelser, og derfor sker distriktsomlægningerne successivt, således at eventuel overflødig arbejdskraft kan flyttes til andre områder, f.eks. til København V og Amager. Efter afsendelse af varsel til omdelerne bruges varslingsperioden på de 12 uger til videre forhandling om distrikterne, herunder om fordelingen af ruter. Det er almindeligt, at forskellige spørgsmål om uhensigtsmæssigheder i inddelingen af distrikter bliver parkeret i varslingsperioden og taget op igen, når omlægningen er iværksat, og omdelerne har fået en fornemmelse af, om distrikterne er hensigtsmæssigt fastlagte og aflønnes korrekt. Det var hans klare forventning, at omdelerne ikke blev inddraget i forhandlingerne i de første 14 dage. Det er virksomheden, der bestemmer, hvem der skal gå hvilke distrikter, og det er for at undgå uro på arbejdspladsen og indbyrdes kampe mellem omdelerne om distrikter, at der ikke må køre en sideløbende proces. Det er helt afgørende for hele distriktsomlægningsprocessen. Han er derfor ikke i tvivl om, at [REDACTED] var fuldtud klar over, at han ikke måtte vise materialet til [REDACTED]

Da han modtog mailen fra [REDACTED], stod han helt uforstående over for, at noget sådant kunne forekomme. Han opfattede det således, at mappen havde ligget fremme i afdelingen, jf. formuleringen

"var et smut forbi afdelingen i går og fik lejlighed til at se, hvorledes de "nye" Frederiksberg distrikter kommer til at se ud". [redacted] fremsendte ikke rettelselser til de foreslåede distrikter, men ønsker om, hvilke distrikter han gerne ville have. Det var netop en situation som denne, ledelsen ville undgå. Han er helt enig i, at [redacted] på et tidspunkt skulle have oplysning om tildelte distrikter, men det skulle først ske, når virksomheden besluttede sig for at informere alle medarbejderne på én gang. [redacted] fik på grund af sin henvendelse ikke de distrikter, han bad om. [redacted] skriver ofte til ham om forskellige forhold. Han har fået udleveret virksomhedens årsrapport, som han ligesom andre virksomheders årsrapporter lægger på budenes hjemmeside. Det er alene en service over for ham, så han ikke skal købe BS Distribution ApS' årsrapport i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. [redacted] er på ingen måde at betragte som en tillidsrepræsentant.

Efter at have undersøgt, hvem der kunne have givet [redacted] oplysningerne, og hørt Per Adersen om forløbet i forbindelse med udlevering af mappen talte han med DMA og besluttede herefter at bortvise [redacted]. Han ringede til [redacted] og kaldte ham til møde med det samme. [redacted] var klar over, at det var alvorligt. Han gav [redacted] brevet og sagde, at de kunne tale om det bagefter, hvis det var behov herfor. [redacted] sagde bl.a. "det havde jeg ikke troet, at du turde", hvortil han svarede "du gav mig ikke noget valg". Han har ikke talt med [redacted] siden bortvisningen. Han vil ikke kunne fortsætte samarbejdet med [redacted], for han vil aldrig kunne stole på [redacted] igen og drøfte fortrolige forhold vedrørende virksomheden og medarbejdere med ham. Det er sket et voldsomt tillidsbrud, fordi han giver meget materiale til tillidsrepræsentanterne og forventer, at materialet behandles fortroligt.

[redacted] har forklaret bl.a., at han startede som bud i begyndelsen af 1990'erne og i dag arbejder som omdeler på Frederiksberg. I 2002 blev han valgt som tillidsrepræsentant, hvilket han var i cirka 9 måneder, hvorefter Ole Andersen overtog hvervet. Han har fra virksomheden modtaget oplagstal, årsregnskaber og oplysninger om nye produkter, som normalt kun bliver sendt til tillidsrepræsentanterne. Han går ud fra, at han får disse oplysninger, fordi han er meget interesseret i virksomhedens drift. Han har ved én lejlighed hjulpet tillidsrepræsentant Grethe Wise med at få overblik over lønreguleringer. Han er aldrig selv blevet afkrævet fortrolighed omkring udleveret materiale.

██████████ bad ham på et tidspunkt om hjælp til at tegne de nye distrikter ind på kort, således at man kunne sammenligne distrikterne før og efter den påtænkte omlægning. De tog i fagforeningen for at lave dette arbejde. De kiggede først på adresserne nær hans eget distrikt, og det var tanken, at de ugen efter skulle kigge på de andre distrikter. Han sad ved en computer, hvor han tegnede streger på kort for at få overblik over distriktsændringerne. Han så ikke andet end ABO-listen over aktive abonnenter i området. Han så ingen pris- og lønoplysninger. Han har tidligere anmodet herom, men fået at vide af ██████████, at dem kan han ikke få udleveret på grund af en fortrolighedserklæring. Han skrev mailen til Per Adersen for at udnytte situationen. Han fortalte ikke andre omdelere om de påtænkte distriktsomlægninger for ikke at fjerne det, han anså for at være en fordel for sig selv.

Grethe Wise har forklaret bl.a., at hun er tillidsrepræsentant og har været det siden 2002. Hun har været ansat som omdeler i 15 år og arbejder nu på Amager. På omdelerkontoret har tidligere stået LIGA-liste i en mappe. Hun er aldrig blevet mødt med mundtlige eller skriftlige krav om fortrolighed omkring distriktsoplysninger, fordi de var tilgængelige i mappen. ██████████ har hjulpet hende med at sætte en computer op, således at hun kunne taste oplysninger fra budene om, hvornår de begyndte og afsluttede deres arbejde, og hvilke ture de gik.

Hun deltog i mødet den 15. september 2011, hvor Benny Arler sagde, at der var blevet lækket oplysninger. Han spurgte, om det var fra nogen af dem og sagde, at han ikke ville have, at der blev lækket fortrolige lønoplysninger. De skulle underskrive endnu en fortrolighedserklæring, inden de fik udleveret prislisten igen, så han kunne være sikker på, at de heller ikke i fremtiden ville lække oplysninger fra prislisten.

Ole Andersen har forklaret bl.a., at han har været tillidsrepræsentant på Frederiksberg siden 2003. I begyndelsen af mødet den 15. september 2011 var Benny Arler meget vred og sagde, at samarbejdet nærmest var brudt sammen. Under mødet faldt han dog ned igen, da de bedyrede, at det ikke var tillidsrepræsentanterne, der havde lækket oplysninger. De skulle skrive under på, at de ikke ville lække fortrolige og personfølsomme oplysninger i fremtiden, inden de fik udleveret prislisten.

Mappen vedrørende omlægningerne på Frederiksberg fik han overdraget den 7. august 2012 af Per Adersen. Han nærlæste ikke kvitteringen før underskrivelsen, men det blev nævnt, at det var en

kvittering for modtagelsen af materialet. Han læste først kvitteringen grundigt, da han kom hjem. Han har ikke givet oplysninger fra mappen til andre omdelere, dels fordi han havde skrevet under på, at det var fortrolige oplysninger, dels fordi det sagde sig selv, at oplysningerne som helhed var fortrolige. Han deltog i forhandlinger med Benny Arler om distriktsomlægningerne den 21. august 2012. Det blev i den forbindelse nævnt, at omlægningerne kunne medføre afskedigelser, men at man fra ledelsens side ville prøve at undgå det. Han så nogle kort over distrikterne, men han opfattede dem ikke som særligt detaljerede.

Poul Erik Stenger har forklaret bl.a., at han har arbejdet som omdeler i 27 år, senest i STS Distribution, og er medlem af omdelerklubbens bestyrelse og valgt som fællestillidsmand. Han har aldrig tidligere hørt om, at tillidsrepræsentanter bliver stillet over for krav om at holde materiale vedrørende distriktsomlægninger fortroligt for andre bude, og han anser et sådant krav for en hindring for tillidsrepræsentantens muligheder for at føre reelle forhandlinger med ledelsen. Han har som tillidsrepræsentant oplevet en total distriktsomlægning og modtaget materiale herom, som han har drøftet med nogle af de berørte bude.

Henrik Forchhammer har forklaret bl.a., at han er faglig sekretær i LPSF, og at han var med til at forhandle budoverenskomsten på plads, inden den trådte i kraft i 2002. De 14 dage, hvor et krav om forhandling i henhold til protokollatet vedrørende abonnementsomdeling har opsættende virkning for omlægningen, er lavet for at undgå uhensigtsmæssige distriktsomlægninger, og det vil være naturligt for tillidsrepræsentanten i denne fase at inddrage sine kolleger heri. Dette er baggrunden for den fremsendte mæglingmødebegæring om dette spørgsmål. Der har ikke tidligere været stillet krav om fortrolighed vedrørende andet end prisoplysninger. Når f.eks. almindelige gadeoplysninger ønskes hemmeligholdt, bør det derfor nøje specificeres og ikke ske alene ved underskrivelse af en generel fortrolighedserklæring. ██████████ er en meget erfaren og dygtig tillidsrepræsentant, og han har som sådan været en "dyr mand" for virksomheden, fordi han har rejst mange fagretlige sager, som han har fået medhold i. Samarbejdet med virksomheden har dog fungeret godt, og mange tvister er derfor blevet løst lokalt.

Peter Arler har forklaret bl.a., at han som distributionschef i BS Distribution ApS har det overordnede ansvar for driften af virksomheden. Det er ham, der har lavet mappen og udfærdiget den fortrolighedserklæring, som skulle underskrives, før mappen blev udleveret. Mappens indhold er også

sendt til [REDACTED] som en pdf-fil. Han har også lavet de kort over distriktsomlægningerne, som blev hængt op på kontoret. Når virksomheden ønskede at holde materialet fortroligt, var det fordi, man i denne indledende fase ville undgå konflikter mellem budene om tildeling af nye distrikter og den deraf følgende uro på arbejdspladsen. Materialet ville efter hans opfattelse også skulle holdes fortroligt, selvom der ikke var underskrevet en fortrolighedserklæring, men på grund af tidligere lækager valgte man dog at gøre det helt klart, at det ikke måtte udleveres til nogen. Der gik en måned, før distriktsomlægningerne blev varslet over for omdelerne, og herefter skal der gå 12 uger, før de kan iværksættes, hvilket vil ske medio november 2012.

Han deltog i mødet den 15. september 2011, hvor det i meget vrede vendinger blev omtalt, at der var lækket oplysninger fra prislisten, og hvilke alvorlige konsekvenser det kunne have for virksomheden. Der blev talt generelt om, at de forhold, der blev drøftet på tillidsrepræsentantmøder, ikke måtte videregives. Der kunne ikke være tvivl om, at man fra ledelsens side lagde meget vægt på denne fortrolighed.

Per Adersen har forklaret bl.a., at han er distributionsleder i BS Distribution ApS. Han udleverede mappen til [REDACTED] ved arbejdstids begyndelse mellem kl. 3 og 4 om natten den 7. august 2012. Han sagde til [REDACTED], at han skulle underskrive en kvittering og mindede ham om at læse kvitteringen, før han underskrev den, hvilket [REDACTED] herefter gjorde. Derefter åbnede [REDACTED] en kuvert, som lå inde i mappen, og læste kopien af et brev, som var overgivet til Ole Andersen. Han spurgte [REDACTED] om ikke han ville lægge mappen i et skab, men [REDACTED] insisterede på lægge den i en køkkenskuffe. Han er efterfølgende blevet kontaktet af en omdeler, som var utilfreds med sine nye ruter og mente, at [REDACTED] havde fået urimelige fordele.

Claus Borly har forklaret bl.a., at han er overenskomstchef i DMA med ansvar for bl.a. dette overenskomstområde. Det er efter hans opfattelse indlysende, at det materiale, som en tillidsrepræsentant får overdraget i forbindelse med omlægninger af distriktsstrukturen, skal holdes fortroligt og ikke må vises til kolleger, før distriktsomlægningerne er blevet varslet. Der kan blive tale om afskedigelser, og inden det er afklaret, hvem der i givet fald skal opsiges, skal oplysninger om distriktsændringer holdes inden for en meget snæver kreds. I 14 dages perioden, hvor man skal danne sig et generelt indtryk af hensigtsmæssigheden af de påtænkte omlægninger, må man trække på tillidsrepræsentantens egen viden og erfaring, og det er naturligvis forskelligt, hvor meget tillidsrepræsen-

tanterne kan bidrage med i sådanne situationer. Føler en tillidsrepræsentant sig svag i forhandlingerne må han tale med ledelsen, inden han inddrager andre. Hensigten med protokollatet var på dette punkt at præcisere, at tillidsrepræsentanten havde en forhandlingsret ved omlægninger af distriktsstrukturen i modsætning til de situationer, hvor virksomheden alene ønsker at tilrette tidsforbruget. Det har aldrig været på tale, at tillidsrepræsentanten skulle have ret til at inddrage sine kolleger, før varslerne var afsendt.

Claus Salling har forklaret bl.a., at han er medejer af STS Distribution og formand for Distributørforeningen. Der har ikke i hans tid i STS Distribution været foretaget omlægninger af distriktsstrukturen, men han ville forvente, at udleveret materiale holdes fortroligt over for kolleger, ligesom han også forventer, at tillidsrepræsentanterne i hans virksomhed holder den viden, som de opnår i kraft af deres hverv, fortrolig.

Procedure

Klager har til støtte for sine påstande gjort gældende, at [REDACTED] ikke har udvist noget forhold, der kan karakteriseres som misligholdelse, endsige grov misligholdelse, af ansættelsesforholdet. Det er korrekt, at [REDACTED] underskrev en fortrolighedserklæring vedrørende den udleverede mappe, men han var på baggrund af den generelle formulering af erklæringen, de tidligere underskrevne erklæring og det forhold, at der ikke blev afkrævet ham en fortrolighedserklæring ved udlevering af materialet i forbindelse med distriktsomlægningerne på Nørrebro, berettiget til at gå ud fra, at den pålagte fortrolighedserklæring i relation til kolleger alene omfattede mappens prisoplysninger. Selv hvis han burde have forstået, at det var hele mappens indhold, der skulle holdes hemmeligt også over for kolleger, så er der ved videregivelsen af oplysninger til [REDACTED] alene tale om en banal fejl, som han straks beklagede over for ledelsen, og som er undskyldelig. Han handlede ikke i ond tro og havde ingen grund til at overtræde pålægget. Han var i en forhandlingssituation, hvor han skulle repræsentere de kolleger, som ville blive berørt af distriktsomlægningerne, og det ville uden et fortrolighedspålæg have været naturligt i denne situation at kontakte de pågældende, hvilket han da også har givet udtryk for tidligere over for virksomheden. Den underskrevne fortrolighedserklæring indeholdt ikke nogen klar instruks om, at gadeoplysninger ikke måtte videregives til kolleger. [REDACTED] havde som mangeårig medarbejder på Frederiksberg et indgående kendskab til distrikterne og besad også nogle edb-mæssige kompetencer, som kunne

hjælpe [REDACTED] i forhandlingerne. Han har aldrig tidligere modtaget advarsler for ikke at have respekteret et tavshedspålæg, og forholdet kunne allerhøjest berettige til en sådan advarsel. Der foreligger således ikke tvingende årsager til opsigelse, og samarbejdet mellem parterne har ikke lidt sådan uoprettelig skade, at ansættelsesforholdet ikke vil kunne genetableres. Subsidiært har han krav på betaling af 6 måneders løn, da en bortvisning på dette grundlag i hvert fald ikke var berettiget.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden gjort gældende, at der i en forhandlingssituation som den foreliggende naturligt påhviler en tillidsrepræsentant en tavshedspligt med hensyn til indholdet af påtænkte distriktsomlægninger, og at et yderligere pålæg om fortrolighed burde være overflødigt og i hvert fald er sagligt begrundet i hensynet til omdelerne og den fornødne ro på arbejdspladsen. [REDACTED] der havde læst og underskrevet fortrolighedserklæringen, kunne ikke være i tvivl om, at den gjaldt alle oplysningerne i mappen. Det forhold, at der ikke havde været afkrævet ham en tilsvarende fortrolighedserklæring i forbindelse med omlægningerne på Nørrebro, kan ikke føre til, at han var berettiget til at gå ud fra, at de påtænkte geografiske ændringer af distrikterne i forhandlingsfasen kunne drøftes med omdelere i området. Ved at videregive oplysninger fra mappen til [REDACTED] overtrådte han fortrolighedserklæringen og krænkede groft det tillidsforhold mellem ham og ledelsen, som var en forudsætning for hans ansættelse og hverv som tillidsrepræsentant. [REDACTED] kan ikke have været i god tro om, at han kunne drøfte de pågældende forhold med [REDACTED] og der forelå ingen saglig grund til at gøre det. De kortmæssige oplysninger kunne han have fået af virksomheden, og Ole Andersen, som også havde været omdeler i en del år på Frederiksberg, kunne have bidraget med oplysninger om de påtænkte distriktsomlægninger. Der er ikke tale om videregivelse af offentligt tilgængelige gadeoplysninger til [REDACTED] men derimod en inddragelse af [REDACTED] i den påtænkte distriktsomlægning, som fik lige præcis den skadevirkning, som man ønskede at undgå, nemlig at nogle omdelere skulle forsøge på dette tidlige stadium at påvirke ledelsens beslutning om tildeling af distrikter på bekostning af andre omdelere. Virksomheden havde på baggrund af det grove tillidsbrud ikke andet valg end at bortvise [REDACTED]. Under alle omstændigheder er fortsat samarbejde ikke muligt, og det kan derfor ikke komme på tale at genansætte [REDACTED].

Sagens afgørelse og begrundelsen herfor

Da der ikke har kunnet opnås stemmeflerhed blandt voldgiftsdommerne, skal sagen afgøres af opmanden, der udtaler følgende:

Bortvisningen af fællestillidsrepræsentant [REDACTED] var i henhold til bortvisningsskrivelsen begrundet i, at han havde lækket fortroligt materiale vedrørende en kommende omlægning af distriktsstrukturen på Frederiksberg til en af omdelerne i området. Opmanden finder ikke grundlag for at antage, at [REDACTED] varetage af sine arbejdsopgaver som (fælles)tillidsrepræsentant i øvrigt indgik i ledelsens beslutning om at bortvise ham.

[REDACTED] havde ved udlevering af en mappe med oplysninger om de påtænkte distriktsomlægninger underskrevet en erklæring som kvittering dels for modtagelsen af nærmere specificeret materiale, der var indeholdt i mappen, dels for at det udleverede materiale ville blive behandlet fortroligt. Efter erklæringens indhold finder opmanden, at [REDACTED] ikke kunne være i tvivl om, at han ved sin underskrift på kvitteringen forpligtede sig til ikke at videregive oplysninger om indholdet af den påtænkte distriktsomlægning til udenforstående, herunder til [REDACTED] som var omdeler på Frederiksberg uden særlige tillidshverv.

Et pålæg om en sådan tavshedspligt var sagligt begrundet i virksomhedens ønske om at informere alle medarbejdere samtidig ved udsendelse af varslingskrivelser for ikke at skabe unødigt uro blandt medarbejderne i denne indledende forhandlingsfase, hvilket [REDACTED] efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra Ole Andersen og [REDACTED] bemærkning i sin mail til ledelsen om, at han ikke havde fortalt noget til andre bude, måtte være bekendt med.

Opmanden finder det mod virksomhedens benægtelse ikke godtgjort, at BS Distribution ApS tidligere havde accepteret, at [REDACTED] delte oplysninger med nogle af de berørte bude i den indledende forhandlingsfase. Det bemærkes herved, at [REDACTED] bemærkning i mail af 27. marts 2012 om drøftelser af distriktsstrukturen med omdelerne vedrørte en situation, hvor varslingskrivelser var fremsendt til omdelerne.

Opmanden lægger herefter til grund, at [REDACTED] bevidst tilsidesatte ledelsens pålæg om ikke at videregive oplysninger om den påtænkte distriktsomlægning, da han delte sin viden herom med [REDACTED]

Det af [REDACTED] oplyste om hans formål med på dette tidspunkt at inddrage [REDACTED] berettigede ham ikke til uden accept fra virksomhedens ledelse og i strid med fortrolighedserklæringen at videregive oplysninger til [REDACTED] om den påtænkte distriktsomlægning.

På denne baggrund finder opmanden ikke grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering, hvorefter det fandtes tvingende nødvendigt at opsigte [REDACTED]. Efter karakteren af den begåede handling og de trods alt begrænsede skadevirkninger var en bortvisning i den pågældende situation dog ikke berettiget.

Herefter tages LPSF's subsidiære påstand til følge, dog således at der heri skal modregnes eventuelt udbetalt feriegodtgørelse i opsigelsesperioden.

T h i b e s t e m m e s:

BS Distribution ApS skal betale erstatning for manglende opsigelsesvarsel svarende til 6 måneders løn, dog med fradrag af eventuel betaling af feriegodtgørelse i opsigelsesperioden, med tillæg af procesrente fra den 23. august 2012, til betaling sker.

Beløbet skal betales inden 14 dage fra den 30. oktober 2012.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

Frederiksberg, den 30. oktober 2012


Tine Vuust