

Opmandskendelse
i
faglig voldgift (FV2011.0140):

Fagligt Fælles Forbund
for
tømrersjakket repræsenteret ved Morten Rud Hansen
(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)
mod
Dansk Byggeri
for
HUI A/S
(chefkonsulent Henrik Olsen)

Voldgiftsretten

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Bygningsoverenskomsten 2010. Fagligt Fælles Forbund har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget forhandlingssekretær Christian Dyrberg og forhandlingssekretær Palle Bisgaard. Dansk Byggeri har udpeget afdelingschef Thorsten Wilstrup og konsulent Mogens Rold Sørensen. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 26. januar 2012 i Dansk Byggeri, Nørre Voldgade 106, 1358 København K.

Parternes påstande

Klageren har påstået indklagede tilpligtet at betale tømrersjakket 89.582,28 kr.

Indklagede har påstået frifindelse og at 3F tilpligtes at anerkende, at tømrersjakket ikke var tildelt arbejdet på bygning HE02.

Sagens omstændigheder

Denne sag vedrører arbejde i forbindelse med HUI A/S' opførelse af en tilbygning til Rungstedgaard i Rungsted. Tom Johannesen og Morten Rud Hansen var frem til den 12. januar 2011 beskæftiget på etape 1, HE01 med arbejde på kvisten. De havde i HE01 efter aftale forhøjet timeløn, 200 kr. pr. time. Fra den 13.-18. januar var de beskæftiget i kælderen i HE02. Fra den 19. januar 2011 til den 4. februar 2011, hvor de efter afskedigelse fratrådte, var de på ny beskæftiget i HE01.

Sagen drejer sig om, hvorvidt der vedrørende arbejdet i HE02 var akkord, herunder om klagerne har krav på betaling af det fulde akkordbeløb.

Den 17. januar 2011 afleverede Tom Johannesen og Morten Rud Hansen en "Akkorderingsaftale", hvoraf fremgår, at prisen var beregnet på tegning udleveret den 13. januar. Akkordprisen var anført til 91.000 kr., og opstart, nedtagning af stål, værktøjskasse og afdækning af hul i gulv var anført til 7.500 kr. Samme dag underskrev Kasper Høegh Andersen bilaget og anførte "ikke godkendt".

Den 18. januar 2011 skrev Tom Johannesen, at de fastholdt kravet.

Den 26. januar 2011 skrev Kasper Høegh til Morten Rud Hansen, at akkorden ikke kunne accepteres, idet de ikke havde fået arbejdet tildelt. Det udførte arbejde ville blive honoreret i timeløn.

Den 31. januar 2011 skrev Kasper Høegh Andersen til Morten Rud Hansen og Tom Johannesen, at de på grund af manglende arbejde efter akkordafslutning desværre måtte opsiges til fratrædelse den 4. februar 2011.

Det fremgår af referat af mæglingsmøde fra den 9. februar 2011, at "Såfremt medarbejderne ønsker det udførte arbejde betalt i akkord, bedes regnskab efter gældende prisliste fremsendt snarest og senest 3 uger fra d.d."

Morten Rud Hansen og Tom Johannesen fremsendte den 21. februar 2011 ”akkordregnskab og fordelingsnøgle på gips akkord i kælder (HE 02)”. Det anføres heri, at akkordsum er 82.082,28 kr. og akkordering er 7.500 kr., i alt 89.582,28. Det anføres endvidere, at der skal udbetales 81.132,24 kr. efter fradrag af udbetalt timeløn, der samlet var opgjort til 51½ timer.

Den 23. februar 2011 skrev Kasper Høegh Andersen til Morten Rud Hansen, at der ikke ville ske udbetaling som krævet i brevet af 21. februar 2011, da det omtalte arbejde ikke var tildelt dem, og at det fremsendte materiale derfor var afvist. Den 3. marts 2011 skrev Kasper Høegh Andersen på ny om regnskabet og anførte nu, at der blev fremsendt kritik, hvoraf fremgik, at regnskabet var i underskud.

Af referat af mæglingssmøde den 11. april 2011 fremgår, at ”Svende oplyser, at de udover ovennævnte har skrabet gulv, opstregt toiletter, flyttet vinduer, indbåret stål, samt indbåret gips sammen med 2 andre medarbejdere.”

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af Morten Rud Hansen, Tom Johannesen, Lars Gottschalck og Kasper Høegh Andersen.

Morten Rud Hansen har forklaret blandt andet, at de den 12.januar 2011 var færdig med arbejdet på kvistene i HE01. Sjakbajs Kasper Balle Nielsen spurgte dem, om de ville lave gips i kælderen i HE02 på akkord. De sagde ja og begyndte på det den 13. januar. De fik udleveret tegningerne til skillevæggene i kælderen og fik af Jens Sønderbo udleveret reviderede tegninger den 18.januar. De udarbejdede en akkordaftale, men Kasper Høegh Andersen ville ikke umiddelbart underskrive. Den 19. januar bad Kasper Balle Nielsen dem hjælpe to andre med arbejde på loftet i HE01. Det undrede dem, at de blev flyttet tilbage til HE01. Den 24. januar kom deres kolleger fra loftet i HE01 på kælderarbejde i HE02. De fortsatte selv med loftarbejdet i HE01 indtil afskedigelsen. Kasper Balle Nielsen var deres talerør til ledelsen. Han går ud fra, at Kasper selv kunne træffe beslutninger. Det var Kasper, der tilbød dem akkordarbejde i HE02, efter at han havde talt med projektdirektør Jens Sønderbo om det. På HE01 arbejdede de på forhøjet timeløn.

Tom Johannesen har i det væsentlige forklaret i overensstemmelse med Morten Rud Hansen.

Lars Gottschalck har forklaret blandt andet, at han hjalp Morten og Tom med at udfærdige akkord-opgørelsen. Han opmålte det der var, og det der skulle laves. Beregningen af de samlede beløb er baseret på det, som Morten og Tom skulle have lavet, men ikke fik lov til at gøre færdigt.

Kasper Høegh Andersen har forklaret blandt andet, at han er projektleder i HUI A/S. Kasper Balle Nielsen havde ikke kompetence til at indgå aftaler om løn og lignende. Morten og Tom fik forhøjet timeløn i HE01, fordi det ikke på det tidspunkt var muligt at indgå akkordaftaler med de ansatte. De bruger udtrykket ”akkord” i forbindelse med løn, også selvom det ikke er en akkordaftale, men timeløn. Og det er også derfor, at der i opsigelsesbrevet står ”efter akkordafslutning”. De flyttede rundt på de ansatte, hvis der var behov for det. Da Morten og Tom kom i HE02, var han på ferie, og Jens Sønderbo var på kursus. Kasper Balle Nielsen aftalte telefonisk med Jens Sønderbo, at Tom og Morten kunne bære gips ned i kælderen i HE02, fordi de ikke på det tidspunkt havde arbejde i HE01. Der var ikke tale om, at de skulle udføre akkordarbejde i HE02, for det var to andre tømrere, der skulle udføre arbejdet der. Det fik de oplyst. Det var alene indledende manøvre, indtil de kunne komme tilbage til HE01. Han ville ikke underskrive deres akkordaftale, for han var i tvivl om, hvad konsekvensen af det kunne være. Morten og Tom protesterede ikke, da de blev flyttet tilbage til HE01.

Regelgrundlaget

Af overenskomstens kapitel 6 om akkord/lønssystemer fremgår blandt andet:

”§ 31 Akkordgrundlag

Akkord

1. Såfremt en af parterne ønsker det, udføres alt nyt arbejde i akkord og betales efter de til enhver tid mellem Dansk Byggeri og Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark gældende prislister samt tilhørende bestemmelser.

...

§ 32 Indgåelse af akkord

Tildeling

1. Akkordens omfang fastlægges skriftligt, og underskrives af begge parter, før arbejdet påbegyndes, såfremt en af parterne ønsker dette. På tildelingen henvises, så vidt muligt til daterede udleverede tegninger og beskrivelser.

En eventuel uenighed om en tildeling, kan fagretlig behandles, men påvirker ikke parternes ret til at arbejde på akkord.

Opmålte akkordregnskaber

2. Det er parternes ret løbende under arbejdets gang, eller ved arbejdets afslutning at lade den samlede mængde af arbejde opmåle efter gældende prislister.

...

Hvis der mellem parterne er udvekslet regnskaber baseret på organisationernes prislister, akkorderingssedler, eller kritik heraf, betragtes arbejdet som værende udført i akkord.

...

Ikke præstationsafhængig løn

12. Der kan mellem en virksomhed og medarbejder indgås en aftale om at arbejdet udføres på en ikke præstationsafhængig løn.

§ 33 Akkordforhold

...

Afskedigelse af medarbejder i akkord

2. En virksomhed kan ikke uden påviselig grund afskedige medarbejderne, før arbejdet er fuldført. Sker dette, skal medarbejderne have akkordbeløbet fuldt udbetalt.”

Procedure

Klageren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at den akkord, som Morten Rud Hansen og Tom Johannesen blev afskediget fra, ikke var færdig. Der var udført arbejde på HE02, som berettiger dem til, at de kan påberåbe, at arbejdet er udført i akkord. Organisationerne er enige om, at organisationernes prislister er mindste betaling, og praksis er, at ved en reducere af en akkords omfang er hele akkorden til udbetaling.

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at der ikke var indgået en tildeling mellem virksomheden og medarbejderne. Medarbejderne har ikke løbende i forløbet skrevet akkorderingssedler for ekstra arbejde, som ikke kan udledes af prislisterne. En tildeling af akkordens omfang er først bindende, når begge parter har underskrevet eller accepteret dette. Medarbejderne blev opsagt fra timelønsarbejde, og opsigelsesfristen fulgte reglerne for opsigelse af timelønnede medarbejdere. Det bestrides ikke, at der ikke var timelønsaftale vedrørende HE02, og det arbejde, som de udførte i HE02 fra 13. til 18. januar 2011 kan godt afregnes som akkordarbejde.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Efter bevisførelsen og bestemmelserne i overenskomstens kapitel 6 om akkord/lønssystemer må det lægges til grund, at Morten Rud Hansen og Tom Johannesens arbejde i HE02 var nyt arbejde i akkord.

Det kan imidlertid efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at det var aftalt, at akkordens omfang var gennemførelse af hele arbejdet i HE02. Det må således på baggrund af Kasper Høegh Andersens forklaring anses for bevist, at der alene var tale om, at Morten Rud Hansen og Tom Johannesen som følge af manglende arbejde i HE01 blev tildelt at foretage indledende manøvre i HE02, idet arbejdet i HE02 i realiteten skulle udføres af andre tømrere.

Som følge heraf kan Morten Rud Hansen og Tom Johannesens krav om betaling af 89.582,28 kr. ikke tages til følge, men de har krav på akkordbetaling af de 51½ timer, der fremgår af akkordopgørelsen af 21. februar 2011, hvilket ikke er bestridt af indklagede.

Henset til, at akkordopgørelsen er fra 21. februar 2011, og at Morten Rud Hansen og Tom Johannesen startede den 13. januar 2011, lægges det til grund, at gennemførelsen af det omhandlede arbejde tog ca. 30 arbejdsdage. Morten Rud Hansen og Tom Johannesen arbejdede 4 dage i HE02, hvorfor beløbet, da der ikke er andet grundlag for beregningen af kravet vedrørende disse 4 dage, skønsmæssigt fastsættes til 12.000 kr. Da de ifølge akkordopgørelsen har fået udbetalt 8.450 kr. for disse fire dage, gives der således medhold i 3.550 kr.

T h i b e s t e m m e s:

Indklagede, Dansk Byggeri for HUI A/S, skal til klageren, Fagligt Fælles Forbund for tømmersjaket ved Morten Rud Hansen, betale 3.550 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 30. januar 2012

Mogens Kroman