

Opmandskendelse  
i  
faglig voldgift (FV2012.0002):

Fagligt Fælles Forbund  
for  
specialarbejder A  
(konsulent Ulrik Mayland)  
mod  
Dansk Byggeri  
for  
Øsby Entreprenør- og Kloakservice ApS  
(konsulent Hans Henrik Kristensen)

**Voldgiftsretten**

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Bygge- og Anlægsoverenskomsten 2010. Fagligt Fælles Forbund har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget forhandlingssekretær Tonny Holm og forhandlingssekretær Ivan Bak. Dansk Byggeri har udpeget afdelingschef Thorsten Wilstrup og konsulent Peter Krogh. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 27. februar 2012 i Dansk Byggeri, Nørre Voldgade 106, 1358 København K.

## Parternes påstande

*Klageren* har påstået indklagede tilpligtet at anerkende, at A er valgt som arbejdsmiljørepræsentant hos indklagede.

*Indklagede* har påstået frifindelse, og nedlagt selvstændig påstand om, at 3F skal anerkende, at valget er ugyldigt og skal gå om, da ikke alle firmaets medarbejdere havde mulighed for at afgive stemme.

*Klageren* har påstået frifindelse over for indklagedes selvstændige påstand.

## Sagens omstændigheder

Indklagede skrev i et brev af 15. november 2010 til ”alle medarbejdere” blandt andet:

”Sikkerhedsrepræsentant:

Der skal vælges sikkerhedsrepræsentant for en 2-årig periode.

Jer der ønsker at stille op til valg, bedes senest fredag morgen den 19. november 2010 skrive sig på listen, som hænger på tavlen i frokostrummet. Fredag middag vil der blive sat en lukket kasse op samt udleveret stemmesedler. Senest onsdag skal I udfylde én stemmeseddel hver og lægge den i kassen – stemmesedlerne vil blive talt op onsdag den 24. november 2010 kl. 16.00.”

Det anføres i klageskriftet, at der til valget opstillede 3 medarbejdere, A, Mogens Ankers datter Tanja Anker og Mogens Ankers svigersøn Carsten Anker. 12 medarbejdere stemte. A fik 6 stemmer, Carsten Anker fik 4 stemmer og Tanja Anker fik 2 stemmer.

Den 29. november 2010 skrev faglig sekretær Bjarne Jensen, 3F Vojens til indklagede blandt andet:

”Afdelingen har modtaget underretning om, at man på Deres virksomhed har valgt:

A ...  
til arbejdsmiljørepræsentant for 3F Vojens

Vi er bekendt med, at valget er foretaget den 24-11-2010 og følger de i overenskomsten gældende regler. Fra afdelingens side har vi ingen indvendinger mod valget.”

Den 2. december 2010 skrev indklagedes direktør, Mogens Anker, til 3F Vojens blandt andet:

”Vi gør hermed indsigelse mod valget med følgende begrundelse. ...

Den 24. november 2010 hvor A blev valgt som arbejdsmiljørepræsentant, var der 25 % af medarbejderne, som ikke havde mulighed for at deltage i valget.

Derfor vil vi i henhold til overenskomsten ikke godkende valget og vi indstiller til omvalg, så alle medarbejdere vil have mulighed for at afgive deres stemmer.”

Det anføres i svarskriftet, at 4 medarbejdere ikke fik skrivelsen fra firmaet af 15. november 2010:

Marcel Miller, struktørelev, var på skoleophold 11.oktober-17. december 2010.

Steffen Lynggaard Erichsen, struktørelev, var på skoleophold 25.oktober-26. november 2010.

Vincent Duus Nissen startede i firmaet den 22. november 2010.

Jørn Schmidt Nielsen var sygemeldt fra 15. november-26. november 2010.

## **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af A, Mogens Anker, Tanja Anker, Vincent Duus Nissen, Steffen Lynggaard Erichsen og Marcel Miller.

A har forklaret blandt andet, at han er ansat af Mogens Anker. Han fik udleveret brevet af 15. november 2010 om valg af sikkerhedsrepræsentant. Han, Carsten Anker og Tanja Anker skrev sig op på opslagstavlen i frokostrummet som kandidater. Det var først fredag den 26. november, at valget blev gennemført. Mogens Anker sagde om morgenen, at de skulle stemme ved middagstid. Steffen Lynggaard Erichsen og Jørn Schmidt Nielsen var ikke til stede. Vincent Duus Nissen var der. Han husker ikke, om Marcell Miller var der. Mogens Anker uddelte stemmesedler til dem alle og bad dem aflevere dem i en kasse. Kassen blev afleveret til Brian Anker, der optalte stemmerne, og Mogens Anker holdt regnskab med stemmerne. Han fik selv 6 stemmer, Carsten Anker fik 4 og Tanja Anker 2. Der var en lidt trykket stemning, Mogens Anker sagde, vi får se, hvem der er blevet valgt.

Carsten Anker er udlært brolægger og stod mest for belægning. Han udleverede tilbud og havde kundekontakt. Når han arbejdede sammen med Carsten, var det Carsten, der fortalte, hvordan arbejdet skulle udføres.

Mogens Anker har forklaret blandt andet, at han er direktør i firmaet. Han var enejer indtil juli 2011, hvor Tanja Anker, Carsten Anker og Brian Anker blev medejere. De har hver 25 %. Der blev ved brevet af 15. november 2010 indkaldt til afstemning. De opdagede senere, at de 4 nævnte medarbejdere ikke havde fået indkaldelsen. Han mener, at afstemningen fandt sted onsdag den 24. november som anført i indkaldelsen. Han delte stemmesedler ud til dem alle, men bemærkede ikke, at der manglede nogle ansatte. Han husker ikke, hvordan indkaldelsen af 15. november blev uddelt til de ansatte. Dagen efter optællingen af stemmerne fortalte Carsten Anker, at der var indsigelser fra nogle ansatte, der ikke havde fået at vide, at der var afstemning.

Carsten Anker havde kundekontakt og afgav tilbud. Det gjorde Brian Anker også. Han og Carsten havde kundekontakt. Carsten havde ikke på det tidspunkt ledelsesbeføjelser, kunne ikke afskedige eller ansætte personale.

Tanja Anker har forklaret blandt andet, at hun på det tidspunkt havde administrationsarbejde. Efter valget talte hun med 3F om det og sagde, at valget burde omgøres på grund af, at ikke alle ansatte var blevet indkaldt. Vincent Duus Nissen var til stede ved afstemningen, men troede ikke, at han måtte stemme.

Vincent Duus Nissen har forklaret blandt andet, at han er lærling. Han startede 22. november 2010. Han var til stede, da valget foregik, og mener, at det var en fredag. Han fik ikke stemmeseddel og deltog ikke i afstemningen. Han bad ikke om det, da han troede, at han som lærling ikke havde ret til det. Og han kendte ikke de andre ansatte på det tidspunkt.

Steffen Lynggaard Erichsen har forklaret blandt andet, at han ikke var til stede ved afstemningen. Han var på skole, og han fik ikke oplyst, at der skulle være valg af sikkerhedsrepræsentant.

Marcel Miller har forklaret blandt andet, at han var elev. Han var på skole, men fik af en kollega at vide, at der skulle være valg af sikkerhedsrepræsentant. Han var med i valget, fik stemmeseddel og stemte på A. Det var vist nok en fredag, det foregik.

## **Regelgrundlaget**

Arbejdsmiljølovens §§ 23 og 24 er sålydende:

”§ 24

Ved arbejdsleder forstås dem, hvis arbejde udelukkende eller i det væsentlige består i på arbejdsgiverens vegne at lede eller føre tilsyn med arbejdet i virksomheden eller en del deraf.

§ 25

Arbejdslederen skal deltage i samarbejdet om sikkerhed og sundhed, jf. kapitel 2, § 20 og § 37.”

I Arbejdstilsynets bekendtgørelse om samarbejde om sikkerhed og sundhed er anført blandt andet:

”§ 6. I virksomheder med 10 eller flere ansatte skal samarbejdet om sikkerhed og sundhed foregå i en arbejdsmiljøorganisation.

Stk. 2. Arbejds miljøorganisationen omfatter alle ansatte i virksomheden.

...

§ 8. Alle ansatte, der ikke er virksomhedsledere eller arbejdsledere i henhold til arbejdsmiljølovens § 23 og § 24, medregnes efter §§ 6, stk. 1, 7, og 12.

§ 25. I virksomheder, der skal etablere en arbejdsmiljøorganisation, ..., skal de ansatte vælge arbejdsmiljørepræsentanter ...

Stk. 2. Valgret har samtlige ansatte uden ledelsesmæssige beføjelser, jf. dog § 8, stk. 2 og 3. Virksomhedsledere og arbejdsledere i henhold til arbejdsmiljølovens §§ 23 og 24 deltager ikke i valget.

...

Stk. 7. For så vidt angår valgbarhed og valgenes gyldighed gælder normalt reglerne for valg af tillidsrepræsentant inden for det pågældende eller tilsvarende overenskomstområde.”

I Bygge- og Anlægsoverenskomsten 2010 mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund, § 68 om Tillidsmandsregler er anført blandt andet:

”3. Valget af tillidsmand skal finde sted på en sådan måde, at alle medarbejdere, som er beskæftiget på arbejdspladsen eller virksomheden på valgtidspunktet, sikres mulighed for at kunne deltage i valget.”

I Beskæftigelsesministeriets vejledning om arbejdsmiljøorganisationen anføres blandt andet:

**”10.1. Valg af arbejdsmiljørepræsentant**

...

Det er arbejdsgiveren, der er ansvarlig for, at der bliver afholdt valg af arbejdsmiljørepræsentanter, men arbejdsgiveren har i øvrigt ikke noget at gøre med selve valghandlingen.

...

### **10.2. Hvem kan vælges som arbejdsmiljørepræsentant?**

...

Arbejdsgiveren, virksomhedsledere og arbejdsledere kan ikke vælges som arbejdsmiljørepræsentant”.

## **Procedure**

Klageren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at indklagedes måde at gennemføre valget på ikke var i overensstemmelse med reglerne. Det er imidlertid ikke rimeligt af indklagede at kræve omvalg, når man selv har begået fejlene. Og det er ikke dokumenteret af indklagede, at nogen af medarbejderne har gjort indsigelser over for valget. Konsekvensen af eventuelle mangler ved fremgangsmåden skal heller ikke være ugyldighed, hvis den korrekte fremgangsmåde ikke havde ført til et andet resultat. Carsten Anker må efter oplysningerne betragtes som arbejdsleder, og han kunne derfor ikke være blevet valgt, men det var så bare spildte stemmer. Manglerne ved afstemningen kan derfor ikke medføre, at den er ugyldig.

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at ikke alle ansatte blev indkaldt til afstemningen. Og nogen af de ansatte har protesteret over det. Der blev afgivet 12 stemmer ud af 16 mulige. Carsten Anker kan ikke betragtes som virksomhedsleder på det tidspunkt. Derimod kan Tanja Ankers stemmer ikke tælles med på hende, da hun ikke var ansat efter overenskomsten, så der var i realiteten 6 stemmer, der manglede placering, Tanjas 2 stemmer og de 4, der ikke var blevet informeret om valget.

## **Opmandens begrundelse og resultat**

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at i hvert fald Steffen Lynggaard Erichsen og Jørn Schmidt Nielsen ikke blev orienteret om valget af sikkerhedsrepræsentant og derfor ikke havde mulighed for at lade sig opstille eller deltage i afstemningen. Det må endvidere efter bevisførelsen lægges til grund, at Carsten Ankers arbejde i det væsentlige bestod i på arbejdsgiverens vegne at lede og føre tilsyn med arbejdet, og at han derfor som arbejdsleder ikke var berettiget til at være på valg som sikkerhedsrepræsentant, jf. bekendtgørelsen § 25 og vejledningen § 10.2. Under disse omstændigheder kan det ikke afvises, at den korrekte måde at gennemføre valget på kunne have ført til et andet resultat end valget af A. Selvom det også er meget muligt, at det ville have været A, der var blevet valgt, hvis afstemningen var gennemført på korrekt grundlag, bør valget derfor gå om. Herefter frifindes indklagede og indklagedes selvstændige påstand tages til følge.

### **T h i b e s t e m m e s :**

Indklagede frifindes.

Klager skal anerkende, at valget er ugyldigt og skal gå om, da ikke alle firmaets medarbejdere havde mulighed for at afgive stemme.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 28. februar 2012

Mogens Kroman