

PROTOKOLLAT MED TILKENDEGIVELSE

meddelt tirsdag den 13. marts 2012

i faglig voldgiftssag 2012.0031

Dansk Metalarbejderforbund

(advokat Kim Brandt Jensen)

mod

TEKNIQ

for

Palle B. Thomsen A/S

Søren Nymarks Vej 9

8270 Højbjerg

(konsulent Steffen Løvgreen)

Twisten

Twisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt håndtering af afspærringsbomme af træ for at benytte adgangsveje til kanalarbejde i forbindelse med fjernvarmearbejde frembød sådanne ekstraordinære vanskeligheder, at det skulle afregnes med en højere sats end sædvanligt.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at nedtagning og opsætning af afspærringer ikke er indeholdt i fjernvarmeprislisten, men skal honoreres selvstændigt.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet tirsdag den 13. marts 2012 med højesteretsdommer Jon Stokholm som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Max Meyer og Kjeld Husted, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Thorkild Bang og Jørgen W. Hansen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af akkordholder Jesper Brandt-Madsen, Stig Søllested og projektleder Flemming Abildgaard, Palle B. Thomsen A/S. Endvidere blev fremlagt skitser over arbejdsforholdene på det omhandlede sted, Ørbyvej 2, Århus.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev derefter overladt til opmandens afgørelse. Opmanden fremkom herefter med nedenstående tilkendegivelse.

Opmandens tilkendegivelse

Der er enighed mellem parterne om, at det i henhold til prislistens pkt. 01.00 er muligt at aftale kompensation for unormale gener. Dette er også under tiden sket hos Palle B. Thomsen A/S.

Jesper Brandt-Madsen har forklaret, at han har været tilknyttet Palle B. Thomsen A/S som akkordholder siden 2006. Han har normalt åbnet og lukket sikkerheds/vejafspærringer ved veje og fortove for at skaffe sig adgang til arbejdet uden særskilt beregning. Det er imidlertid i enkelte tilfælde forekommet, at han har ment, at arbejdet med at fjerne og genmontere afspærringer har været af ekstraordinær karakter, og der har han ment sig berettiget til ekstraordinær betaling herfor, hvilket han har fået i disse tilfælde. I den foreliggende sag måtte han i to dage nedtage afspærringen over ca. 8 meter i længden og 2 meter for hver ende 2 gange og opsætte disse igen. Han brugte i alt ca. 10,5 timer på dette job. Arbejdet med nedtagning og genopretning af afspærringen skønner han at have taget ca. 1 time.

Ved vurderingen af, om "tålegrænsen" var overskredet måtte udgangspunktet være, at prislistens tariffer må anses for at omfatte det sædvanlige arbejde med at skaffe sig adgang til og fra det sted, hvor arbejdet skal udføres, når arbejde hermed er af underordnet betydning. På

den anden side har prislisten i pkt. 01.08 åbnet mulighed for dækning i ekstraordinære situationer.

På dette grundlag måtte bevisvurderingen munde ud i, at det måtte lægges til grund, at arbejdet med at fjerne og genetablere afspærringen i den foreliggende situation havde frembudt en vis overskridelse af "tålegrænsen".

Konklusion

Som påstandene var formuleret, og hvor der ikke skulle tages stilling til størrelsen af et eventuelt tillæg, måtte der derfor gives klager medhold i, at arbejdet i forbindelse med nedtagning og genetablering af afspærringer i den foreliggende sag berettigede til en ekstraordinær betaling, i hvis beregning der måtte tages hensyn til, at en del af prislistens betaling indeholdt dækning for adgangsetablering.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at sagen afsluttes med denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden fandt, at hver part burde bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne burde betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Sagen slut.

Jon Stokholm