

PROTOKOLLAT MED TILKENDEGIVELSE

meddelt fredag den 24. august 2012

i faglig voldgiftssag 2012.0052

Dansk Metal

(advokat Martin Juul Christensen)

mod

Dansk Byggeri

for

Mogens Pedersen Nyborg A/S

(afdelingschef Thorsten Wilstrup)

Twisten

Twisten vedrører spørgsmålet om betaling for transporttid for virksomheden Mogens Pedersen Nyborg A/S' hjemadresse i Nyborg til og fra arbejdspladserne.

Påstande

Parterne har nedlagt forskellige påstande, hvoraf de væsentligste er følgende:

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at anerkende, at såfremt aflønning for kørsel i forbindelse med udearbejde og rejsearbejde ikke honoreres i overensstemmelse med overenskomstens aflønningsbestemmelser, skal der indgås lokal aftale vedrørende udearbejde og rejsearbejde.

Indklagede har nedlagt følgende påstande: Frifindelse. Selvstændig påstand: Dansk Metal skal anerkende, at transporttiden til og fra en arbejdsplads ikke er arbejdstid.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt fredag den 24. august 2012 med højesteretsdommer Jon Stokholm som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede de faglige sekretærer Kjeld Husted og Kasper Palm. Som sidedommere udpeget af indklagede fungerede afdelingschef Lene Jægerslund og juridisk konsulent Lise Bernth.

Der blev afgivet forklaring af tillidsrepræsentant Johny Nielsen efter begæring af klager og af direktør Jens Marling efter begæring af indklagede.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev derefter overladt til opmandens afgørelse. Opmanden fremkom herefter med nedenstående tilkendegivelse.

Opmandens tilkendegivelse

Ved sagens afgørelse måtte udgangspunktet tages i den foreliggende faglige voldgiftspraksis, i særdeleshed voldgiftssag nr. 623 (FV1969.0101 (Frits Halvorsen)).

Det måtte her anses for fastslået, at transporttiden til og fra arbejdsstedet ikke er en del af arbejdstiden og derfor er arbejdsgiveren uvedkommende, medmindre overenskomsten eller anden aftale indeholder særbestemmelser om betaling for transporttid. Kun tid, hvori lønmodtageren er i arbejdsgiverens tjeneste, beregnes som arbejdstid. Beordrede funktioner vil derimod normalt indgå i arbejdstiden. Som eksempel herpå kunne nævnes FV 28/2000, hvor en arbejdsmand, der boede i Hundested en dag blev bedt om at møde på en arbejdsplads på Amager og fik firmabil stillet til rådighed, idet han også blev bedt om undervejs at opsamle to kolleger, der ligeledes boede i området; han forbrugte ca. 1 time hver vej ekstra i forbindelse

med denne afhentning. Han havde krav på betaling for den tid, der medgik til den firma-bestemte afhentning af de to kolleger. Bestemmelsen i overenskomstens § 59 om lokalaftaler kunne ikke føre til, at kørsel i forbindelse med udearbejde og rejsearbejde anses for en del af den normale arbejdstid, medmindre der er indgået lokalafale herom. Synspunkter om nat-arbejde forelå ikke til påkendelse i sagen.

Konklusion

På dette grundlag ville opmanden give indklagede medhold i sin frifindelsespåstand. Opmanden fandt det ikke fornødent at komme ind på de øvrige nedlagte påstande.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at sagen afsluttes med denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden fandt, at hver part burde bære egne omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne burde betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Sagen sluttet.

Jon Stockholm