

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:20110937.

3F

for

A

mod

DI Overenskomst II

for

Agri-Nordcold A/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 2. februar med højesteretsdommer Poul Søgaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, frysehuschef Torben Østerballe, HR chef Helle Winther, lagerchef Bent Johannsen, lagerformand Jan Nielsen, lagerformand Benjamin Sterner og lagerarbejder B.

Klager har nedlagt påstand om, at virksomheden skal betale A en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen angår afskedigelsen af A, der har været ansat i indklagede virksomhed siden 3. september 2007. Den 12. juli 2011, ved arbejdstidens begyndelse kl. 16:00 modtog han en mundtlig advarsel. Indholdet af denne blev nedfældet på skrift og underskrevet, med følgende ordlyd:

*"Paller stiller du forkert på lokationer
Tællelister bliver udfyldt mangelfuld
Aftalte varenr. stilles ikke der, hvor det er aftalt!
Samarbejder ikke med dine arbejdskolleger*

Arbejder ikke med i teamet

Hermed modtager du en mundtlig advarsel"

A stemplede den pågældende dag ud til afspadsering kl. 19:32. Almindelig arbejdstids ophør var kl. 24.00. Ifølge virksomheden stod der den følgende morgen 4 paller på et transportbånd, som A efter virksomhedens instruks, som var indskærpet ham flere gange, skulle have tømt. Der var aftalt en procedure med melding til nærmeste foresatte, såfremt man ikke kunne nå at tømme det pågældende bånd.

A var sygemeldt den følgende dag. Virksomheden opsagde ham den 14. juli 2011 med den begrundelse, at han ikke havde overholdt aftalte arbejdsopgaver, og med henvisning til den givne advarsel. Samtidig blev han fritstillet.

Forbundet har anført, at advarslen ikke indeholdt oplysning om, hvilken konsekvens det ville have for A, at forholdene nævnt i advarslen ikke blev forbedret. Han har endvidere ikke haft mulighed for at rette op på de påtalte forhold. Der er ikke ført bevis for, at de 4 paller skulle være på båndet inden for et tidsrum, der matcher med hans vagt. Endelig

gøres det gældende, at afskedigelse ikke er en proportional sanktion over for en medarbejder med 4 års anciennitet for en forglemmelse vedrørende 4 paller. Afskedigelsen er derfor ikke saglig.

Indklagede har anført, at de gentagne fejl, som A begik, og som havde ført til flere mundtlige påtaler samt til advarslen den 12. juli 2011, var til stor gene for virksomheden. Virksomheden bruger normalt ikke skriftlige advarsler, men i dette tilfælde var der ikke andet at gøre end at bekræfte den mundtlige advarsel skriftligt og – da A umiddelbart efter igen undlod at udføre sit arbejde – at opsige ham. I øvrigt fremgik det af en efterfølgende telefonsamtale, at han kendte til de 4 efterladte paller på båndet. Opsigelsen var på denne baggrund saglig.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

A modtog den 12. juli 2011 om eftermiddagen, da han mødte på aftenholdet, en advarsel i anledning af bl.a. fejlagtig og mangelfuld håndtering af arbejdet med flytning af paller fra transportbånd til lagerplads i virksomhedens lagerhuse. Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at A i månederne forinden havde modtaget flere mundtlige påtaler for fejlagtigt og mangelfuldt udført arbejde.

A skulle den 12. juli 2011 arbejde fra kl. 16.00 til kl. 24.00. Han stemplede imidlertid ud kl. 19.32 til afspadsering – efter sin forklaring for nævnet fordi der ikke var flere arbejdsopgaver den aften. Efter forklaringerne afgivet af Bent Johannsen, Jan Nielsen og B må det dog lægges til grund, at der henstod 4 paller på transportbåndet, da dagholdet mødte på arbejde næste morgen, og at disse paller havde været klar til at blive kørt på plads på lageret, allerede før A stemplede ud den foregående aften. Derved tilsidesatte han instruksen om – så vidt det var muligt – at tømme båndet for paller inden arbejdsophør. Henset til den forudgående advarsel og de tidligere mundtlige påtaler er det herefter ikke godtgjort, at afskedigelsen af A var usaglig. Indklagede skal derfor frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 13. februar 2011

Poul Søgaard