

~~Opmandskendelse~~
Opmandskendelse

af

14. september 2012

i

faglig voldgift

(FV 2012.148)

HK/Stat

for

[REDACTED]

(advokat Trine Binett Jørgensen)

mod

Moderniseringsstyrelsen

for

Danmarks Tekniske Universitet

(Kammeradvokaten v/advokat Lene Damkjær Christensen)

1. Tvisten og dens behandling

Denne sag vedrører spørgsmålet, om Danmarks Tekniske Universitet har været berettiget til at afskedige sikkerhedsrepræsentant [REDACTED] med det normale opsigelsesvarsel og om der forelå tvingende grunde til at afskedige hende.

Til at behandle sagen har været nedsat en faglig voldgiftsret med Ole Heilmann og Lina Gisselbæk Lauritsen (valgt af klager) og Marie Kastrup og Susanne Højgaard Mens (valgt af indklagede) som medlemmer og med professor, dr. jur. Jens Kristiansen som opmand.

Under sagens forberedelse begærede klager syn og skøn, hvilket indklagede protesterede imod. Klager havde ikke angivet et specifikt spørgetema, men opmanden forstod begæringen således, at klager i det væsentlige ønskede en sagkyndig vurdering af, om [REDACTED] på opsigelsestidspunktet havde de fornødne kvalifikationer til – efter en kort oplæring – at overtage en eller flere af de tilbageværende laboranternes stillinger hos indklagede. Opmanden udtalte, at vurderinger af denne karakter er almindelige i sager om afskedigelse af tillids- og sikkerhedsrepræsentanter og foretages efter fast praksis af voldgiftsretten på baggrund af en sædvanlig bevisførelse, herunder parts- og vidneforklaringer. Der var ikke oplyst så specielle omstændigheder i den foreliggende sag, at det måtte anses for påkrævet eller hensigtsmæssigt at supplere den sædvanlige bevisførelse med indhentelse af en sagkyndig udtalelse. Klager havde til støtte for sin begæring peget på, at der blev foretaget syn og skøn af Sø- og Handelsretten i forbindelse med behandlingen af den sag, der er refereret i U2002.2413SH. Det fremgår imidlertid ikke af denne dom, om parterne var enige om at få udmeldt syn og skøn, ligesom spørgetemaet kredsede om navnlig uddannelsesmæssige forudsætninger for at arbejde med nogle specifikke, tekniske systemer. På denne samlede baggrund fandt opmanden – mod indklagedes protest – ikke grundlag for at imødekomme klagers begæring om syn og skøn.

Voldgiftsforhandlingen er afholdt den 6. september 2012. Der blev afgivet forklaringer af [REDACTED], Flemming Bager, Mette Eliassen, Birthe Hald og Niels Jørgen Olesen.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer uden at der kunne opnås enighed blandt de partsudpegede medlemmer. Sagen blev herefter optaget til opmandens kendelse. Parterne var enige om, at kendelsen kan skrives uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af forklaringerne.

2. Påstande

Klager, HK/Stat, har nedlagt følgende påstande:

- 1) Indklagede tilpligtes at anerkende, at klagerens opsigelsesvarsel skal tillægges 3 måneder således, at ansættelsesforholdet først ophørte den 31. juli 2012.
- 2) Indklagede tilpligtes at betale 398.820,48 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente heraf fra sagens anlæg til betalings sker.

Indklagede, Moderniseringsstyrelsen, har nedlagt påstand om frifindelse.

3. Sagsfremstilling

I en tilpasningsplan af 2. februar 2011 fremlagde Danmarks Tekniske Universitet (DTU) en plan for en tilpasning og fremtidssikring af veterinærområdet. I planen anføres bl.a. følgende om baggrunden og konsekvenserne:

”DTU Veterinærinstituttet har ved en fuld omkostningsallokering et årligt underskud på ca. 60 mio. kr. Denne udvikling skyldes at området er ramt af at alle tre primære finansieringskilder er simultant vigende. Aftalebevillingen er genstand for årlige effektiviseringsbesparelser, den kommercielle diagnostik samt overvågningsopgaverne er vigende og de eksterne forskningsprogrammer tilgodeser i mindre grad det veterinære og dyresundhedsmæssige forskningsområde. DTU har det seneste år været i dialog med såvel Fødevareministeriet og Videnskabsministeriet om de økonomiske udsigter og må konstatere at der ikke umiddelbart er udsigt til forbedring af de økonomiske vilkår.

DTU Veterinærinstituttet er således i en så vanskelig økonomisk situation, at en fremtidssikring af dansk veterinær forskning og myndighedsbetjening på højt niveau – under de nuværende vilkår – alene kan realiseres ved at

- optimere lokalisering og bygninger og derigennem væsentligt reducere de indirekte omkostninger
- aktiviteterne tilpasses og målrettes og gennemføres med færre personaleresourcer.”

Samme dag blev personalet ved DTU Veterinærinstituttet i Aarhus orienteret om tilpasningsplanen, herunder at ledelsen forventede samlede personalereduktioner i størrelsesordenen 60-65 medarbejdere og en samling af aktiviteterne i DTU Lyngby Campus, således at lokalerne i Aarhus skulle være fraflyttet med udgangen af 2011.

DTU Veterinærinstituttet i Aarhus bestod af 6 afdelinger (faggrupper), heraf en fjerkræsektion og en fiskesektion. Det viste sig i løbet af foråret, at fiskesektionen først kunne overflyttes til København med udgangen af 2012.

██████████ har været ansat som laborant i fjerkræsektionen siden 1991 og har fungeret som sikkerhedsrepræsentant for fjerkræsektionen siden 1998.

Ved et brev af 23. juni 2011 blev ██████████ tilbudt en stilling som daglig sikkerhedsleder for DTU Veterinærinstituttets afdelinger på Frederiksberg og i Aarhus med virkning fra 1. januar 2012 og med arbejdssted på Frederiksberg fra den 1. oktober 2012. Ifølge brevet ville ██████████ blive afskediget, dersom hun ikke ville modtage tilbuddet om overflytning.

Den 28. juni 2011 protesterede HK/Stat over, at ██████████ og en anden sikkerhedsrepræsentant havde fået meddelelse om, at de kunne betragte sig som opsagte, dersom de ikke ønskede overflytning.

Den 7. juli 2011 forhandlede HK/stat og Veterinærinstituttet de generelle vilkår for de medarbejdere som skulle overflyttes til Frederiksberg. Ved en e-mail af 8. juli 2011 meddelte ██████████ forskningschef Flemming Bager, at hun var indstillet på at tage imod tilbuddet om at blive daglig sikkerhedsleder. Foranlediget af en e-mail fra Flemming Bager oplyste ██████████ i en e-mail af 13. juli 2011, at hun først betragtede accepten som endelig, når hun havde underskrevet ansættelseskontrakten. Efter yderligere forhandlinger om betingelserne for en overflytning meddelte hun ved en e-mail af 15. august 2011, at hun ikke ønskede en overflytning.

Indklagede indledte herefter en afskedigelsesprocedure efter aftale om tillidsrepræsentanter i staten. I aftalens § 11 er bl.a. anført følgende:

”§ 11. Afskedigelse/forflyttelse - overenskomstansatte

En tillidsrepræsentants afskedigelse skal begrundes i tvingende årsager.

(...)

Stk. 3.

1) Afskedigelse af en tillidsrepræsentant kan ske med den pågældendes individuelle overenskomstmæssige opsigelsesvarsel tillagt 3 måneder.

2) Er afskedigelsen begrundet i arbejdsmangel, kan afskeden ske med den pågældendes sædvanlige opsigelsesvarsel, dog mindst 35 dage.”

I cirkulærebemærkningerne til § 11 er bl.a. anført følgende:

”Hvis en tillidsrepræsentant afskediges, påhviler det ansættelsesmyndigheden at godtgøre, at der har foreligget tvingende årsager hertil. Arbejdsmangel er kun en tvingende årsag, hvis ansættelsesmyndigheden kan dokumentere, at man ikke lige så godt kunne have afskediget en anden medarbejder.”

Den 30. august 2011 forhandlede den påtænkte afskedigelse af [REDACTED]. Under forhandlingen anfægtede HK/Stat, at afskedigelsen kunne være begrundet i arbejdsmangel og at der forelå tvingende grunde til at afskedige [REDACTED]. I referatet er bl.a. anført: ”HK/Stat påpegede derfor, at det skal undersøges, om [REDACTED] blandt de tilbageblevne laborantstillinger kan varetage en af disse og således overtage en sådan stilling på Veterinærinstituttet, Århus”. Veterinærinstituttet oplyste, at man ville igangsætte en vurdering af, om [REDACTED] kunne overføres til anden laborantbeskæftigelse på Veterinærinstituttet, Århus.

Ved brev af 30. september 2011 meddelte DTU, at man agtede at opsigte [REDACTED] til fratræden med udgangen af april 2012. Som begrundelse for den påtænkte opsigelse henviste DTU til, at Veterinærinstituttet havde et årligt underskud på over 60 mio. kr. i både 2009 og 2010, og at de økonomiske forhold derfor gjorde personalereduktioner nødvendige. DTU henviste ydermere til, at alle aktiviteter ville blive samlet i Storkøbenhavn, og at hun havde afslået et tilbud om overflytning til København.

I et svar den 11. oktober 2011 bestred [REDACTED] at der var grundlag for at opsigte hende, da der fortsat var laborantarbejde ved veterinærinstituttet i Aarhus, som hun ville kunne

bestride efter en kort oplæring. I brevet opregner [REDACTED] en række forskellige kvalifikationer som gør hende kvalificeret til at arbejde i fiskesektionen.

Ved brev af 17. oktober 2011 opsigte DTU [REDACTED] til fratræden den 30. april 2012 med henvisning til det samme opsigelsesgrundlag som i partshøringsbrevet. DTU kommenterede tillige de fremførte indsigelser fra [REDACTED] om andre mulige laborantopgaver og sammenfattede sin vurdering således:

”Generelle laborantkompetencer er således ikke en tilstrækkelig forudsætning for at kunne varetage en række højt specialiserede kvalitetssikrede analyser i fiskesygdomsgruppen, uden en yderligere omfattende oplæring.

Ud fra disse bemærkninger finder DTU, at der ikke længere vil være arbejdsopgaver til dig. Der foreligger således arbejdsmangel, som udgør en tvungen årsag til afskedigelsen.

Du afskediges derfor med overenskomstmæssigt varsel.”

I et notat af 1. februar 2012 har forskningschef Flemming Bager, professor Niels Jørgen Olesen og seniorforsker Niels Lorenzen redegjort nærmere for den oplæring, som det ville kræve at lade [REDACTED] overtage fire tilbageblevne laboranternes arbejde. Den generelle konklusion i notatet er, at [REDACTED] ikke vil kunne erstatte nogle af de fire laboranter uden en oplæring, der strækker sig udover 3 måneder, og at det henset til lukningen af Aarhus-afdelingen med udgangen af 2012 ikke findes hensigtsmæssigt at tilbyde [REDACTED] et længerevarende oplæringsforløb. Parterne har under den mundtlige forhandling været enige om at fokusere på den stilling, som blev bestridt af Maj-Britt Christoffersen. Det fremgår af notatet, at en række af de opgaver, som Maj-Britt Christoffersen varetog på opsigelsestidspunktet, havde [REDACTED] kompetence til at varetage eller ville kunne varetage med højst 14 dages oplæring, at en række andre opgaver ville kræve indtil 3 måneders oplæring, og at tre funktioner ville kræve en længere oplæring. De tre funktioner er i notatet angivet som ”Fremstilling og vedligeholdelse af cellekulturer” og ”Ringtest” henholdsvis som ”EU Reference Laboratory” og ”National Reference Laboratory”.

I et notat af 1. maj 2012 fra professor Niels Jørgen Olesen er det fremhævet, at fiskesektionen har status af henholdsvis nationalt referencelaboratorium og EU’s referencelaboratorium for fiskesygdomme. De højt specialiserede opgaver kræver sammen med en bemanning

på kun 6 laboranter og 5 biologer/dyrlæger, "at faggruppen er nøje sammensat af medarbejdere med komplementerende og samtidigt overlappende opgaver". Der er derfor opbygget en matriks, hvor 2-3 laboranter altid kan dække ind for hinanden i ferie- og sygdomsperioder. I en medfølgende oversigt er angivet hver enkelt laborant med angivelse af de laboranter, som dækker den pågældende ind.

4. Forklaringer

██████████ har bl.a. forklaret, at hun har været ansat i 21 år ved Veterinærinstituttet og i hele perioden i fjerkræsektionen. Hun har i snit brugt 30 % af sin tid på sikkerhedsarbejde og har løbende sørget for at efteruddanne sig via relevante faglige kurser. De enkelte sektioner arbejder selvstændigt, men der har været personaleudvekslinger mellem fjerkræ- og fiskesektionen. En række laborantopgaver har en rutinepræget karakter på tværs af sektionerne. Det gælder navnlig for PCR-rutiner, som hun selv var med til at indføre og som har et fælles laboratorium, som hun er sikkerhedsrepræsentant for. De fleste sektioner har kvalitetssikring og følger nøje nedskrevne procedurer og rutiner. Efter at have takket nej til en overflytning til Frederiksberg havde hun forventet at blive tilbudt en af de tilbageblevne laborantstillinger i fiskesektionen. Hun har gode forudsætninger for at arbejde i fiskesektionen, da mange af arbejdsopgaverne er ens. Hun har ikke detailkendskab til arbejdsopgaverne, men arbejdsrutinerne er nedskrevne og derfor nemme at sætte sig ind i. En tillidsrepræsentant, VIDNE, er ved en tidligere afskedigelsesrunde blevet overflyttet fra fjerkræ- til fiskesektionen. Hun havde været elev i fiskesektionen, men det lå flere år tilbage. Lisbeth Nielsen blev også overflyttet fra fjerkræ- til fiskesektionen, og hun fik kun en samlet oplæring af én måneds varighed. Hun ville formentlig også kunne have overtaget det arbejde, som Maj-Britt Christoffersen udfører, efter én måneds oplæring.

Flemming Bager har bl.a. forklaret, at han er uddannet som dyrlæge og har været ansat i Veterinærinstituttet siden 1995 og fungeret som forskningschef siden 2007. Han har et generelt kendskab til forholdene i de enkelte sektioner. Fiskesektionen har meget tunge nationale og internationale forpligtelser. Han havde ansvaret for personalereduktionerne og besluttede, hvem der skulle afskediges henholdsvis tilbydes overflytning. Det grundlæggende hensyn var at beholde de mest kvalificerede medarbejdere i forhold til de opgaver der skulle løftes fremover. Medarbejdere med særlig beskyttelse blev så vidt muligt fastholdt, men

det afgørende var at de havde de fornødne kompetencer i forhold til interne og eksterne krav. Han lagde stor energi i at få [REDACTED] til at tage imod tilbuddet om at fortsætte som sikkerhedsleder i København. Han var meget overrasket over, at hun endte med at sige nej, og at det var begrundet i en manglende tillid. I forbindelse med afskedigelserne gennemgik han hver enkelt laborants kvalifikationer og skønnede, hvor meget oplæring der skulle til for at de kunne bestride arbejdet. En rimelig oplæringstid ville være 3 måneder. Han havde et godt indtryk af, hvad Niels Jørgen Olesen som gruppeleder for fiskesektionen lagde vægt på, og han drøftede sit udkast til afskedigelser med ham, hvilket førte til visse korrektioner. Han drøftede ikke [REDACTED] laborantkvalifikationer med Birthe Hald, da hun ikke havde nærmere kendskab hertil, men han kan ikke huske, om han på anden vis har nævnt hende i samtaler med Birthe Hald. Der er stor forskel på at arbejde med virus og bakterier, og [REDACTED] havde ingen erfaring med virus. Når man er referencelaboratorium får man alle de svære tilfælde, og arbejdet er derfor meget krævende og specialiseret. [REDACTED] ville ikke være i stand til at overtage Maj-Britt Christoffersens arbejde, da hun bl.a. ikke kendte til cellekulturer, som det meste diagnostiske arbejde i fiskesektionen afhænger af, da man ikke benytter PCR-rutiner i samme omfang som de andre sektioner. En oplæring på 3 måneder ville heller ikke være nok til, at hun kunne overtage dette arbejde på forsvarlig vis. Konsekvensen af at "klippe" 37 timer sammen fra andre stillinger ville være, at man skulle have afskediget en af de andre laboranter, og det ville ikke være foreneligt med instituttets internationale forpligtelser. VIDNE og Lisbeth Nielsen, som begge er kommet fra fjerkræ- til fiskesektionen, havde forhåndsviden om henholdsvis virus og cellekulturer.

Mette Eliassen har bl.a. forklaret, at hun har været ansat i fiskesektionen ved Veterinærinstituttet i 22 år, og at hun tillige fungerer som TR-suppleant. Laboranterne er knyttet direkte til den enkelte sektion, men i spidsbelastningssituationer hjælper man hinanden. En række arbejdsfunktioner går på tværs af sektionerne, f.eks. PCR-rutiner. Fiskesektionen har i hendes tid fået to medarbejdere fra fjerkræsektionen. VIDNE blev overflyttet til fiskesektionen, fordi hun havde særlig beskyttelse som sikkerhedsrepræsentant, og efter én måneds oplæring kunne hun udføre alle almindelige rutiner. Det samme var tilfældet med Lisbeth Nielsen. Arbejdet med cellekulturer er kun vanskeligt for dem der har cellebanken, og det arbejde udfører hun og Maj-Britt Christoffersen ikke. Det er ikke hendes indtryk, at

laborantarbejdet i fiskesektionen skulle være mere krævende end i de andre sektioner. Hovedparten af laborantopgaverne er "overvågningsopgaver", hvor man gennemfører den samme procedure hver gang i henhold til nøje beskrevne procedurer. Den eneste laborantmedarbejder, som fiskesektionen formentlig ikke ville kunne undvære, er Nicole Nicolajsen, som er den primære ansvarlige for referencefunktionen i forhold til EU. Niels Jørgen Olesen har ikke kendskab til [REDACTED] kvalifikationer, og hun kunne efter en kort oplæring sagtens have udført det arbejde, som Maj-Britt Christoffersen udførte. Hun ville i hvert fald have været fuldt funktionsduelig efter 3 måneders oplæring. Arbejdet med cellekulturer vil normalt kræve en oplæring på én måned og 3 måneder, hvis det inkluderer cellebanken. Udførelse af ringtesten ville derimod kræve en længere oplæring, men den funktion blev kun udført en gang årligt og med Nicole Nicolajsen som primær ansvarlig.

Birthe Hald har bl.a. forklaret, at hun er uddannet som dyrlæge og stadig er ansat i DTU, men ikke i Veterinærinstituttet. Hun har været leder for [REDACTED] siden 1995 og var gruppeleder i fjerkræsektionen fra 2007. Hun havde dog primært rollen som projektidemager, mens hun ikke havde med de almindelige laborantrutiner at gøre. [REDACTED] var en dygtig og ansvarlig laborant, som havde nemt ved at sætte sig ind i nyt stof. Hun var ikke involveret i selve afskedigelsesprocessen, men Flemming Bager spurgte hende på et tidspunkt, om [REDACTED] ville være i stand til at overtage en laborantstilling i fiskesektionen. Det kunne hun ikke svare på, men hun bekræftede at [REDACTED] var en dygtig laborant. Det var hendes indtryk af samtalen, at Flemming Bager befandt sig i et vanskeligt dilemma, fordi TR-reglerne krævede overflytning af [REDACTED] til fiskesektionen, men gruppelederen i fiskesektionen ikke ønskede at give afkald på en af sine egne laboranter.

Niels Jørgen Olesen har bl.a. forklaret, at han er uddannet som dyrlæge og har fungeret som først seniorforsker og siden faggruppeleder af fiskesektionen i Veterinærinstituttet siden begyndelsen af 1990'erne. Han har en tæt føling med det laborantarbejde der udføres i sektionen, mens han har et ret begrænset kendskab til laboranter i andre sektioner. Fiske-sektionen er det eneste faglige miljø af denne art i Danmark. Der er stor forskel på laborantarbejdet i fiske- og fjerkræsektionen, selv om en række af de grundlæggende funktioner er identiske. Det kan ikke hænge sammen, hvis ikke alle laboranter kan varetage alle laborantfunktioner. Han blev vist ikke spurgt direkte af Flemming Bager, om muligheden

for at overflytte [REDACTED] til fiskesektionen. Det skyldes formentlig, at Flemming Bager ville kende svaret, da de var meget pressede på grund af nedskæringer og flytning til København. Han har baseret sine vurderinger af [REDACTED] på hendes CV og generelle erfaringer med oplæring af laboranter, men ikke konkret vurderet hendes forskellige kvalifikationer i forhold til egne medarbejdere. Maj-Britt Christoffersen kernekompetence er udvikling af nye PCR-metoder, ligesom hendes indsigt i cellekulturer også er meget værdifuld for sektionen. Det ville kræve meget omfattende oplæring af [REDACTED] for at hun kunne overtage Maj-Britt Christoffersens opgaver og en del af oplæringen kan ikke foregå sideløbende, hvis den skal have tilstrækkelig dybde. Lisbeth Nielsen har arbejdet med virus i 30 år og var i øvrigt fuldstændig dækket ind i den første periode. VIDNE var overtal- . lig og havde elev-erfaring fra fiskesektionen.

5. Parternes argumenter

Klager har til støtte for påstand 1 anført, at der ikke forelå arbejdsmangel på tidspunktet for opsigelsen af [REDACTED], da opsigelsen er begrundet i DTU's interne beslutning om at flytte Veterinærinstituttets afdeling i Aarhus til København. Indklagede kunne ydermere have tilbudt [REDACTED] at "klippe" en stilling på 37 timer sammen af arbejdsfunktioner fra de tilbageblevne laborantstillinger i fiskesektionen. [REDACTED] har derfor krav på det forlængede opsigelsesvarsel.

Til støtte for påstand 2 har klager anført, at indklagede har bevisbyrden for, at der forelå tvingende grunde til opsigelsen, og at indklagede ikke har løftet denne bevisbyrde. Klager har herved henvist til, at indklagede var forpligtet til at "klippe" en stilling på 37 timer sammen af de arbejdsfunktioner fra andre laborantstillinger, som hun ville være i stand til at udføre med det samme eller med en minimal oplæring. Klager har ydermere henvist til, at alle de skriftlige kvalifikationsvurderinger i sagen er udarbejdet efter opsigelsen, og at Niels Jørgen Olesen har forklaret, at han ikke blev inddraget før afskedigelsen. Forklaringerne fra [REDACTED] og Mette Eliassen viser, at [REDACTED] efter en kortere oplæring kunne have bestridt det arbejde som lå i Maj-Britt Christoffersens stilling. Selv efter indklagedes egen efterfølgende opgørelse over oplæringskravene til de enkelte funktioner er det kun få funktioner – cellekulturer og ringtest – som ville kræve en længere oplæring end 3 måneder, og her står Niels Jørgen Olsens og Mette Eliassens forklaringer over for hinan-

den. Birthe Halds forklaring tyder på, at indklagede har undladt at tilbyde [REDACTED] arbejde i fiskesektionen på grund af modstand fra gruppelederen. Indklagede har ikke løftet sin bevisbyrde, og det må i den forbindelse også komme indklagede til skade, at man har afvist et syn og skøn i sagen, som hun kunne have givet et præcist og uvildigt billede af kravene til oplæring. Der skal udmåles en betydelig godtgørelse, da forklaringen fra Birthe Hald viser, at Flemming Bager var klar over, at han var ude på tynd is i forhold til tillidsrepræsentantaftalens krav.

Indklagede har til støtte for sin frifindelse for påstand 1 bl.a. anført, at der forelå arbejdsmangel på opsigelsestidspunktet, da opsigelsen skyldes udefrakommende forhold og der ikke var ledigt arbejde til [REDACTED] på opsigelsestidspunktet.

Til støtte for påstanden om frifindelse for påstand 2 har indklagede bl.a. anført, at man ikke var forpligtet til at "klippe" en ny stilling sammen til [REDACTED]. Indklagede er enig i, at det teoretisk set kunne lade sig gøre at "klippe" en stilling sammen, men man var ikke forpligtet hertil, da det ville have ført til en afskedigelse af en af de andre laboranter, da lønsummen skulle være uændret. Det afgørende er derfor, om [REDACTED] ville have været i stand til at overtage Maj-Britt Christoffersens stilling efter en rimelig oplæring, hvilket vil sige en oplæring af indtil 3 måneders varighed. Ved denne vurdering må der lægges afgørende vægt på forklaringen fra Niels Jørgen Olesen som følge af hans position som faggruppeleder og mangeårige erfaring med oplæring i fiskesektionen. Niels Jørgen Olesens forklaring viser, at der var tale om et mindre og specialiseret laborantmiljø som skulle være i stand til at honorerer meget skrappe nationale og internationale kvalitetskrav. Det kan derfor ikke kritiseres, at indklagede vurderede, at [REDACTED] skulle have en omfattende oplæring for at overgå til fiskesektionen, da hun ikke fra sit arbejde i fjerkræsektionen havde erfaring med virus og cellekulturer. Både cellekulturer og ringtesten er helt afgørende funktioner i fiskesektionen og krævede længere oplæring end 3 måneder. Der kan ikke lægges vægt på, at der tidligere er overflyttet to laboranter fra fjerkræ- til fiskesektionen, da de begge havde bedre forudsætninger for at udføre arbejdet. En eventuel godtgørelse i sagen skal udmåles til et væsentligt lavere beløb end påstået af klager.

6. Begrundelse og konklusion

Ad påstand 1 – forlænget opsigelsesvarsel

Afskedigelse af en sikkerhedsrepræsentant følger reglerne for afskedigelse af tillidsrepræsentanter på det pågældende faglige område, jf. herved arbejdsmiljølovens § 10, stk. 2. Det følger af § 11, stk. 3, i den statslige aftale om tillidsrepræsentanter, at en tillidsrepræsentant har krav på at få forlænget sit sædvanlige overenskomstmæssige opsigelsesvarsel med 3 måneder, medmindre opsigelsen er begrundet i arbejdsmangel.

Opsigelsen af [REDACTED] var ifølge opsigelsesbrevet af 17. oktober 2011 begrundet i arbejdsmangel og der er ikke noget grundlag for at antage, at der reelt har været tale om en anden begrundelse. Beslutningen om at opsiges [REDACTED] var begrundet i svigtende indtægter og et deraf følgende behov for at reorganisere Veterinærinstituttet ved DTU med både samling af medarbejdere og betydelige personalereduktioner til følge. [REDACTED] blev opsagt, fordi det ikke var muligt at tilbyde hende ledigt arbejde i fiskesektionen, som forblev i Aarhus, og fordi hun ikke ønskede at tage imod et tilbud om at overflytte til København.

Da opsigelsen af [REDACTED] således er begrundet i arbejdsmangel og ubestridt er sket med hendes sædvanlige overenskomstmæssige varsel frifindes indklagede for klagers påstand 1.

Ad påstand 2 – tvingende grunde til opsigelse

Ifølge § 11, stk. 1, i den statslige tillidsrepræsentantaftale forudsætter en opsigelse af en tillidsrepræsentant – og dermed tillige en sikkerhedsrepræsentant som [REDACTED] – at der foreligger tvingende grunde. I cirkulærebemærkningerne til § 11 er det understreget, at arbejdsmangel kun er en tvingende årsag, ”hvis ansættelsesmyndigheden kan dokumentere, at man ikke lige så godt kunne have afskediget en anden medarbejder.”

Alle medarbejdere i fjerkræsektionen, hvor [REDACTED] var ansat, blev opsagt, og det var derfor ikke muligt for hende at fortsætte i den hidtidige stilling. Spørgsmålet er derfor, om

indklagede i stedet burde have tilbudt hende at overgå til en laborantstilling i fiskesektionen, der fortsat skulle befinde sig i Aarhus i en tidsbegrænset periode.

Der kan ikke gives klager medhold i, at indklagede havde en ubetinget pligt til at tilbyde [REDACTED] en ny "sammenklippet" stilling, selv om det ville være muligt at sammensætte en sådan stilling af udvalgte arbejdsfunktioner fra andre laborantstillinger i fiskesektionen. Det er ikke i sig selv afgørende, om en sammenklippet stilling ville betyde, at en anden laborant skulle afskediges som følge af en uændret lønsum. Derimod må det tillægges afgørende vægt, at man herved ville pålægge indklagede at oprette en helt ny laborantstilling, som tillige ville bryde med den eksisterende – fagligt velbegrundede – struktur for laborantarbejdet i fiskesektionen. En så vidtgående omplaceringspligt har indklagede ikke i et tilfælde som det foreliggende.

Det er herefter afgørende for sagens bedømmelse, om indklagede har dokumenteret, at [REDACTED] heller ikke ville have været i stand til efter en rimelig oplæringsperiode at overtage det laborantarbejde, som blev udført af Maj-Britt Christoffersen. Ved denne vurdering kan det efter opmandens opfattelse ikke komme indklagede til skade, at man protesterede over for at afvikle syn og skøn i sagen.

Det fremstår efter de afgivne forklaringer fra Flemming Bager, Niels Jørgen Olesen og Birthe Hald – der alle indtog en lederposition – som noget usikkert, hvilken procedure der blev fulgt og på hvilket grundlag vurderingen af [REDACTED] kvalifikationer blev foretaget i forhold til de tilbageblevne laborantstillinger i fiskesektionen. Både Niels Jørgen Olesen og Birthe Hald har således forklaret, at de ikke blev inddraget direkte i afskedigelsesprocessen før beslutningen om afskedigelse blev truffet.

Det fremlagte skriftlige materiale i sagen er efter det oplyste først udarbejdet efter afskedigelsen blev truffet. Oversigten over den oplæring, som [REDACTED] skulle have for at bestride Maj-Britt Christoffersens arbejdsfunktioner viser, at hovedparten af opgaverne kunne bestrides med en oplæring af indtil 3 måneders varighed. Det henstår efter forklaringen fra Mette Eliassen som usikkert, om det ville udgøre et reelt problem for den praktiske til-

rettelæggelse af laborantarbejdet i fiskesektionen, at det ville kræve en længere oplæring for at gøre [REDACTED] fuldt kvalificeret til at udføre celloarbejdet og ringtesten.

Indklagede har på denne samlede baggrund ikke godtgjort, at [REDACTED] ikke efter en rimelig oplæringsperiode ville have været i stand til efter en rimelig oplæringsperiode at udføre det laborantarbejde som blev udført af Maj-Britt Chritoffersen. Indklagede har derfor ikke godtgjort, at der forelå tvingende grunde til at afskedige [REDACTED]

Ved fastsættelsen af godtgørelsens størrelse må der tages hensyn til både [REDACTED] langvarige anciennitet og den pressede personalemæssige situation, som fiskesektionen befandt sig i som følge af nedskæringer, den forestående flytning til København og de betydelige eksterne forpligtelser. Godtgørelsen kan derfor passende fastsættes til 100.000 kr.

På baggrund af det anførte

bestemmes:

Indklagede frifindes for den nedlagte påstand 1.

Indklagede tilpligtes at betale 100.000 kr. til [REDACTED] med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalings sker.

Hver part bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af udgifterne til opmanden.

Jens Kristiansen