

SKRIFTLIG TILKENDEGIVELSE

meddelt onsdag den 11. april 2012

i afskedigelsesnævns sag nr. FV2011.0136.

LC Lederforum for

A

(advokat Peter Breum)

mod

Odder Kommune

(advokat Jørgen Vinding)

Twisten

Twisten angår, om der forelå det fornødne saglige grundlag for at afskedige A fra hendes stilling som viceskoleinspektør på B i Odder Kommune. Hvis afskedigelsen findes usaglig, skal der endvidere tages stilling til udmåling af en godtgørelse.

Påstande

Klager, LC Lederforum for A, har nedlagt påstand om, at indklagede, Odder Kommune, skal betale et efter afskedigelsesnævnets skøn fastsat beløb for usaglig opsigelse med tillæg af sædvanlige procesrenter fra sagens anlæg. Sagen er anlagt ved klageskrift af 11. oktober 2010.

Odder Kommune har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagens blev mundtligt forhandlet tirsdag den 13. marts 2012 med højesteretsdommer Poul Dahl Jensen som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Peter Cort og Barbette Hjelmberg, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Karsten Thystrup og Jesper Lykke Christensen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A og Poul Boeskov, Skolelederforeningen, samt af skoleinspektør Ole Sjørup Simonsen og personalechef Jørgen Køler Larsen, Odder Kommune.

Efter bevisførelse og procedure voterede nævnets medlemmer. Der kunne ikke blandt de af parterne udpegede medlemmer af afskedigelsesnævnet opnås flertal for en afgørelse, der derfor skal træffes af opmanden. Parterne tilsluttede sig, at opmandens afgørelse udformes som en skriftlig tilkendegivelse.

I det følgende redegøres først for sagen i hovedtræk og for de overenskomstmæssige forhold. Derefter følger tilkendegivelsen af opmandens resultat og begrundelsen herfor.

Sagen i hovedtræk

A blev ansat som viceskoleinspektør på B i 2003. De første år havde hun 10-12 lektioners undervisning om ugen svarende til ca. 60 pct. af arbejdstiden, mens hun udførte ledelsesopgaver i de resterende ca. 40 pct. af arbejdstiden. Bl.a. som opfølgning på en arbejdspladsvurdering og efter hendes eget ønske blev hendes undervisningstid i 2008 reduceret til nogle lektioner om ugen i svømning, således at hun kunne bruge mere tid på ledelsesopgaverne.

I foråret 2010 besluttede byrådet i Odder Kommune, at der skulle spares bl.a. på skoleområdet. På B, der har ca. 380 elever og 25 lærere, skulle der i skoleåret 2010/2011 spares ca. 870.000 kr. Som led i udmøntningen af denne besparelse afgav skoleinspektøren på B, Ole Simonsen, uden forudgående drøftelse med A indstilling til kommunen om, at A blev afskediget. Ole Simonsen har forklaret, at besparelserne gjorde det nødvendigt at ændre vilkårene for viceskoleinspektøren, således at denne skulle undervise betydeligt mere end A gjorde, og han skønnede, at A ikke ville kunne løfte opgaven som viceskoleinspektør med det nye indhold, stillingen ville få med mindre tid til ledelse.

I brev af 11. maj 2010 til A anførte kommunen bl.a.:

”Påtænkt opsigelse

Odder Kommune påtænker at opsig dig fra din stilling som viceskoleinspektør ved B pr. 30. juni 2010 til fratræden 30. november 2010.

Du er ansat den 1. februar 2003 og har dermed et opsigelsesvarsel på 5 måneder.

Den påtænkte opsigelse er overordnet begrundet i Odder Kommunes økonomiske situation, herunder byrådets beslutning i går om besparelser.

Udover de budgetmæssige besparelser er den påtænkte opsigelse nærmere begrundet i en samlet vurdering af følgende kriterier:

”Det tilbageværende personale er det personale, som er bedst kvalificeret til at varetage de tilbageværende og fremtidige opgaver.

Ved vurderingen indgår såvel medarbejdernes faglige og personlige kompetencer som den fremtidige personalesammensætning”.

Kriterierne er drøftet i Hovedudvalget."

Der blev afholdt et møde mellem LC Lederforum og Odder Kommune den 17. juni 2010 i anledning af den påtænkte afskedigelse af A. I referatet fra mødet hedder det bl.a.:

"Genbesættes stillingen til anden side, forbeholder LC-lederforum sig ret til at forfølge sagen for usaglig afskedigelse. ...

A dækker i dag ledelsesopgaver, og de dækkes som udgangspunkt ikke bedst af det tilbageværende personale alene af den grund, at de som lærere/pædagoger/rengøringsfolk etc. Hverken er i besiddelse af de faglige kvalifikationer eller den ledelsesmæssige erfaring og indsigt A er i besiddelse af.

Odder Kommune fastholdt, at den påtænkte opsigelse overordnet er begrundet i kommunens økonomiske situation herunder en vurdering af, hvem der ud fra en vurdering af såvel faglige som personlige kvalifikationer vil være bedst egnet til at varetage de opgaver, der fremover skal løses på B."

Ved brev af 29. juni 2010 blev A herefter opsagt til fratræden 30. november 2010. Det er oplyst, at hun på afskedigelsestidspunktet havde en månedsløn på ca. 43.000 kr., incl. pensionsbidrag. Pr. 1. december 2010 tiltrådte hun et barselsvikariat som lærer på C.

En lærer ved B, Vibeke Juhl Nielsen, blev efter opsigelsen af A konstitueret i stillingen som viceskoleinspektør, og efter et stillingsopslag i maj 2011 er hun blevet udnævnt i stillingen.

Overenskomstmæssige forhold

Overenskomstens § 2, stk. 3, er sålydende:

"Ved skoler/institutioner, hvor skolelederen (skoleinspektør/forstander) er indplaceret på grundløn lig med løntrin 48, 49 eller 50, oprettes en mellemliderstilling på minimum løntrin 46."

I overenskomstens § 13 om arbejdstid hedder det i stk. 2 og 3:

"For ledere og mellemledere i folkeskolen ... kan ansættelsesmyndigheden ... fastsætte tiden til andre opgaver end ledelsesopgaver til den enkelte skole/institutions ledelsesteam. Denne kan maksimalt udgøre 2/3 af lederens samlede arbejdstid.

Fordelingen af arbejdsopgaverne i ledelsesteamet foretages af lederne på den enkelte skole/institution, dog således at ingen leder har andre opgaver end ledelsesopgaver i mere end 2/3 af den enkelte leders samlede arbejdstid."

Overenskomstens § 17, stk. 10, indeholder bestemmelser om godtgørelse, hvis en opsigelse ikke er rimeligt begrundet i den ansattes eller kommunens forhold. Ved fastsættelsen af godtgørelsen skal der tages hensyn til sagens omstændigheder og til, hvor længe ansættelsesforholdet har varet. Godtgørelsen kan maksimalt fastsættes til sædvanlig løn for en periode svarende til det dobbelte af arbejdsgivers opsigelsesvarsel over for den ansatte.

Opmandens tilkendegivelse

Efter overenskomstens § 2, stk. 3, skal der være en viceskoleinspektør (mellemlider) på B, og stillingen blev da også genbesat med en anden efter opsigelsen af A. Opsigelsen af A havde således ikke til formål at spare løn til en viceskoleinspektør, og den var heller ikke begrundet i, at der ikke længere var arbejdsopgaver for en viceskoleinspektør.

Ved afskedigelsen af A rykkede en anden lærer på skolen op i viceskoleinspektørstillingen, uden at der blev ansat en ny lærer til erstatning for den lærer, der var blevet viceskoleinspektør. Herved sparede kommunen udgiften til en almindelig lærerløn.

Efter Ole Simonsens forklaring lægges det til grund, at opsigelsen var begrundet i, at der skulle spares på lønudgifterne til lærerne, og at viceskoleinspektøren derfor skulle stå for noget mere af undervisningen, end A havde gjort – hvilket overenskomstens § 13, stk. 3, gav mulighed for – og at det var hans vurdering, at A ikke ville kunne løfte viceskoleinspektørstillingen på disse ændrede vilkår.

Arbejdsgiveren har ved nedskæringer et vidt skøn mht. til at vælge, hvem der bedst kan undværes. Der er imidlertid ikke tale om et helt frit skøn, og i en situation som den foreliggende, hvor der er tale om en mellemliderstilling, der ikke nedlægges, men hvor stillingen genbesættes med en anden lærer på skolen, må det påhvile arbejdsgiveren at godtgøre, at den opsagte ikke ville kunne have varetaget viceskoleinspektørstillingen med det ændrede indhold på tilfredsstillende måde.

Det forhold, at A siden 2008 kun havde haft en lille andel undervisning, således at hun kunne bruge langt størstedelen af sin arbejdstid på ledelsesopgaver, giver ikke i sig selv grundlag for at fastslå, at hun ikke ville være i stand til at varetage viceskoleinspektørstillingen på de ændrede vilkår med mere undervisningstid.

A havde siden 2003 bestridt viceskoleinspektørstillingen uden påtaler af nogen art. Dette gælder også for tiden frem til 2008, hvor hun havde haft mere undervisning, end hun havde i perioden 2008-2010. I maj 2010, da Ole Simonsen indstillede hende til afskedigelse, havde han ikke forinden drøftet med hende, om hun ville kunne påtage sig mere undervisning, end hun hidtil havde haft.

Under disse omstændigheder, og da Ole Simonsens vurdering af, at A ikke ville kunne løfte stillingen på de ændrede vilkår, ikke er nærmere konkretiseret, findes Odder Kommune ikke at have godtgjort, at afskedigelsen af A har været sagligt begrundet.

A har herefter krav på en godtgørelse.

Den godtgørelse, som Odder Kommune skal betale til A, fastsættes til 130.000 kr. svarende til ca. 3 måneders løn. Godtgørelsen er fastsat med udgangspunkt i As anciennitet. Der er herudover navnlig taget hensyn på den ene side til, at hun blev afskediget fra en mellemliderstilling, hvor hun efterfølgende alene har opnået ansættelse som almindelig lærer i tidsbegrænsede barselsvikariater i en anden kommune, og på den anden side til, at afskedigelsen havde baggrund i vedtagne besparelser.

Kommunen har ikke haft bemærkninger til, at beløbet forrentes fra sagens anlæg, og de 130.000 kr. forrentes derfor som påstået med procesrente fra den 11. oktober 2010.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale opmandens honorar med halvdelen hver.