

## **PROTOKOLLAT MED TILKENDEGIVELSE**

**meddelt torsdag den 10. maj 2012**

i faglig voldgiftssag 2012.0007

Dansk El-Forbund

for A

og B

(advokat Jeppe Wahl-Brink)

mod

Tekniq

for Karsten Mortensen A/S

(advokat Charlotte Ketelsen)

### **Tvisten**

Tvisten vedrører spørgsmålet om berettigelsen af Karsten Mortensen A/S' bortvisning af A og B. Spørgsmålet om manglende løn mv. for oktober 2011 for B er udskilt af sagen til særskilt behandling.

### **Påstande**

Klager har nedlagt følgende påstande: 1A El-installatør Karsten Mortensen A/S tilpligtes at betale A kr. 38.210,40 med tillæg af renter fra den 30. november 2011 til betaling. 1B El-

installatør Karsten Mortensen A/S tilpligtes at betale A en godtgørelse for uberettiget bortvisning.

2A El-installatør Karsten Mortensen A/S tilpligtes at betale B kr. 44.704,57 med tillæg af renter af kr. 7.496,41 fra den 31. oktober 2011 og af kr. 37.208,16 fra den 30. november 2011, alt til betaling sker. 2B El-installatør Karsten Mortensen A/S tilpligtes at betale B en godtgørelse for uberettiget bortvisning.

Indklagede har påstået frifindelse.

### **Sagens behandling**

Sagen blev behandlet torsdag den 19. april 2012 og torsdag den 10. maj 2012 med højesteretsdommer Jon Stokholm som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede forbundssekretær Ole Tue Hansen og forbundssekretær Christian Rosenkvist Stokholm, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede underdirektør Thorkild Bang og konsulent Morten Gass.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af elektriker A, elektriker B, faglig sekretær Niels Bergløv, overmontør Bent Nielsen, overmontør Flemming Hansen, direktør Karsten Mortensen, elektriker Klaus Gormsen og elektriker og tillidsrepræsentant Michael Berg.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev derefter overladt til opmandens afgørelse. Opmanden fremkom herefter med nedenstående tilkendegivelse.

Spørgsmålet i sagen er, om der i sagen forelå en ulovlig arbejdsvægning for A og B ved at nægte at medvirke til en opgørelse af indholdet af deres firmabiler, eller om dette var begrundet i sygdom som lovligt forfald. Ved stillingtagen til dette spørgsmål måtte inddrages

baggrunden for hændelsesforløbet og bortvisningen. Her kunne ikke bortset fra de objektive fakta, at A og B havde afgivet enslydende opsigelser samtidigt og var tiltrådt arbejde i det samme firma samt at en ikke uvæsentlig del af de kunder, som de to elektrikere havde beskæftiget sig med under ansættelsen hos Karsten Mortensen A/S, nu var kunder hos den nye arbejdsgiver og blev betjent af de to elektrikere. De to elektrikeres loyalitetsforpligtelse under ansættelsen over for Karsten Mortensen A/S indebar forpligtelse til ikke at påvirke kunder til at skifte til deres kommende arbejdsplads.

Efter bevisførelsen måtte det lægges til grund, at de to elektrikere ikke havde været tilstrækkeligt forsigtige i deres udtalelser om jobskiftet over for de af dem betjente kunder, og at denne uforsigtighed i hvert fald i et tilfælde var sket i overværelse af en lærling. Det havde under disse omstændigheder – men formentlig også i øvrigt – været helt berettiget, at Karsten Mortensen A/S havde udelukket de to elektrikere fra et morgenmøde med den øvrige medarbejderstab til drøftelse af den situation, som var opstået ved deres opsigelse, ligesom det havde været berettiget at overføre de to elektrikere til et arbejde uden kundekontakt i opsigelsesperioden.

Optælling af en firmavogn hørte naturligt til en elektrikers arbejdsopgaver og var velbegrunderet i en situation, hvor de to elektrikere ikke længere skulle varetage udkørende opgaver. Uanset at de to elektrikere havde afleveret deres vogne om fredagen, og kravet om optælling først blev fremsat om mandagen, havde det derfor været uberettiget af de to elektrikere at stille som vilkår for at medvirke til en opgørelse af deres biler, at arbejdsgiveren på forhånd frafaldt et eventuelt krav for manko mod dem. De to elektrikeres reaktion på resultatet af optællingen måtte afvente optællingens gennemførelse.

Under disse omstændigheder kunne de to elektrikeres sygemelding ikke anses for lovligt forfald, og Karsten Mortensen A/S havde følgelig været berettiget til at bortvise dem som følge af deres arbejdsvægring.

## **Konklusion**

På dette grundlag ville opmanden give indklagede medhold i frifindelsespåstanden.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at sagen afsluttes med denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden fandt, at hver part burde bære egne omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne burde betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Sagen sluttet.

Jon Stokholm