

PROTOKOLLAT
med
tilkendegivelse
i
faglig voldgift (2012.0026)

HK/Privat

for

A

og

B

mod

3F Esbjerg

3F Varde-Billund

og

3F Vejle

Twisten

Twisten angår spørgsmålet, om opsigelsen af A og B var sagligt begrundet i den virksomhedsoverdragelse, der skete i forbindelse med, at TIB afdeling 5 Esbjerg-Vejle fusionerede med 3F afdelingerne i Esbjerg, Varde-Billund og Vejle.

De indklagede har principalt påstået afvisning, idet det gøres gældende, at klagerne ikke er omfattet af overenskomsten mellem TIB afdeling 5, Esbjerg/Vejle og HK Sydvestjylland.

Klagerne har påstået sagen fremmet til realitetsbehandling ved faglig voldgift. Denne tilkendegivelse vedrører formalitetsspørgsmålet.

Klager, HK/Privat for A og B, har nedlagt påstand om, at de indklagede in solidum eller hver for sig skal betale til A kr. 477.166,20, subsidiært et mindre beløb, og til B kr. 477.166,20, subsidiært et mindre beløb, alt med procesrente fra sagens anlæg.

Indklagede, 3F Esbjerg, 3F Varde-Billund og 3F Vejle, har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Klager har over for afvisningspåstanden påstået sagen fremmet til realitetsbehandling.

Sagens behandling

Sagen forhandlede den 8. november 2012.

Voldgiftretten besluttede at udskille spørgsmålet om afvisning af voldgiftssagen til særskilt forhandling.

Voldgiftsretten bestod af faglig sekretær Anne Jette Bonde og jurist Sanne Aakermann Østrup, begge udpeget af klager, næstformand i 3Fs Industrigruppe Flemming Andersen og advokat Rune Asmussen, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Jytte Scharling.

Som procedør for klager mødte advokat Ulla Jacobsen.

Som procedør for indklagede mødte advokat Jesper Schäfer Munk.

Der blev under formalitetsforhandlingen afgivet forklaring af A, B, Preben Spangsberg, Jørn Sørensen og Jørgen S. Christensen.

Efter procedure og bevisførelse voterede voldgiftsrettens medlemmer. Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer. Afgørelsen skulle herefter træffes af opmanden.

Opmandens afgørelse

Sagens oplysninger

I 2010 fandt der drøftelser sted om fusion mellem forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark (TIB) og Fagligt Fælles Forbund, 3F. Drøftelserne mandede ud i en beslutning om sammenlægning af forbundet TIB og TIBs A-kasse med 3F og 3F Fællesfaglig A-kasse med 3F som det fortsættende forbund.

A var ansat i TIB, afd.5 Esbjerg-Vejle som a-kasseansvarlig med arbejdssted i A-kassens afdeling i Esbjerg. Han blev opsagt ved brev af 30.juni 2010 med begrundelsen manglende arbejde grundet fusionen mellem TIB og 3F.

B var ansat i TIB, afd.5, Esbjerg-Vejle som a-kasseansvarlig med arbejdssted i A-kassens afdeling i Vejle. Hun blev opsagt ved brev af 23. juni 2010 med samme begrundelse.

HK Sydjylland anmodede ved brev af 30. juni 2010 til TIB, afd. 5 Esbjerg om en forhandling om opsigelserne. Det er oplyst, at A og B havde meldt sig ind i HK henholdsvis den 7. april 2010 og den 18. juni 2010.

Overenskomstgrundlaget

Overenskomst 2007-2009 mellem Forbundet Træ-Industri-Byg, Afd. 5 Esbjerg/Vejle og HK Sydvestjylland indeholder bl.a. følgende bestemmelser.

” § 1

OMRÅDE

Overenskomsten omfatter de i ovennævnte organisation ansatte kontorfunktionærer, der beskæftiger sig med administrative arbejdsopgaver og som er medlem af HK.

...

§ 16

RETSFORHOLD

...

4. Regler for afskedigelse

a. Ved afskedigelse af en arbejdstager må vilkårlighed ikke finde sted, og klager over påståede urimelige afskedigelser kan derfor behandles efter nedenstående regler.

...

g... nedlægges der påstand om godtgørelse for urimelig afskedigelse... kan [voldgifts]retten bestemme, at virksomheden skal betale den pågældende en godtgørelse. Størrelsen af denne skal afhænge af sagens omstændigheder og ancienniteten af den uberettiget afskedigede arbejdstager. Godtgørelsen kan ikke overstige 52 ugers løn beregnet efter den afskedigede arbejdstagers gennemsnitsfortjeneste gennem det sidste år.”

Om baggrunden for A og Bs ansættelsesforhold

Den interne struktur i TIB blev omlagt pr. den 1. januar 2007. Ved strukturomlægningen blev Esbjerg afdeling, Ølgod afdeling og Vejle afdeling lagt sammen. A var i den tidligere Esbjerg afdeling valgt afdelingskasserer, B var valgt afdelingskasserer i Vejle og Hans Jørgen Thomsen var valgt afdelingskasserer i Ølgod. A og B accepterede i forbindelse med sammenlægningen, at Hans Jørgen Thomsen uden kampvalg blev valgt som afdelingskasserer for den sammenlagte afdeling, fortsat med arbejdsplads i Ølgod. A og B blev med virkning fra sammenlægningen ansat som a-kasseansvarlige med fortsat arbejde i henholdsvis Esbjerg og Vejle. De bevarede deres løn ved sammenlægningen. A har herom forklaret bl.a., at de rykkede ned i hierarkiet, idet de nu var ansatte og ikke valgte. Han havde ikke ledelsesbeføjelser. Han kunne således ikke foretage ansættelser og afskedigelser.

As og Bs ansættelsesbeviser er begge underskrevet den 9. januar 2007 og indeholder bl.a. følgende:

”Medarbejderen er i virksomheden ansat som a-kasseansvarlig på Esbjerg-kontoret [henholdsvis Vejle-kontoret] til udførelse af pålagt arbejde under afdelings- og forbundslovene og arbejdsløsheds-kassens vedtægter samt ifølge bestyrelses- og generalforsamlingsbeslutninger. Nærmeste foresatte er afdelingskassereren.”

I TIB afd. 5, Esbjergs interne bogføring er A og B anført under overskriften ”løn til afdelingens faglige medarbejdere” og med samme løn som de øvrige medarbejdere anført under denne overskrift. Løn til de øvrige A-kassemedarbejdere er anført under overskriften ”Løn til afdelingens sagsbehandlere”.

Opmandens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne og formuleringen af § 1 i overenskomsten mellem Forbundet Træ-Industri-Byg, Afd. 5 Esbjerg/Vejle og HK Sydvestjylland, lægger jeg til grund, at overenskomstens område er ansatte kontorfunktionærer, der beskæftiger sig med administrative opgaver, hvorimod kontorfunktionærer, der udfører fagligt arbejde, ikke er omfattet af overenskomsten.

Ved vurderingen af, om A og B under deres ansættelse som a-kasseansvarlige udførte administrative opgaver omfattet af overenskomsten, lægger jeg vægt på den helt særlige baggrund for ansættelsen, herunder at de tidligere havde været valgte afdelingskasserere, at de fortsatte deres virke ved hver deres hidtidige afdelinger, at de blev aflønnet som faglige medarbejdere samt på tilkendegivelsen i deres ansættelseskontrakt om, at de skulle udføre deres arbejde under afdelings- og forbundslovene samt følge bestyrelses- og generalforsamlingsbeslutninger.

På denne baggrund finder jeg, at det ved ansættelsen som a-kasseansvarlige må have været begge parter fælles forståelse, at ansættelsen skete som faglig medarbejder og ikke til udførelse af administrative opgaver i overenskomstens forstand.

Som følge af det anførte finder jeg, at A og B ikke var omfattet af overenskomsten på opsigelsestidspunktet. Jeg tager derfor indklagedes afvisningspåstand til følge.

Opmandens konklusion

Den af HK/Privat for A og B anlagte sag afvises fra voldgiftsbehandling

De partsudpegede medlemmer erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres ved denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden bestemte, at hver part bærer egne omkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 4. december 2012

Jytte Scharling