

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 21. juni 2012

i

faglig voldgiftssag (FV2012-0059):

3F Transportgruppen

(Procedør Evelyn Jørgensen)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Grønvold & Schou A/S

(Procedør Michael Hegelund Nielsen)

Tvisten og dens behandling

Tvisten i denne sag angår, dels om Grønvold & Schou A/S' afskedigelse i januar 2012 af A, der var tillidsrepræsentant, var begrundet i tvingende årsager, dels om A den 9. august 2011 raskmeldte sig over for virksomheden og indgik aftale om deltid på 32 timer.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af næstformand Steen Michael Hansen og forhandlingssekretær Karsten Kristensen, begge udpeget af klager, underdirektør Morten Schønning Madsen og overenskomstchef Peter Vibe, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 21. juni 2012, hvor 3F var repræsenteret ved advokat Evelyn Jørgensen og Dansk Erhverv Arbejdsgiver ved advokat Michael Hegelund Nielsen.

3F Transportgruppen nedlagde følgende påstande:

- 1) Dansk Erhverv Arbejdsgiver skal for Grønvold & Schou A/S anerkende, at der ikke foreligger tvingende årsager til at afskedige tillidsrepræsentant A.
Grønvold & Schou A/S skal betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse til A.
- 2) Grønvold & Schou A/S skal anerkende, at A var raskmeldt pr. 9. august 2011, og at der for perioden 9. august 2011 og frem til 3. knæoperation den 19. januar 2012 var indgået deltidsaftale med en normal arbejdstid på 32 timer.
Eventuelle efterbetalingsspørgsmål for perioden 9. august 2011 og frem henseskydes til efterfølgende fagretlig behandling.

Dansk Erhverv Arbejdsgiver nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et efter voldgiftsrettens skøn mindre beløb end påstået af klager.

Der blev afgivet forklaring af A, Claus Enevoldsen, pladsforvalter Steen Smith, administrerende direktør Henrik Jørgensen og direktionsssekretær Karin Treshow, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som udtalte:

Ad klagers påstand 1:

A har efter det oplyste været ansat i den indklagede virksomhed fra 27. april 2006 til 10. september 2008, hvor han blev afskediget på grund af arbejdsmangel. Den 9. oktober 2008 blev han genansat og kort tid herefter valgtes han som tillidsrepræsentant. Han havde i løbet af det næste år et vist sygefravær, hvilket ifølge hans forklaring til dels skyldtes en arbejdsskade, hvorved han brækkede sin hånd.

Den 6. oktober 2009 var han igen udsat for en arbejdsskade, idet han under arbejdets udførelse fik et vrid i højre knæ. Ifølge en lægeerklæring af 17. november 2009 påvirkede skaden de fleste af hans funktioner, da hans knæ hævede og gjorde ondt ved belastninger. Han havde som følge heraf en del sygefravær. Den 22. juni 2010 fik han indopereret en knæprotese, men operationen blev ikke udført korrekt, og han gennemgik derfor den 10. januar 2011 en ny operation, hvor knæprotesen blev udskiftet. Han var som følge af de to operationer sygemeldt fra den 22. juni 2010 og indtil den 3. april 2011. Den 4. april 2011 blev han delvist raskmeldt, idet aftalen var, at han skulle starte med to timer om dagen og herefter gradvist øge arbejdstiden. Han nåede i månederne derefter op på 30-32 timer om ugen. Også den nye protese viste sig imidlertid problematisk, hvilket førte til, at han på ny blev sygemeldt på fuld tid fra den 30. november 2011. Den 19. januar 2012 gennemgik han herefter en tredje operation med indoperering af en ny protese. Af en lægeerklæring af 12. januar 2012 fremgår, at hans fortsatte uarbejdsdygtighed skønnedes at ville vare 3-4 måneder.

Under hensyn til, at det af lægeerklæringen af 12. januar 2012 fremgik, at A ville kunne være arbejdsdygtig igen efter 3-4 måneder, samt til, at sygefraværet skyldtes en arbejdsskade, som havde ført til et kompliceret forløb, findes Grønvold & Schou A/S – der havde mulighed for at få dækket sit arbejdskraftbehov gennem vikaransættelser – ikke at have godtgjort, at det den 24. januar 2012 (dvs. umiddelbart efter den seneste operation) var tvingende nødvendigt at afskedige A uanset hans tillidsmandsstatus.

Klager skal derfor have medhold i den nedlagte påstand 1, idet den godtgørelse, som Grønvold & Schou A/S skal betale til A, efter sagens samlede omstændigheder passende findes at kunne fastsættes til 50.000 kr. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Ad klagers påstand 2:

Klager findes efter bevisførelsen ikke at have godtgjort, at A raskmeldte sig den 9. august 2011, og at der i den forbindelse blev indgået en aftale om deltidsansættelse. Indklagede skal derfor frifindes for klagers påstand 2.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 28. juni 2012.

Lene Pagter Kristensen