

Opmandskendelse
i
faglig voldgift (FV2013.0121)

3F
for
tillidsrepræsentant A
(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)
mod
Dansk Byggeri
for
Hammelsvang A/S
(juridisk konsulent Lise Bernth)

Voldgiftsretten

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Gulvoverenskomsten 2012 mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund. 3F har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget forhandlingssekretær Christian Dyrberg og forhandlingssekretær Palle Bisgaard. Dansk Byggeri har udpeget konsulent Henrik Olsen og konsulent Ole Mattesen Christensen. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 21. november 2013 i Dansk Byggeri, Nørre Voldgade 106, 1358 København K.

Parternes påstande

Klageren har påstået, at virksomheden tilpligtes at annullere den skriftlige advarsel, som virksomheden har afgivet til A den 16. april 2013.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens omstændigheder

Den 15. april 2013 blev der mellem Dansk Byggeri og 3F afholdt mæglingsmøde. Det fremgår af referatet, at virksomheden fastholdt, at der var grundlag for en skriftlig advarsel under henvisning til en liste med 10 punkter vedrørende manglende samarbejdsvilje, uterlig opførelse og en forkert udlevering/oplysning af timeforbrug. 3F gjorde gældende at være uenig i de 10 fremsendte klagepunkter, og at den forkert opgjorte timeopgørelse var en fejl, og at der derfor ikke var grundlag for en advarsel.

Hammelsvang, Kim Bundgaard, sendte den 16. april 2013 en advarsel til A, hvoraf det fremgår:

”Advarsel

I forlængelse af mæglingsmødet den 15. april 2013, skal virksomheden her skriftligt pointere de forhold som blev drøftet på mæglingsmødet i går og som er grundlag for denne skriftlige advarsel. Det drejer sig om følgende:

- Manglende samarbejdsvilje samt uacceptabel opførelse. Der henvises til vedlagte liste hvor der er nævnt en lang række eksempler.
- Virksomheden har konstateret at du har indleveret ugesedler, hvor du har angivet et for højt timeforbrug, der ikke svarer til det udførte arbejde. Det drejer sig om 1,5 time den 27. marts 2013.

I tilfælde af at et af ovenstående punkter gentages, vil virksomheden se sig nødsaget til at gå ind i en nærmere vurdering af den konkrete situation med henblik på at vurdere om det skal få ansættelsesretlige konsekvenser. Dette ses i lyset af du er tillidsrepræsentant.”

Af den nævnte liste fremgår:

”Punkter vedr. A

1. Vil ikke selv medbringe materialer i sin firmabil
2. Vil ikke selv bærer materialer op i etageejendommen
3. Vil ikke lave reklamationer
4. Vil ikke kører i Fx Bygma for at hente en opkant, hvilket resulterede i at Lagerchefen blev fuset til og til sidst fik han fuck fingeren
5. Vil ikke afslutte sit arbejde med en gulvvask
6. Har fx. på Viborg Sygehus været flabet over byggelederen fra Hofmann, så vi måtte tage ham af pladsen
7. Tænder meget hurtigt af, hvilket gør konstruktiv dialog svært
8. Specielt er der ofte konflikter, når han arbejder for butikken, og de overfuses ofte
9. Opfordre andre montører til ikke at medbringe materialer i deres varevogne
10. Har givet en montør en reprimande for at kontakte firmaet for at fortælle at en lærling nu igen ikke er mødt til tiden. her taler vi om halve til hele timer”

Den 26. juni 2013 blev der mellem parterne afholdt et organisationsmøde. Det fremgår af referatet blandt andet:

”Sagen forhandlede uden at der kunne opnås enighed om et resultat.

Under mødet erkendte A, at have give virksomhedens lagerchef en ”fuck-finger”, at have undladt at vaske gulv i forbindelse med en opgave for HTH på trods af direkte ordre fra virksomheden, fordi han skønnede det uhensigtsmæssigt og, at have skrevet 1½ time for meget på ugesedlen.

Dansk Byggeri er af den opfattelse, at ovennævnte 3 eksempler i sig selv berettiger virksomheden til, at give tillidsrepræsentant A en skriftlig advarsel.

3F gør gældende, at til trods for det er 2 måneder siden, at Dansk Byggeri begærede lokalmægling, har virksomheden ikke kunne redegøre for hvornår hændelsesforløbet på de 10 punkter er hændt, listen blev udleveret frem til lokalmæglingen som blev afholdt den 15. april 2013.

Af alle emnerne som blev behandlet på lokalmæglingen, forholder virksomheden og Dansk Byggeri sig nu alene til 3 af emnerne:

At, A har givet lagerchefen ”fuck-fingeren”

Denne hændelse bliver af A undskyldt overfor lagerchefen dagen efter og den bliver modtaget af lagerchefen.

At, A har undladt at vaske gulv trods direkte ordre.

A undlod at vaske gulvet, da der stod andre håndværkere (elektiker og flisemurer) der skulle ind i køkkenet, A tilbød virksomheden at vaske gulvet når de andre håndværkere var ude af køkkenet.

At, A har påført 1½ time for meget på ugesedlen.

A anerkender fejlagtigt, at have påført 1½ time for meget på sin akkordopgørelse. Og accepterede virksomhedens kritik af akkordopgørelsen, til trods for, at virksomheden ikke skriftligt har kritiseret akkordopgørelsen.”

Det fremgår af indklagedes svarskrift, at indklagede under organisationsmødet gjorde gældende, at advarslen alene omhandlede de tre nævnte punkter (nægtelse af at vaske gulv, ”fuck-finger” og 1½ time for meget på timeseddel), idet de tidsmæssigt lå i umiddelbar tilknytning til afgivelsen af advarslen, og at A på mødet erkendte alle tre forhold.

I arbejdsbeskrivelsen vedrørende vask af gulv har HTH Køkkenforum anført:

”GULVET SKAL IFØLGE BRABRAND BOLIGFORENING LIGE TØRRES OVER MED MONEL VAND SÅ DET STÅR RENT OG FLOT”

Forklaringer

Der blev under sagen afgivet forklaringer af tillidsrepræsentant A, medarbejder Freddy Bjørnholdt Pedersen, butikschef Torben Victor, lagerchef Claus Steenberg og adm. direktør Mogens Hammel-svang.

A har forklaret blandt andet, at han ville vente med gulvvaskning, fordi murer og elektriker, efter at han havde lagt gulvet, skulle ind på gulvet og færdiggøre nogle af deres ting. Det ville det være unyttigt at gennemføre gulvvaskning inden da.

Problemet med ”fuck-fingeren” opstod, fordi der var nogle mangler i et arbejde, som han var i gang med. Han talte med Claus Steenberg om det, men følte sig negligeret, blev sur og gav ham ”fuck-fingeren”. Han undskyldte meget dagen efter. Det er ikke almindeligt at udtrykke sig på den måde, men der er andre i jobbet, der gør det.

Det er rigtigt, at han skrev fejl i en ugeseddel. Han havde glemt, at han nogle dage forinden havde haft fri 1½ time.

Freddy Bjørnholdt Pedersen har forklaret blandt andet, at han har været i virksomheden i 30 år. Tonen i virksomheden er frisk, han har selv givet ”fuck-finger” til flere, også til lagerchef Claus Steenberg.

Torben Victor har forklaret blandt andet, at HTH havde bedt dem om at vaske gulvet, når det var lagt. A sagde i en telefonsamtale til ham, at han ikke ville gøre det lige nu, fordi der manglede noget arbejde af murer og elektriker. Han sagde til A, at han uanset det skulle gennemføre vasken af gulvet straks, men fik konstateret, at A ikke gjorde det. Han tog derfor selv ud og vaskede gulvet.

Claus Steenberg har forklaret blandt andet, at han var gået forbi A og en anden, der stod og talte om et problem. 10 sekunder efter kom A ind til ham og gav ham ”fuck-finger”. Han blev helt paf af det. Det er ikke en del af virksomhedens friske holdninger, han har ikke oplevet noget lignende før. A gav ham undskyldning dagen efter.

Mogens Hammelsvang har forklaret blandt andet, at A er en dygtig medarbejder, der er flink og rar over for ham. Har også fint samarbejde med ham som tillidsmand. Advarslen har ikke til hensigt at svække A. Claus Steenberg gik ikke straks til ham vedrørende ”fuck-fingeren”. Han hørte om det via en anden og talte bagefter med Claus Steenberg om det. Det er forkert, at de tidligere har skrevet, at A skulle være uterlig, han giver en uforbeholden undskyldning for det. Baggrunden for advarslen er efter organisationsmødet alene de tre punkter om vask, ”fuck-finger” og 1½ time for meget på timesedlen.

Procedure

Klager har gjort gældende, at advarsel bør afgives i umiddelbar forlængelse af hændelsen, da den har til hensigt at ændre medarbejderens adfærd. Advarslen skal være præcis, så ingen er i tvivl om hændelsen og tidspunktet. Der er i advarslen en hændelse, som er tilbage i 2011, og i øvrigt var det ikke A, der refereredes til.

Virksomheden har ikke fremlagt klager fra kunder eller kolleger over As uterlige opførelse.

Der er vedrørende de tre forhold, som sagen nu drejer sig om, ikke grundlag for advarsel:

Det fremgår af overenskomstens § 3, stk. 2, og § 28, stk. 3, at det manglende arbejde kan føre til minus betaling, men også, at medarbejderen kan foretage en selvstændig og konkret vurdering.

Der er i Gulvoverenskomsten § 21 beskrevet procedure for uenighed om timer på en ugeseddel. Eventuel kritik af de indberettede timer skal ske skriftligt senest samtidig med lønudbetalingen. Der blev ikke rettet kritik forud for mæglingsmødet. Det er ikke i overenskomsten nævnt, at man kan få skriftlig advarsel.

Det fremgår af vidnet Freddy Bjørnholdt Pedersens forklaring, at han har givet ”fuck-finger” til flere, også til Claus Steenberg, uden at have fået advarsel. Og A gav en undskyldning til Claus Steenberg, før sagen blev videreført.

Indklagede har gjort gældende, at de nævnte forhold berettiger til en advarsel, men advarslen er ikke givet for at skade tillidsrepræsentanten. De tre punkter, som det drejer sig om, opstod med kort tids mellemrum.

Det er groft respektstridig adfærd, når A overfuser lagerchefen og giver ham ”fuck-fingeren”. Lagerchefen har forklaret, at det ikke er noget, som han tidligere har været udsat for. Og det blev overværet af en anden medarbejder. Undskyldningen dagen efter fra A medfører ikke, at man som følge af den meget forkerte adfærd ikke kan give ham en advarsel.

En manglende efterlevelse af en ordre er at sidestille med arbejdsvægring, der er en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet. A nægtede at udføre arbejdet med gulvvasken, efter at chefen havde sagt til ham, at han skulle udføre det.

Indklagede finder, at det er en alvorlig forseelse, når en medarbejder skriver timer på sin ugeseddel/akkord, som ikke er erlagt. Uanset om timer er påført ved en fejl, så er der i givet fald tale om grov uagtsomhed fra medarbejderens side. Gulvoverenskomsten § 21 finder ikke anvendelse, når der er tale om registrering af timer, der ikke er erlagt. Ukorrekte oplysninger om arbejdstiden berettiger arbejdsgiver til at reagere i form af en arbejdsretlig sanktion. Det afskærer ikke arbejdsgiver muligheden for at tildele advarsler, at medarbejderen er valgt til tillidsrepræsentant.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Henset til indholdet af organisationsmødet den 26. juni 2013, de afgivne forklaringer og voldgiftsmændenes enighed herom kan det lægges til grund, at indklagedes advarsel til A alene er begrundet i tre forhold fra indklagedes side: At A nægtede at vaske gulv, at han overfusede lagerchefen og gav ham "fuck-fingeren" og at han anførte 1½ time for meget i tidsregistrering.

Gulvvask

Efter As og Torben Victors forklaringer må det lægges til grund, at A ringede til Torben Victor og oplyste, at han ønskede at vente med gulvvasken til elektriker og flisemurer, der var forsinkede og skulle ind i køkkenet, var færdige med deres arbejde. Endvidere, at Torben Victor under samtalen om dette forhold fastholdt, at A skulle gennemføre vasken af gulvet med det samme under henvisning til arbejdsbeskrivelsen og ikke afvente de andres færdiggørelse af deres arbejde, og at A på trods af den direkte ordre herom ikke vaskede gulvet. Opmanden finder, at der under disse omstændigheder er tale om en alvorlig arbejdsvægring fra A side, der giver indklagede grundlag for at give A en advarsel.

"Fuck-fingeren"

A gav lagerchefen Claus Steenberg "fuck-fingeren", fordi A var sur over, at der manglede en træopkant på et lager, og at lagerchef Claus Steenberg under en kort samtale om det bad ham om at hente varen i BYGMA. Claus Steenberg har forklaret, at han blev helt paf af det. Dagen efter mødte A op hos Claus Steenberg og undskyldte meget sin handling. Opmanden finder efter forklaringerne, at det ikke kan lægges til grund at Claus Steenberg havde oplevet noget lignende før og endvidere, at A ikke havde noget grundlag for at overfuse lagerchefen på en så ubehagelig måde. Indklagede havde derfor også vedrørende dette forhold grundlag for at give A en advarsel.

1½ time for meget i tidsregistrering

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at A kom til at indføre 1½ time for meget i en tidsregistrering, fordi han en dag havde haft fri i 1½ time, men nogle dage efter, da han skrev sin ugeseddel, havde glemt dette. Han har ikke bestridt, at han kom til at skrive forkert. Opmanden finder, at dette forhold ikke kan karakteriseres som forsætligt eller grov uagtsomhed, og at der derfor vedrørende dette forhold ikke har været grundlag for advarsel.

Opmanden tiltræder derfor indklagedes påstand om frifindelse med den bemærkning, at advarslen godkendes under henvisning til to af de tre forhold: Den manglende gulvvask og ”fuck-fingeren”.

T h i b e s t e m m e s:

Indklagede frifindes.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 25. november 2013

Mogens Kroman