

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:20121246.

3F Privat Service, Hotel og Restauration

for

A

mod

HORESTA

for

Sodexo Remote Sites

Sagen blev mundtligt forhandlet den 13. marts 2013 med højesteretsdommer Lene Pægter Kristensen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, Konsulent B og General Manager C.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at anerkende, at opsigelsen af A uden opsigelsesvarsel er i strid med gældende overenskomst, og at A derfor har krav på løn i opsigelsesperioden på 6 måneder. Virksomheden tilpligtes endvidere at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til A, idet også en opsigelse ville have været urimelig.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling:

A blev ansat på offshore riggen Enasco 71 som forplejningschef den 5. september 2008. A har været ansat på forskellige offshore installationer, og hans ansættelsesforhold i cateringens offshore på dansk kontinentalsokkelområde går tilbage til 15. maj 2003.

I henhold til Offshoresikkerhedslovens § 50 stilles der krav om, at alle ombordværende på et offshoreanlæg skal have gennemgået et grundlæggende sikkerhedskursus. På sikkerhedskurset skal der ske undervisning inden for førstehjælp, brandslukning, helikoptertransport, helikopterevakuering, søredning og personlig sikkerhed. Det grundlæggende sikkerhedskursus skal generhverves hvert 4. år. Helikopterevakuering blev en del af sikkerhedsuddannelsen i 2007 og indøves i vandbassin, hvor deltagerne iført overlevelsedragt sidder fastspændt i helikoptersimulator, der nedsænkes i vand. Deltagerne skal dels trække vejret via den i dragten integrerede EBS (emergency Breathing system), fastholde sig i sædet, løsne sikkerhedsselen, presse nødudgangsvinduet ud og evakuere sig ud gennem vinduet. Øvelsen, der gentages flere gange, foregår dels med helikoptersimulator nedsænket oprejst og dels med helikoptersimulator nedsænket med drejning under vandet 180 grader. Der kan undtagelsesvist gives dispensation for denne del af sikkerhedskurset som følge af objektive og dokumenterbare helbredsmæssige – fysiske såvel som psykiske – forhold.

A's grundlæggende sikkerhedsuddannelse udløb i september 2012, og A var derfor på sikkerhedsuddannelse den 5.-7. september 2012. A, som havde nogle traumatiske eftervirkninger efter at have gennemført

helikopterevakueringsskuret i 2008, formåede ikke at gennemføre denne del af sikkerhedsuddannelsen. Da han herefter ikke havde bestået det obligatoriske offshore sikkerhedskursus, opsigde virksomheden ham ved brev af 7. september 2012, men med tilkendegivelse om, at opsigelsen bortfaldt, hvis han bestod det ekstra kursus. Virksomheden tilbød i den forbindelse A deltagelse i et vandtilvænningskursus, som skulle søge at afhjælpe den blokering, som A havde i forhold til helikopterevakueringsskuren af kurset.

Vandtilvænningskurset var skemasat til den 1. og 2. oktober 2012. A indfandt sig på kursusstedet den 30. september 2012 med henblik på at gennemføre vandtilvænningskurset. Natten mellem den 30. september 2012 og 1. oktober 2012 fik A det psykisk dårligt, han kunne ikke sove og følte stor uro og angst ved tanken om det forestående helikopterevakueringsskure, som han skulle gennemføre. Flere gange i løbet af natten brød han sammen i gråd, og han tog derfor en beslutning om ikke at ville gennemføre vandtilvænningskurset, fordi han ikke forventede at kunne gennemføre helikopterevakueringsskuren af sikkerhedskurset. A redegjorde kl. 02.55 i en mail til virksomheden for situationen, herunder at han måtte betragte det som et tegn på, at det ikke ville lykkes ham at overkomme det traume, som det var for ham at skulle gennemgå selve praktikkdelen af helikopterevakueringsskuret. Et kvarter senere fremsendte han endnu en mail til virksomheden, hvori han bl.a. tilkendegav, at han betragtede den af virksomheden fremsendte opsigelse som gældende, og at han derfor i overensstemmelse med overenskomstens opsigelsesvarsel ville udtræde af sin stilling pr. 1. april 2013.

Virksomheden meddelte herefter A, at han uden det obligatoriske sikkerhedskursus ikke ville kunne påtage sig sin arbejdsforpligtelse og påbegynde sin næste turnus den 25. oktober 2012. Virksomheden betragtede derfor ansættelsesforholdet som ophørt med øjeblikkelig virkning, således at A's sidste lønningssdag efter virksomhedens opfattelse var den 24. oktober 2012.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres - uden kendelse - i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

A havde i 2008 gennemført det obligatoriske offshore sikkerhedskursus inklusiv helikopterevakueringsskuren, uanset at han havde oplevet det som særdeles belastende, og det må efter bevisførelsen for nævnet lægges til grund, at han i 2012 havde vilje til og ønske om at forny også helikopterevakueringsskuren af sikkerhedskurset.

Da det ikke lykkedes for ham i første omgang, indvilligede han i at deltage i et vandtilvænningskursus, som skulle gøre ham bedre i stand til at gennemføre helikopterevakueringsskuret. Han mødte herefter op på kursuscenteret i Esbjerg, hvor vandtilvænningskurset skulle afvikles, med den intention at gennemføre kurset. Det fremgår af de mails, som han ved tretiden om morgenen sendte til virksomheden, at han af psykiske grunde følte sig ude af stand til at gennemføre helikopterevakueringsskuret, og at han derfor også anså det for omsonst at gennemføre vandtilvænningskurset. De to mails, som virksomheden modtog, indeholdt sådanne oplysninger, at virksomheden måtte påregne, at A havde fået et psykisk sammenbrud i løbet af natten ved tanken om det forestående kursus i helikopterevakuering, og der forelå således reelt en sygemelding. Da A's manglende deltagelse i vandtilvænningskurset således ikke skyldtes manglende vilje, men helbredsmæssige årsager, var virksomheden ikke berettiget til at anse ansættelsesforholdet for misligholdt eller bortfaldet som følge af bristende forudsætninger. Klagers påstand om, at A har krav på løn i sin

opsigelsesperiode på 6 måneder tages derfor til følge. Da forplejningschefer efter overenskomstens § 5, stk. 3, er omfattet af funktionærlovens regler, og da A blev opsagt den 7. september 2012, indebærer dette, at han har krav på løn fra lønudbetalingens ophør den 24. oktober 2012 og til udgangen af marts 2013.

Da A ikke havde bestået det obligatoriske offshore sikkerhedskursus, og da arbejdsgiveren havde gjort, hvad man kunne for at afhjælpe situationen ved at tilbyde ham et vandtilvænningskursus, findes afskedigelsen rimeligt begrundet i såvel A's som virksomhedens forhold. Der kan derfor ikke gives klager medhold i, at A har krav på en godtgørelse for urimelig opsigelse.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 24. marts 2013


Lene Pagter Kristensen