

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:20130140.

3F

for

A

mod

DI

for

Lantmännen Schulstad A/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 12. juni 2013 med højesteretsdommer Poul Søgaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af **A**, tillidsrepræsentant Brian Thuesen og pakkemester Aage Flink.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn nærmere fastsat godtgørelse til **A**.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Sagen angår virksomhedens afskedigelse af distributionsmedarbejder **A**, der har været fastansat i den indklagede virksomhed siden 2. januar 2011.

Den 2. januar 2013 forlod **A**, der havde fast arbejdstid fra kl. 21.00 – 04.30, sit arbejde omkring kl. 04.00 og gik i omklædningsrummet. Pakkemester Aage Flink henvendte sig til **A** i omklædningsrummet, og parterne havde en drøftelse af det forhold, at **A** havde forladt arbejdspladsen inden arbejdstids ophør. Der er uenighed mellem parterne om den ordveksling som fandt sted i omklædningsrummet. **A** blev opsagt den følgende arbejdsdag, som begyndte den 2. januar 2013 kl. 21.00, med overenskomstsmæssigt varsel. Afskedigelsen blev begrundet med, at arbejdstiden skal være effektiv, og at **A** havde forladt arbejdet for at gå i bad i arbejdstiden uden at stemple ud.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE

Der er mellem parterne enighed om, at **A** forlod sit arbejde den 2. januar 2013 nogen tid før arbejdstids ophør kl. 04.30, og at pakkemester Aage Flink i den anledning opsøgte **A** i omklædningsrummet. Herefter udspandt der sig en ordveksling om det forhold, at **A** havde forladt arbejdspladsen.

Det kan efter bevisførelsen for Nævnet lægges til grund, at der fortsat var arbejde, som skulle udføres, da **A** forlod arbejdspladsen. Dette støttes bl.a. på det faktum, at i hvert

fald en af hans gruppekolleger da fortsat var i gang med gruppens arbejdsopgaver, og at såvel tillidsrepræsentanten som to andre medarbejdere havde overarbejde den pågældende dag. Opmanden finder, at klager ikke har godtgjort, at der på virksomheden består en kutyme for, at medarbejderne kan forlade arbejdspladsen før arbejdstids ophør, når ikke alle arbejdsopgaver er udført.

Henset til, at der fortsat var arbejde, som skulle udføres, og at **A** befandt sig i omklædningsrummet – som det må antages – omkring 30 minutter før arbejdstids ophør, må det bevismæssigt lægges til grund, at pakkemester Aage Flink, således som denne har forklaret, bebrejdede **A**, at han havde forladt arbejdet før arbejdstids ophør, og pålagde ham at genoptage sit arbejde. Da **A** ikke genoptog arbejdet, men forlod arbejdspladsen, har han ikke opfyldt sin arbejdsforpligtelse over for virksomheden, som derfor har været berettiget til at opsiges ham med overenskomstmæssigt varsel.

Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at afskedigelsen af **A** er sket i strid med Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Indklagedes påstand tages derfor til følge, således at Lantmännen Schulstad A/S frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 19. juni 2013

Poul Søgaard