

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.:20120691.

HK/Privat

for

A

mod

Tandlægehuset Padborg ApS

Sagen blev mundtligt forhandlet den 21. januar 2013 med højesteretsdommer Poul Søgaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, tandlæge B, klinikassistent C, indehaver Aage Kolsberg og indehaver, tandlæge Alham Kolsberg.

Klager har nedlagt påstand om betaling af en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse for usaglig opsigelse jf. Hovedaftalen mellem Dansk Tandlægeforening og HK/Privat.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse

Sagen angår afskedigelsen af A, som siden juni 1982 havde været ansat som klinikassistent i tandlægeklinikken.

Afskedigelsen den 25. januar 2012 var begrundet i økonomiske årsager.

Indehaverne havde overtaget tandlægeklinikken i oktober 2011 og stod over for en række investeringer i bl.a. it-udstyr.

I februar 2012 opsagde klinikassistent C, som da havde 17 års anciennitet, sin stilling. Umiddelbart herefter tilbød indehaveren denne stilling til A. Dette afslog A.

Det er oplyst, at klinikken, da A blev afskediget, beskæftigede yderligere fem klinikassistenter med anciennitet fra henholdsvis 1974, 1979, 1995, 1999 og 2011. Den senest ansatte var tillige beskæftiget i klinikkens reception. Det fremgår af ansættelseskontrakterne, at de alle var ansat på deltid, for A'S vedkommende med 27 timer om ugen til en månedsløn på ca. 18.000 kr.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres - uden kendelse - i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Det er ubestridt, at der på afskedigelsestidspunktet forelå arbejdsmangel. Det er ligeledes ubestridt, at denne arbejdsmangel kunne begrunde afskedigelse af en klinikassistent.

Det følger af Afskedigelsesnævnets praksis, at en virksomhed har en særlig forpligtelse til så vidt muligt at undlade at afskedige medarbejdere, der har været uafbrudt beskæftiget i virksomheden den overvejende del af deres aktive arbejdsliv, og at det

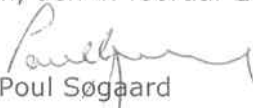
derfor påhviler en virksomhed ved afskedigelse af en medarbejder med 25 års anciennitet eller mere at godtgøre, at afgørende hensyn har gjort afskedigelse af en medarbejder med så høj anciennitet påkrævet.

Virksomheden har efter bevisførelsen for Afskedigelsesnævnet ikke godtgjort, at man ved valget af klager som den, der skulle afskediges, har taget tilstrækkeligt hensyn til hendes høje anciennitet. Afskedigelsen er som følge heraf usaglig, og virksomheden skal betale en godtgørelse efter parternes hovedaftale § 6, stk. 2, litra e.

Godtgørelsen findes passende at kunne fastsættes til 75.000 kr. Herved er der taget hensyn til klagers anciennitet og løn, men også til, at klager efter opsigelsen og inden opsigelsesperiodens udløb afslog tilbud om ansættelse i den da ledigblevne stilling som klinikassistent i virksomheden.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 4. februar 2013

  
Poul Søgaard