

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20130040.

Fødevareforbundet NNF

for

slagteriarbejder **A**, slagteriarbejder **B**, slagteriarbejder **C**, og slagteriarbejder **D**

mod

DIO I v/DI

for

Danish Crown A/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 1. marts 2013 med højesteretsdommer Poul Søggaard som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af slagteriarbejder **A**, slagteriarbejder **B**, slagteriarbejder **C**, slagteriarbejder **D**, tillidsrepræsentant Jimmy Andersen, fabrikschef Kurt T. Pedersen og pakkemester Torben Christensen.

Klager har principalt nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at annullere opsigelserne af klagers medlemmer **A**, **B**, **C** og **D**. Subsidiært har klager nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til **A**, **B**, **C** og **D**.

Indklagede har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen angår Danish Crown A/S' afskedigelse af slagteriarbejderne **A**, **B**, **C** og **D**, der alle var ansat i pakkeriafdelingen på Danish Crowns afdeling i Faaborg og havde en anciennitet på henholdsvis 9 år, 8 år, 17 år og 17 år. Alle fire medarbejdere blev afskediget den 18. december 2012 til fratræden den 1. februar 2013.

Begrundelsen for afskedigelserne var, at det på grund af nedgang i produktionen i begyndelsen af 2013 ikke var muligt for virksomheden at fastholde beskæftigelsen af samtlige produktionsmedarbejdere. I alt skulle 43 medarbejdere, herunder 27 fastansatte, afskediges, hvilket blev drøftet på et SU-møde den 18. december 2012.

Det fremgår af referatet af SU-mødet, at de kriterier, som virksomheden havde lagt til grund ved udvælgelsen af de afskedigede medarbejdere, var, om de pågældende var tidsbegrænset ansat, samt sygefravær, advarsler, adfærd, fleksibilitet m.v.

Danish Crowns afdeling i Faaborg er opdelt i to afdelinger: udbeningsafdelingen og pakkeriet.

Den 11. februar 2013 modtog virksomheden en stor ordre til levering inden påske. Ordren var baseret på en henvendelse foretaget i slutningen af januar 2013. Ordren medførte, at virksomheden genansatte en række tidligere medarbejdere.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnå flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres - uden kendelse - i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der på opsigelsestidspunktet den 18. december 2012 som følge af nedgang i ordrebeholdningen for tiden efter jul og nytår var opstået en arbejdsmangel, som nødvendiggjorde opsigelse af et større antal medarbejdere. Det fremgår således af SU-referatet af samme dato, at der var enighed om, at reduktionen måtte omfatte 43 medarbejdere. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering, hvorefter reduktionen især skulle ske i pakkeafdelingen (salt, røg og pakning), som blev reduceret fra 131 til 100 medarbejdere

Den omstændighed, at der i opsigelsesperioden - til udgangen af januar 2013 - i nogle tilfælde blev udlånt enkelte medarbejdere fra skærestuen (udbeningsafdelingen) til pakkeafdelingen, ændrer ikke ved vurderingen af, at der forelå arbejdsmangel.

Det følger af Afskedigelsesnævnets praksis, at det i en situation med arbejdsmangel tilkommer arbejdsgiveren ud fra saglige hensyn at afgøre, hvem af de ansatte der skal afskediges.

I overensstemmelse med den for virksomheden vedtagne politik var det i SU-referatet af 18. december 2012 anført, at der ved valget af de medarbejdere, der skulle afskediges, bl.a. var taget hensyn til, om medarbejderne var på tidsbegrænset ansættelse, deres sygefravær, antal advarsler, adfærd og fleksibilitet. Disse kriterier findes at være saglige.

Der er efter bevisførelsen intet grundlag for at antage, at de nævnte kriterier ikke er blevet fulgt, eller at der i øvrigt skulle være indgået usaglige kriterier i udvælgelsen af de fire medarbejdere, der er omfattet af sagen. Der var heller ikke mulighed for at omplacere de fire medarbejdere. De har selv forklaret, at de ikke ville kunne magte arbejdet i udbeningsafdelingen (skærestuen), som er virksomhedens eneste anden afdeling, og hvortil nogle måneders oplæring desuden er nødvendig.

Den omstændighed, at virksomheden i begyndelsen af februar 2013 modtog en større ordre, som bl.a. nødvendiggjorde et forøget antal medarbejdere i pakkeafdelingen i en 5-ugers periode, kan ikke tillægges betydning ved vurderingen af afskedigelsernes saglighed. Dels kunne denne ordre ikke forudses på opsigelsestidspunktet, dels var virksomheden ikke forpligtet til at genansætte de fire medarbejdere; virksomheden valgte i stedet at genansætte en række andre tidligere medarbejdere.

Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at afskedigelserne af **A, B, C** og **D** er sket i strid med Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Indklagedes frifindelse påstand tages derfor til følge.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 14. marts 2013

Poul Søgaard