

# Opmandskendelse i faglig voldgift af 25. marts 2013

Socialpædagogerne  
*(advokat Peter Nisbeth)*

mod

KL  
for

Skanderborg Kommune  
*(advokat Christian K. Clasen)*

*(vedr. beregningen af opsigelsesvarsel for A)*

Der er opstået uoverensstemmelse mellem klager Socialpædagogerne og indklagede KL for Skanderborg Kommune om beregningen af klagers medlem socialpædagog As opsigelsesvarsel, idet der er uenighed om, hvorvidt A modtog sin opsigelse den 30. november eller den 1. december 2010.

Sagen blev ved klageskrift af 11. februar 2011 indbragt for Arbejdsretten. Parterne er imidlertid senere blevet enige om, at sagen som helhed – herunder spørgsmålet om bod – i stedet skal afgøres af en faglig voldgiftsret, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 21, nr. 2.

Sagen er herefter indbragt for en faglig voldgiftsret, der ved sagens afslutning bestod af faglig konsulent Jess Hardlei, juridisk konsulent Cathrine de Voss, kontorchef Karsten Thystrup og chefkonsulent Erik Bøgaard Christiansen som partsudpegede voldgiftsmedlemmer og undertegnede fhv. retspræsident Niels Waage som formand og opmand.

**Klager** har nedlagt følgende endelige påstande:

Indklagede tilpligtes til Socialpædagogerne at efterbetale kr. 32.911,09 for forbundets medlem A med tillæg af procesrente fra den 31. marts 2011 til betaling sker.

Indklagede tilpligtes til Socialpædagogerne at betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat bod.

**Indklagede**, der ikke har haft indsigelse mod opgørelsen af det påståede efterbetalingsbeløb, har påstået frifindelse.

Sagen er hovedforhandlet den 30. maj 2012 og den 15. marts 2013.

### Sagsfremstilling:

Socialpædagog A blev opsagt fra sin stilling i Skanderborg kommune på grund af besparelser ved et brev dateret den 27. november 2010. Brevet blev sendt både som anbefalet og almindelig post. Uoverensstemmelsen i sagen drejer sig om, hvornår A modtog det brev, der var afsendt som anbefalet post, idet klager gør gældende, at A først modtog brevet den 1. december 2010, mens indklagede gør gældende, at A modtog forsendelsen den 30. november 2010. Såfremt klager får medhold i, at forsendelsen først er modtaget af A den 1. december 2010, tilkommer der ham en måneds ekstra opsigelsesvarsel, idet As overenskomstmæssige opsigelsesvarsel var på tre måneder til udgangen af en måned.

Det er oplyst, at opsigelsen blev modtaget i kopi på SL's hovedkontor den 30. november 2010.

Det er endvidere oplyst, at der i slutningen af november 2010/begyndelsen af december 2010 var heftigt snevejr i det område, hvor A bor.

A har oplyst over for kommunen, at han først modtog det anbefalede brev den 1. december 2010 om eftermiddagen, og at han i den forbindelse kvitterede for modtagelsen.

En scannet kopi af den af A underskrevne kvittering er fremlagt som sagens bilag 4. Bilaget er vedhæftet nærværende opmandskendelse som bilag.

Da kommunen bestred, at opsigelsesbrevet først var modtaget af A den 1. december 2010, foretog A en såkaldt "track and trace" søgning på brevet via PostDanmarks hjemmeside.

Post Danmarks svar på søgningen er udskrevet og forefindes i sagen som bilag B. Bilaget indeholder bl. a. følgende:

"Track & Trace

Forespørgsel udført 20. december 2010 kl. 1:35

Forsendelsens nummer: **rr092080991dk**

Dato	Kl.	Registrering
29. november 2010	14:18	Modtaget af Post Danmark 8661 Skanderborg Postbutik
30. november 2010	06:31	Ankommet til omdeling 8361 Hasselager
1. december 2010	14:04	Udleveret til privat..."

Der er fremlagt et brev af 22. december 2010 fra distributionsleder Ole Møller Molbo, Post Danmark vedr. forsendelsen med følgende indhold:

"VEDR. R- BREV RR092080991 DK

Hermed bekræfter vi at dette brev er afleveret, og modtaget af kunden den 30. november 2010.

Den pågældende medarbejder bekræfter overfor mig at dette brev er afleveret på adressen og til rette modtager den 30. november og dette bilag er sendt med. Da den pågældende medarbejder ikke havde en scanner med, er den først scannet ind dagen efter, som det kan ses på track og trace.

Som det kan ses på det vedhæftede bilag, er datoen for udlevering den 30.11.2010, som også er det kunden har skrevet under på..."

Det bilag, som distributionslederen henviser til i brevet, svarer til sagens bilag 4, der er vedhæftet denne opmandskendelse, jf. ovenfor.

Der er endvidere fremlagt en mailkorrespondance mellem chefkonsulent Erik Bøgward Christiansen, KL og distributionsleder Ole Møller Molbo, der indeholder følgende:

E-mail af 9. marts 2011 kl. 09:57 fra Erik Bøgward Christiansen til distributionsleder Ole Møller Molbo:

"Kære Ole Møller Molbo

Tak for en behagelig telefonsamtale dd. om Post Danmarks aflevering af rekommanderet brev til A, Egevangen 223, 8355 Solbjerg den 30. november 2010.

Med hensyn til kopien af den udskrevne omdelingsliste (vedhæftet) [svarende til sagens bilag 4 vedhæftet denne opmandskendelse, opmandens bemærkning] vil jeg bede dig om at bekræfte følgende:

Datoen (her: 30.11.2010) øverste venstre hjørne er den dato, hvor modtagerens underskrift bliver givet i forbindelse med aflevering af brevet. Denne dato kan ikke efterfølgende ændres. Tidspunktet i øverste højre hjørne (her: 06.31) er det tidspunkt, hvor indholdet af omdelingslisterne lægges ind i it-systemet, hvilket i dette tilfælde er sket kl. 06.31 dagen efter.

Du oplyste endvidere, at der foruden den elektroniske kvittering også findes en dateret kvittering på papir, hvor A har kvitteret for modtagelsen af brevet den 30.11.2010. Hvis du har mulighed for at finde denne "gode gammeldags" kvittering vil vi meget gerne have tilsendt en kopi af denne kvittering..."

E-mail af 10. marts 2011 kl. 06:37 fra distributionsleder Ole Møller Molbo til Erik Bøgward Christiansen: (Svar på ovennævnte e-mail af 9. marts 2011 kl. 09:57)

"Til Erik Christiansen

Jeg kan bekræfte nedenstående.

Den kvittering, du har fremsendt, er en papir kvittering og ikke en elektronisk, den har været med ud på dagen og underskrevet den 30.11..."

Der er endvidere fremlagt sålydende skriftlige erklæring af 2. maj 2011 fra distributionsleder Ole Møller Molbo:

#### **"Erklæring vedrørende aflevering af rekommanderet brev til A, den 30. november 2010**

Undertegnede distributionsleder i Post Danmark A/S Midtjylland, Ole Møller Molbo skal herved bekræfte, at Post Danmark har afleveret et rekommanderet brev til A, den 30. november 2010, og at A har kvitteret herfor på en papirkvittering dateret den 30.11.2011.

Kvitteringen ser således ud:

[kopi svarende til bilag 4 vedhæftet denne opmandskendelse]

Tidspunktet i øverste højre hjørne, 06.31 viser, at oplysningerne om brevet er lagt ind i it-systemet kl. 6.31, og datoen 30.11.2011 viser, at det er sket den 30.11.2010.

Kvitteringen er derefter skrevet ud på papir, og denne papirkvittering er medbragt under postfordelingen den samme dag, hvor A har underskrevet på papirkvitteringen, at han har modtaget det rekommanderede brev den anførte dato, den 30.11.2010.

Det nederste felt med dato og bomærke, der ikke er udfyldt, burde have været udfyldt af postomdeleren ved tilbagekomsten til posthuset, men dette ændrer ikke ved, at brevet blev afleveret den 30.11.2010.

Det kan endvidere oplyses, at det op til et månedsskift er normal praksis, at udskrive kvitteringerne på papir og lade modtageren kvittere på papirkopien, idet det har været problemer med de elektroniske kvitteringer. Det kan endelig oplyses, at rekommanderede breve, der omdeles særskilt med bil, altid prioriteres højt. Omdelingen af rekommanderede breve den 30.11.2010 skete normalt..."

### **Forklaringer:**

A har den 30. maj 2012 forklaret, at han i begyndelsen af november 2010 af sin arbejdsgiver blev gjort bekendt med, at man påtænkte at afskedige ham på grund af krav om besparelser. Han henvendte sig i den anledning til sin fagforening SL og forventede, at fagforeningen ville kunne forhandle sig frem til, at afskedigelsen af ham kunne undgås. Han forventede derfor ikke at blive afskediget omkring månedsskiftet november/december 2010. Imidlertid modtog han sin opsigelse ved anbefalet brev på sin bopæl den 1. december 2010. Han overvejede først at undlade at kvittere for modtagelsen, fordi han fandt afskedigelsen helt urimelig, men efter at have tøvet, besluttede han sig dog for at kvittere, fordi det var den 1. december, og han derfor gik ud fra, at hans opsigelsesvarsel ville blive 1 måned længere end efter hvad der stod i opsigelsesskrivelsen, og han således havde en måned længere til at søge nyt arbejde. Som han husker det i dag underskrev han på en scanner, men han vil ikke bestride, at han kan have underskrevet på et stykke papir som sagens bilag 4 [vedhæftet denne opmandskendelse]. Han kontaktede herefter SL og fik bekræftet, at hans opsigelsesvarsel var forlænget med en måned, fordi han først havde modtaget opsigelsen den 1. december, og SL bad ham om dokumentation for, hvornår han modtog opsigelsesskrivelsen. Han trak derfor en track & trace på Post Danmarks hjemmeside, hvoraf det fremgik, at han havde modtaget det anbefalede opsigelsesbrev den 1. december. Han modtog også opsigelsen ved almindeligt brev, men det var efter, at han havde modtaget det anbefalede brev.

Han var kommet hjem fra en rejse til Amerika natten mellem den 29. og 30. november og havde konstateret, at der var trafikkaos på hans hjemegn på grund af sne.

**Distributionsleder Ole Møller Molbo, Post Danmark** har den 30. maj 2012 forklaret, at han står for den daglige ledelse af Post Danmarks distributionscenter i Hasselager. Han er chef for 50-70 medarbejdere.

Forevist sagens bilag 4 (vedhæftet denne voldgiftskendelse) har han forklaret, at bilaget er en omdelingsliste dannet om morgenen den 30. november 2010 af en medarbejder på distributionscenteret. Omdelingslisten indeholder en enkelt anbefalet forsendelse, der var modtaget af Post Danmark dagen før. Datoen 30.11.2010 på begyndelsen af 2. linie i bilaget viser datoen for omdelingslistens dannelse, dvs., den dag, da forsendelsen var "scannet ind" til ruten. Klokkeslættet 06.31 viser klokkeslettet for, hvornår forsendelsen var scannet ind til ruten. MEDARBEJDER – ID S 19 er betegnelsen for den medarbejder, der skulle udbringe forsendelsen. RUTE: V 06 er den pågældende postrute. Stregkoden på bilaget identificerer selve den anbefalede forsendelse. Krydset under "OMP" ("omdelt privat") er sat af den medarbejder, der har afleveret forsendelsen til adressaten, og viser, at forsendelsen er afleveret til adressaten. Underskriften "A" er adressatens underskrift. Adressaten må have sat sin underskrift på originalen til bilaget, der er en scannet udgave af originalen. Feltet efter DATO: og BOMÆRKE: skulle have været udfyldt af den medarbejder, der afleverede forsendelsen, og det er en fejl, at felterne ikke er udfyldt.

På daværende tidspunkt sørgede man altid for at få adressatens underskrift på papir.

Det er vidnets opfattelse, at forsendelsen er afleveret af den pågældende medarbejder den 30. november 2010, idet forsendelsen skulle have været registreret som ikke afleveret og være opbevaret på distributionscenteret samt omregistreret til dagen efter, hvis den ikke var blevet udleveret til adressaten den 30. november, og en sådan omregistrering er ikke sket. Havde forsendelsen først været udleveret til adressaten den 1. december, ville forsendelsen have figureret på en ny omdelingsliste dateret 1. 12. 2010.

Forsendelsen skulle være ”scannet” ud den 30. november, og havde den pågældende medarbejders scanner virket, ville han have scannet den ud umiddelbart efter, at han havde afleveret forsendelsen. Imidlertid har hans scanner ikke virket før den følgende dag, hvor han så har ”udscannet” forsendelsen, og dette er grunden til, at forsendelsen først er registreret som udleveret til adressaten den 1. december 2010 på track og trace-bilaget (bilag B).

Hvis den pågældende postmedarbejder ikke har fulgt de fastsatte retningslinjer, vil han have gjort sig skyldig i en alvorlig tjenesteforseelse. Vidnet kan imidlertid ikke sige, at det ville være umuligt for den pågældende postmedarbejder at undlade at registrere, at han ikke havde udleveret forsendelsen til adressaten den 30. november og i stedet afleveret den til adressaten den 1. december, uden at dette ville være blevet registeret af distributionscentralen.

**Fhv. postbud Michael Hey Jensen** har den 15. marts 2013 forklaret bl. a., at han fra sine personlige notater kan se, at han betjente den rute, som omfattede As bopæl, såvel den 30. november som den 1. december 2010. Han husker ikke i dag den konkrete udlevering af den anbefalede forsendelse til A, og heller ikke, om der den pågældende dag var trafikproblemer på grund af sne, men udleveringen må være foregået den 30. november 2010. Dette fremgår af omdelingslisten, sagens bilag 4, omdelingslisten, der er dateret den 30.11.2010, og er underskrevet af A. Dateringen er sket i forbindelse med, at omdelingslisten blev dannet. Det var en kollega, der dannede og udprintede omdelingslisten. Det fremgår af bilaget, at dette er sket kl. 6,31 den 30. november. Han har modtaget forsendelsen til udbringning samme morgen, formentlig inden kl. 7,00, og han har herefter kvitteret for den og i overensstemmelse med reglerne haft den forsvarligt opbevaret og ikke ude af syne, før han har afleveret den til adressaten. Han mener ikke, at han havde en scanner med på ruten, men han skulle have underskrift fra modtageren på papir. Efter at han har udleveret forsendelsen, har han afkrydset rubrikken ”OMP”, der er en forkortelse for ”omdelt privat”, og adressaten har kvitteret for modtagelsen ved at sætte sin underskrift på omdelingslisten. Han kan se af bilaget, at han ikke har udfyldt feltet for DATO eller BOMÆRKE nederst i bilagets højre side. Dette var hans fejl, men det var ganske normalt, at disse felter ikke blev udfyldt. Han kan ikke med sikkerhed sige, på hvilket klokkeslæt han har udleveret forsendelsen til A. Han skulle efter de gældende retningslinjer foretage den indscanning, der ville registrere, at forsendelsen var udleveret, når han vendte tilbage til postkontoret. Dette skete normalt omkring kl. 14,00. Han skulle indscanne den strekcode, der forefandt på omdelingslisten og derefter anbringe scanneren i dens ”vugge”. Denne fungerede dels som oplader, dels som en sender, der fra scanneren elektronisk videresendte oplysningen om, at forsendelsen var udleveret, til central registrering. Det skete imidlertid jævnlige, at scanneren ikke fungerede som den skulle, så han vil antage, at når det fremgår af track & trace bilaget, at forsendelsen først er udleveret den 1. december kl. 14,04, har det beroet på tekniske problemer, der først er blevet løst på dette tidspunkt.

Hvis han ikke havde fået afleveret forsendelsen til adressaten, skulle han have bragt den tilbage til postkontoret. Her ville den blive registreret som ikke udbragt, og forsendelsen ville være blevet

optaget på en ny omdelingsliste, der ville blive dannet den følgende morgen. Denne nye omdelingsliste ville blive dateret den dag, den blev dannet, altså i det konkrete tilfælde den 1. 12 2010. Han er sikker på, at han ikke har undladt at aflevere forsendelsen til omregistrering. Dette ville være en alvorlig tjenesteforseelse. Hvis han ikke havde fået udleveret forsendelsen til modtageren og heller ikke afleveret den på posthuset med henblik på omregistrering og udbringning næste dag, ville nogen have reageret.

**Produktionsingeniør Peter Vessel Christensen, Post Danmark A/S**, har den 15. marts 2013 forklaret bl. a., at han har været ansat i POST Danmark siden 1996 og beskæftiget sig med tekniske spørgsmål, herunder de i sagen omhandlede scannere og IT-kommunikation.

Om omdelingslisten, sagens bilag 4 (vedhæftet opmandskendelsen) har han forklaret i nøje overensstemmelse med distributionsleder Ole Møller Mølbo. I 2010 forlangte Post Danmark altid en skriftlig underskrift på papir fra modtageren af en anbefalet forsendelse. Når en postmedarbejder havde modtaget den skriftlige kvittering på omdelingslisten, tog han den med hjem på posthuset, hvor der blev foretaget indscanning af listen, og hermed var modtagelsen centralt registeret, således at den kunne danne grundlag for en track and trace meddelelse. Det tidspunkt for udlevering til adressaten af en forsendelse, der er anført på en track & trace meddelelse, er tidspunktet for *registreringen* af udleveringen, og når denne ikke er foretaget med scanner samtidig med udleveringen, men først er sket efterfølgende, må *registreringstidspunktet* nødvendigvis i tid ligge *efter*, at den faktiske udlevering har fundet sted. Det er ikke muligt, at oplysningen om udleveringen af forsendelsen den 1. december kl. 14,04 på den i sagen foreliggende track & trace meddelelse kan basere sig på en indscanning (registrering), der er sket tidligere. Der var på daværende tidspunkt ofte tekniske problemer enten med scannerne eller med det generelle netværk. Dette kunne indebære, at registreringen af udleveringen af en anbefalet forsendelse ikke skete umiddelbart efter at en postmedarbejder kom hjem fra den rute, hvor han havde afleveret forsendelsen, men først, når de tekniske problemer var løst. Han kan ikke udtale sig om, hvad der var passeret i det foreliggende tilfælde, og eventuelle registreringer, der kunne bidrage til oplysning herom, er på nuværende tidspunkt slettet. Det er heller ikke i dag muligt at få oplyst, hvilken medarbejder der indscannede den meddelelse, der ligger til grund for den track og trace meddelelse, der findes i sagen. Er registreringen i den foreliggende sag først sket lang tid efter udleveringen af forsendelsen, har der ikke været tale om nogen enkeltstående hændelse, idet der som nævnt ofte var tekniske problemer. Det skete dagligt. Han har dog aldrig tidligere været ude for, at en track and trace meddelelse har givet anledning til sager som den foreliggende.

#### **Parternes argumenter:**

**Klager** har anført bl. a., at det i en sag som den foreliggende, hvor der gives en medarbejder et påbud i form af en opsigelsesskrivelse, ubestridt er afsenderens risiko, at påbuddet kommer rettidigt frem til adressaten. Det er endvidere afsenderen, der har bevisbyrden herfor. Derfor må den usikkerhed vedr. spørgsmålet om, hvornår den anbefalede forsendelse blev udleveret til A, også komme ham til gode. Usikkerheden skyldes til dels, at den pågældende postmedarbejder ikke daterede udleveringen af forsendelsen i den dertil indrettede rubrik på omdelingslisten. Det fremgår udtrykkeligt af PostDanmarks "track and trace", at opsigelsen først blev modtaget den 1. december 2010, og de afgivne forklaringer og de øvrige oplysninger beviser ikke der modsatte. Det er evident, at noget er gået galt, men hvad det er, kan ikke fastslås. I det foreliggende tilfælde er det endvidere ubestridt, at der var store trafikale vanskeligheder i dagene omkring afsendelsen af forsendelsen,

specielt i Østjylland-området. Indklagede kunne have sikret sig mod den opståede situation ved at afsende forsendelsen tidligere end i allersidste øjeblik.

**Indklagede** har anført bl. a., at det ikke bestrides, at indklagede har bevisbyrden for, at den anbefalede forsendelse blev modtaget rettidigt af A, men denne bevisbyrde er efter retspraksis overkommelig at løfte, og normalt vil det være tilstrækkeligt for at løfte bevisbyrden, at en opsigelsesskrivelse er afsendt som anbefalet brev. I øvrigt er det den part, der har anledning til og mulighed for at sikre sig bevis, det påhviler at føre dette bevis, og f.eks. kunne As forklaring om sin flyrejse umiddelbart før han modtog opsigelsesskrivelsen, en forklaring, der i øvrigt ikke har været fremme under sagens forberedelse, have været dokumenteret ved flybilletter eller lignende. Efter de afgivne forklaringer er bevisbyrden i nærværende sag vendt om, idet distributionslederen har afgivet en meget stærk forklaring om, hvorledes hændelsesforløbet hænger sammen. Det kan således ikke lægges til grund, at der har været specielle problemer med postomdelingen i Hasselager-området på det relevante tidspunkt. Der er også givet en fyldestgørende forklaring på fejlen i track & trace meddelelsen. Der er intet grundlag for at antage, at medarbejdere på distributionskontoret ikke skulle have overholdt det fastsatte retningslinier. Alt i alt må omstændighederne i den foreliggende sag, herunder navnlig forklaringerne omkring den sædvanlige forretningsgang med hensyn til udleveringen af anbefalede breve og den hyppige forekomst af tekniske problemer, der ofte førte til, at registrering af udlevering af anbefalede forsendelser blev forsinket sammenholdt med det usandsynlige i, at en eller flere postmedarbejdere bevidst skulle have tilsidesat de fastsatte forretningsgange føre til, at indklagedes bevisbyrde anses som løftet.

Hertil kommer, at As forklaringer omkring afgivelsen af kvitteringen har været modstridende under sagen.

Selv om voldgiftsretten skulle nå frem til, at indklagede ikke har løftet sin bevisbyrde, er der ikke grundlag for at pålægge indklagede bod.

#### **Opmandens bemærkninger og konklusion:**

*Da der ikke blandt de af parterne udpegede voldgiftsmænd er opnået stemmeflertal for en afgørelse, træffes afgørelsen af opmanden, der udtaler:*

Sagens problem er, om opsigelseskortet kom frem til A den 30. november eller den 1. december 2010, og det er ubestridt, at det i den foreliggende sag er indklagede, der har bevisbyrden for, at opsigelseskortet er kommet frem til A før den 1. december 2010.

Indklagede har under sagen fremlagt en lang række domme, der nærmere belyser de krav, der i retspraksis stilles til afsendere af opsigelser og lignende påbud med hensyn til beviset for, at en meddelelse er kommet frem. Det har bl. a. drejet sig om sager, hvor den pågældende modtager har afvist i det hele taget at have modtaget den pågældende meddelelse, og sager, hvor det ligger klart, at meddelelsen er lagt i modtagerens postkasse, men hvor modtageren gør gældende, at han af den ene eller anden grund ikke har været hjemme, og således ikke er blevet gjort bekendt med den pågældende meddelelse.

Opmanden er ikke uenig med indklagede i, at der ikke stilles særligt strenge beviskrav for, at en forsendelse er kommet frem, over for en adressats påstand om ikke at have modtaget en forsendelse. I nærværende sag er det imidlertid ikke bestridt, at en forsendelse er modtaget, og der er heller ikke

tale om en vurdering af, om en modtager burde have gjort noget aktivt for at gøre sig bekendt med en forsendelse, f. eks. fordi han havde fået underretning om, at den kunne afhentes på et posthus. Problemet i nærværende sag indskrænker sig til det ene og meget enkle spørgsmål, om en forsendelse, der ubestridt er blevet udleveret til adressaten, er blevet udleveret den 30. november eller 1. december 2010, og ved afgørelsen heraf spiller det efter opmandens opfattelse ingen rolle, at indklagede først indleverede den i sagen omhandlede forsendelse til afsendelse den 29. november 2010, eller at A ikke har fremlagt dokumentation for, hvornår han var på rejse, umiddelbart før han modtog forsendelsen. Afgørelsen af, om det er bevist, at det anbefalede brev er udleveret til A inden den 1. december 2010 må derimod efter opmandens opfattelse hovedsagelig bero på en vurdering af den dokumentation for, hvornår forsendelsen er udleveret, som er tilvejebragt fra Post Danmark.

Herom bemærkes indledningsvis, at Post Danmarks track og trace funktion må anses for at have til formål at sikre Post Danmarks kunder bevis for modtagelse af forsendelser, og at udgangspunktet derfor må være, at en sådan meddelelse er rigtig. Det kan efter produktionsingeniør Peter Vessel Christensens forklaring lægges til grund, at track and trace meddelelsen, ifølge hvilken der er sket udlevering af forsendelse den 1. december 2010 kl. 14,04, kun kan være baseret på en registrering af udleveringen til adressaten, der er sket netop på dette tidspunkt. Efter oplysningerne om forretningsgangen med hensyn til registreringen af udleveringen af anbefalede forsendelser på daværende tidspunkt kan det lægges til grund, at den pågældende postmedarbejder – efter at have udleveret forsendelsen til adressaten – skulle indscanne strekkoden på den pågældende omdelingsliste umiddelbart efter, at han var vendt tilbage til posthuset. Med mindre der var sket noget unormalt, må man herefter gå ud fra, at den registrering, der ligger til grund for track & tracemeddelelsen – og som blev foretaget den 1. december 2010 kl. 14,04 – var sket umiddelbart efter, at den pågældende postmedarbejder var vendt tilbage fra den rute, hvor han faktisk udleverede forsendelsen. Dette passer også med den pågældende postmedarbejder Michael Hey Jensens forklaring, for så vidt som at han forklarede, at han (også) betjente den pågældende rute den 1. december 2010, og at han normalt var færdig med ruten omkring kl. 14,00.

Spørgsmålet er herefter, om der er oplyst omstændigheder, der kan afsvække bevisværdien af track & trace-meddelelsen.

Efter forklaringerne afgivet af distributionsleder Ole Møller Molbo, fhv. postbud Michael Hey Jensen og produktionsingeniør Peter Vessel Christensen lægger opmanden til grund, at der på daværende tidspunkt ofte var tekniske problemer, der forhindrede, at registrering af udleveret anbefalet post kunne ske umiddelbart efter at udlevering faktisk var sket. Imidlertid er der ikke forelagt voldgiftsretten konkrete oplysninger om, at der netop den 30. november 2010 skulle have været sådanne tekniske problemer med scannere på det pågældende posthus eller kommunikationsnetværket, at det var umuligt at registrere, at en anbefalet forsendelse var udleveret samme dag. Således indeholder det tidligste skriftlige indlæg i sagen fra Post Danmarks side (brev af 22. december 2010 fra distributionsleder Ole Møller Molbo, Post Danmark) intet om, at det skulle have været tekniske problemer, var årsag til, at track & trace-meddelelsen lød på udlevering til adressaten den 1. december 2010 kl. 14,04.

Opmanden finder, at den blotte *mulighed* for, at tekniske problemer forhindrede den rutinemæssige registrering af udleveringen af den anbefalede forsendelse samme dag, som den fandt sted, ikke er tilstrækkelig til at modbevise rigtigheden af track & trace oplysningen. Hertil kommer, at det som anført ovenfor efter produktionsingeniør Peter Vessel Christensens forklaring lægges til grund som sikkert, at registreringen af udleveringen af forsendelsen faktisk fandt sted den 1. december 2010 kl.



14,04, altså på det tidspunkt på dagen, hvor det efter oplysningerne om forretningsgangen vedr. registrering af udlevering af anbefalede forsendelser måtte forventes at registreringen ville ske, hvilket må tillægges vægt ved bevisbedømmelsen. Havde track & trace meddelelsen derimod f. eks. lydt på, at udleveringen til adressaten var sket om morgenen, ville det have indiceret (eller evt. godtgjort) at der faktisk havde foreligget tekniske problemer, der kunne bevirke, at en registrering af udlevering af forsendelsen ikke var sket samme dag, som denne havde fundet sted.

Hvad angår den dokumentation, der fremgår af den af A underskrevne omdelingsliste, (sagens bilag 4, vedhæftet nærværende opmandskendelse) bemærkes, at denne ganske vist bærer datoen 30.11.2010, men det kan efter forklaringerne i voldgiftsretten fastslås, at denne dato allerede var trykt på omdelingslisten, da forsendelsen blev udleveret til A, idet datoen alene angiver, hvornår omdelingslisten blev dannet i Post Danmarks it-system. Datoen er således ikke påført kvitteringen i forbindelse med udleveringen af forsendelsen og kan derfor efter opmandens opfattelse ikke i sig selv anses som et bevis for, at A faktisk kvitterede for forsendelsen den 30. november 2010. As kvittering kunne have været dateret i datorubrikken nederst på omdelingslisten, men denne er – på grund af en fejl erkendt af den pågældende postmedarbejder – ikke udfyldt.

Alt i alt finder opmanden, at den dokumentation for tidspunktet for udleveringen af den i sagen omhandlede forsendelse, der tilvejebragt fra Post Danmark, er behæftet med en sådan usikkerhed, at indklagede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at forsendelsen er kommet frem til A inden den 1. december 2012.

Med hensyn til den nedlagte bodspåstand bemærkes, at pålæggelse af bod forudsætter, at der er begået et overenskomstbrud fra indklagedes side, og det er klager, der har bevisbyrden herfor. I nærværende sag er det evident, at der kun foreligger overenskomstbrud, hvis det kan anses som godtgjort, at den i sagen omhandlede anbefalede forsendelse først er kommet frem til A den 1. december 2010.

Som det fremgår ovenfor finder opmanden, at dokumentationen for tidspunktet for udleveringen af den i sagen omhandlede forsendelse, der tilvejebragt fra Post Danmark, er behæftet med en sådan usikkerhed, at opmanden *ikke* finder, at *indklagede* har løftet sin bevisbyrde for, at forsendelsen er kommet frem til A *inden den 1. december 2010*.

Usikkerheden omkring dokumentationen for tidspunktet for udleveringen af den i sagen omhandlede forsendelse, må imidlertid også føre til, at det heller ikke kan anses for godtgjort, at *klageren* har løftet den bevisbyrde, der påhviler klager i relation til bodsspørgsmålet, for, at forsendelsen *tidligst er kommet frem til A den 1. december 2010*. Allerede af den grund frifindes indklagede for klagers påstand om bod.

Efter det anførte

#### **b e s t e m m e s:**

Indklagede Skanderborg Kommune skal til Socialpædagogerne efterbetale kr. 32.911,09 for forbundets medlem A med tillæg af procesrente fra den 31. marts 2011 til betaling sker.

Indklagede frifindes for klagers bodspåstand.

Hver part bærer egne omkostninger og betaler hver halvdelen af opmandens honorar.

Roskilde den 25. marts 2013

Niels Waage