

TILKENDEGIVELSE

i

Faglig voldgiftssag FV. 2012.0018:

Fagligt Fælles Forbund (3F)

for A

(advokat Peter Nisbeth)

mod

Kommunernes Landsforening (KL)

for Næstved Kommune

(advokat Elsebeth Aes-Jørgensen)

Den 3. september 2010 blev A afskediget fra sit arbejde som specialarbejder ved Næstved Havn. Afskedigelsen var begrundet i, at A den 23. august 2010 ved 17-tiden, da han havde rådighedsvagt, mødte efter at have indtaget spiritus. Sagen angår spørgsmålet, om A har krav på en godtgørelse, fordi afskedigelsen ikke var rimeligt begrundet i hans forhold.

Sagen er af 3F for A indbragt for denne faglige voldgiftsret, der har bestået af Hanne Gram og Kurt Hansen, udpeget af 3F, Finn Bjørn og Jesper Lykke Christensen, udpeget af KL, og – som opmand – fhv. højesteretsdommer Per Sørensen.

Sagen blev forhandlet den 27. februar 2013.

PÅSTANDE

Klager, 3F for A, nedlagde påstand om, at Næstved Kommune skal betale en godtgørelse til A, der maksimalt kan udgøre et beløb svarende til 12 måneders løn.

Indklagede, Næstved Kommune, påstod frifindelse.

Parterne er indforstået med, at denne tilkendegivelse ikke indeholder en fuld sagsfremstilling eller fuld gengivelse af forklaringerne og parternes argumenter.

SAGEN

1. A, der på afskedigelsestidspunktet var 59 år og havde været ansat ved Næstved Havn siden 1978, havde den 23. august 2010 rådighedsvagt, efter at han havde haft sin almindelige arbejdsdag. Hen ad 17-tiden blev han ringet op af havnechefen Jesper Møller Petersen, der bad ham om at være til stede på havnen for at være trossemand – det vil sige at lade et skibs trosser gå ved afsejlingen – og forestå åbningen af en svingbro.

Ifølge flere vidner, der i de følgende timer talte med A eller var i nærheden af ham, var hans adfærd af en sådan karakter, at den gav kraftig mistanke om, at han var spirituspåvirket, og havnechefen blev tilkaldt. Denne indfandt sig på havnekontoret ved 21-tiden og bad straks A om at indfinde sig på kontoret. Kl. ca. 21.45 ankom A, hvorefter han blev bedt om at blæse i et alkometer af mærket Alcosam AL7000, som kontoret havde anskaffet i 2009 særligt med henblik på at teste A for alkoholindtagelse, hvis der – i lighed med tidligere – skulle opstå mistanke herom. Kl. ca. 22 blæste A i

alkometeret, der viste en promille på 0,79, hvorefter han blev sendt hjem, og havnechefen overtog hans vagt.

Den følgende morgen ringede A til havnechefen og bad om en mindelig ordning, idet han oplyste, at han ville gå på antabusbehandling.

Under en tjenstlig samtale den 25. august 2010 forsøgte man forgæves at nå frem til en aftale om A's fratrædelse. Under samtalen oplyste A, at han samme dag havde været til sin læge, og at han havde påbegyndt antabusbehandling.

2. Den 29. september 2010 blev A efter sædvanlig fagretlig behandling af sagen afskediget med 6 måneders varsel til fratræden den 31. marts 2011. Han blev samtidig fritstillet. Afskedigelsen var begrundet med bl.a., at alkometeret, efter mistanke om, at han havde været påvirket af alkohol i tjenesten, havde vist en promille på 0,79, at der flere gange tidligere havde været samtaler med ham om alkoholindtagelse i arbejdstiden, at han som leder af de øvrige specialarbejdere – han var pierformand – og som tidligere tillidsrepræsentant var fuldt bekendt med havnens alkoholpolitik, og at han havde arbejdsfunktioner, hvorunder han udførte arbejde, der, hvis man ikke er i besiddelse af sin fulde dømmekraft, indebærer stor risiko for ulykker for både mennesker og materiel. Det fandtes at være en skærpende omstændighed, at A var leder på havnen og dermed burde foregå med et godt eksempel, og at han kom i stor kontakt med kunder, brugere m.fl.

Ud fra det anførte havde havnechefen og den øverste ledelse af Næstved Havn mistet tilliden til, at A med sikkerhed ville overholde et alkoholforbud i arbejdstiden og således forsvarligt ville kunne varetage sit arbejde sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

3. Som tillidsrepræsentant var A – på et tidspunkt før 2006 – medunderskriver på ”**Alkoholpolitik for personalet ved Næstved Havn**”, hvori det hedder bl.a.:

”**Formål:** at sikre sikkerheden ved arbejde på havnen.

Havnen følger Næstved Kommunes misbrugspolitik med følgende tillæg:

Medarbejderne skal til enhver tid møde ædru på arbejde og medarbejderne skal overholde total øl-, vin-, og spiritusforbud i arbejdstiden.

...

I særlige tilfælde, som f.eks. festligholdelse af runde fødselsdage, jubilæer o.lign., kan Havnechefen efter nærmere aftale tillade indtagelse af alkohol.

Overtrædelse vil medføre skriftlig advarsel og ved gentagen overtrædelse vil vedkommende blive bortvist.”

4. Af sagen fremgår, at det i februar 2002, august 2005 og september 2009 blev indskærpet over for A, at han skulle overholde havnens alkoholpolitik.

FORKLARINGER

Der blev afgivet forklaring af A, Allan Jørgensen, der er tillidsrepræsentant, havnechef Jesper Møller Petersen, brovagt Thomas Hvitfeldt Hansen, lods Bo Otzen og lodsbådsfører Lars Bjarne Nielsen. Desuden afgav lodsbådsfører Ove Jensen forklaring over telefon.

A har forklaret bl.a., at han efter sin hjemkomst fra arbejdet den 23. august 2010 kun havde drukket en enkelt øl, inden han blev tilkaldt til havnen.

PARTERNES ARGUMENTER

3F har navnlig gjort gældende, at kommunen ikke har dokumenteret, at A var påvirket af alkohol, da han gjorde tjeneste den 23. august 2010, og at der ikke var grundlag for en antagelse om, at han ikke ville kunne overholde alkoholforbuddet i arbejdstiden. Kommunen bygger sin antagelse på

resultatet af alkometer testen. Imidlertid fremgår det af flere oplysninger i sagen, at alkometeret AL7000 ikke er pålideligt, når det drejer sig om en mere præcis fastlæggelse af alkoholmængden i blodet. Det er ikke alkoholspecifikt og giver udslag på andet end alkohol, såsom tyggegummi, lakrids, tandpasta og astmamedicin. Apparatet kan derfor kun bruges til fest og sjov, men ikke ved lejligheder, hvor nøjagtigheden er vigtig.

I vurderingen af, om afskedigelsen var rimelig, må endvidere indgå, at A's arbejdsfunktioner ikke kræver særlig sikkerhedsgodkendelse, og at han i 32 år havde udført sit arbejde på havnen upåklageligt.

KL har navnlig gjort gældende, at afskedigelsen af A byggede på en række iagttagelser, der uafhængigt af hinanden blev foretaget af forskellige personer, herunder havnechefen, der fra sit arbejde gennem mange år ofte har været ude for at skulle foretage en vurdering af, om en person var påvirket af alkohol. Bl.a. fremgår det af lods Bo Ozens forklaring, at A den 23. august kom ca. 10 minutter for sent, hvilket var helt uacceptabelt, da det kunne have medført en betydelig forsinkelse af skibets afgang, at lods kom i den helt usædvanlige situation, at han to gange måtte kalde A op over VHF kanal 12 for at sikre sig, at svingbroen ville blive åbnet, og at den i øvrigt blev åbnet på et usædvanligt sent tidspunkt.

Når dertil kommer, at A som leder af arbejderne på havnen havde et særligt ansvar, og at han i sin stilling betjente store og også farlige maskiner og kostbart materiel, måtte følgen nødvendigvis være, at havnens ledelse på grund af mistet tillid til A måtte afskedige ham.

Det er efter forhandlerens oplysninger ubetænkeligt at lægge til grund, at alkometeret virkede, hvortil kommer, at det blot understøtter vidnernes iagttagelser.

OPMANDENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Efter parternes argumenter og efter votering kunne der ikke blandt de af parterne udpegede med

lemmer af voldgiftsretten opnås flertal for en afgørelse, der derfor skulle træffes af opmanden. Denne tilkendegav derpå straks, at Næstved Kommunes frifindelsespåstand blev taget til følge. Dette ville også blive resultatet af en kendelse.

Opmanden anførte herved, at det af Næstved Havns alkoholpolitik fremgår, at enhver form for spiritusindtagelse i arbejdstiden er forbudt. Ordet ”ædru” i forbindelse med fremmøde på arbejdspladsen skal ses i lyset heraf og må forstås således, at alkoholindtagelse under f.eks. ophold i hjemmet under en rådighedsvagt – som medarbejderen har hver 5. dag og hver 5. weekend – skal undgås.

Det er utvivlsomt, at A, der som tillidsrepræsentant selv havde underskrevet alkoholpolitikken og tidligere flere gange var blevet mindet om denne på grund af sin egen adfærd, var helt klar over risikoen ved at overtræde den.

I vurderingen af, om og hvor meget A var påvirket den pågældende eftermiddag og aften, må indgå, at han mødte lidt efter kl.17, men at alkotesten først blev taget kl. ca. 22, dvs. ca. 5 timer senere. Selv om det pågældende alkometer ikke måtte kunne benyttes til at fastslå indholdet af alkohol i blodet mere præcist, er det efter oplysningerne i sagen og efter Jesper Møller Petersens forklaring om hans test af apparatet efter anskaffelsen ubetænkeligt at lægge til grund dels, at apparatet virkede og dermed i hvert fald kunne vejlede om, at der var en vis, ikke ringe mængde alkohol i A's blod ved 22-tiden, dels at mængden var betydeligt større, da han mødte på havnen. Efter sædvanlig målestok ved beregning af forbrændingen af alkohol i blodet var promillen således ca. 0,75 højere, da han mødte.

Alkotesten blev foretaget som følge af, at flere forskellige personer ikke var i tvivl om eller i hvert fald havde kraftig mistanke om, at A var påvirket af spiritus under tjenesten. Flere episoder, også af alvorlig karakter, havde givet anledning hertil. Disse personers forklaringer må lægges til grund, og resultatet af alkotesten og vidnernes iagttagelser understøtter dermed havnechefens vurdering, hvorefter A var påvirket af spiritus den pågældende aften.

På denne baggrund og efter det, der i øvrigt var blevet anført af KL, var havnens ledelse berettiget til at afskedige A som sket.

Parterne tog opmandens tilkendegivelse til efterretning, og 3F hævede sagen.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

Skodsborg, den 1. marts 2013

Per Sørensen