

Protokollat og tilkendegivelse i faglig voldgift

HK Kommunal
(advokat Peter Nisbeth)
mod
KL
for
Faaborg-Midtfyn Kommune
(advokat Christian K. Clasen)
(vedr. spørgsmålet om, hvorvidt der er indgået lønaftale uden
modregningsklausul for to af klagerens medlemmer)

Den 4. juni 2013 afholdtes mundtlig forhandling i ovennævnte sag med forhandlingskonsulent Per Stech, HK Kommunal, juridisk konsulent Henrik Gammelholm, HK/Kommunal, kontorchef Karsten Thystrup, KL og kontorchef Nanna Abildstrøm, KL som partsudpegede voldgiftsmedlemmer og undertegnede næstformand i Arbejdsretten Niels Waage som formand og opmand.

Klager nedlagde følgende endelige påstande:

Principal:

Indklagede skal anerkende, at medlemmerne A og B med virkning fra 1. april 2009 skal have efterbetalt centralt aftalte kvalifikationstillæg (seks løntrin) jf. § 6, stk. 3 og stk. 4 i parternes overenskomst.

Efterbetalingsbeløbene forrentes fra de enkelte ydelsers forfaldstid, til betaling sker.

Subsidiært:

Indklagede skal anerkende, at der for medlemmerne A og B ikke er indgået endelig aftale om ny løndannelse, og at indklagede derfor er forpligtet til at medvirke til forhandling af interesseløst og den af arbejdsgiveren fastsatte a'contoløn efter reglerne i § 18, stk. 1 - 4 med henblik på at lønindplacere de to medlemmer fra deres ansættelses start.

Indklagede påstod frifindelse for klagers principale påstand, men tog bekræftende til genmæle over for klagers subsidiære påstand.

Fællestillidsrepræsentant Flemming Fredberg Jensen, sekretariatschef Helle Basse, forhandlingsleder Steen V. Kristensen, HR-chef Charlotte Hervit, afdelingschef Lene Møller og kontorchef Marianne Brinch-Fischer gav forklaringer.

Sagen procederedes.

Voldgiftsretten voterede.

Der var enighed mellem voldgiftsrettens medlemmer om, at det er en forudsætning for, at klager kan få medhold i den principale påstand, at Faaborg-Midtfyn Kommune og tillidsrepræsentant Flemming Fredberg Jensen i 2008 indgik endelig aftaler om løn for klagerens medlemmer A og B.

Efter de partsudpegede voldgiftsmedlemmers votering om, hvorvidt denne forudsætning var opfyldt, tilkendegav opmanden, at han fandt, at der ikke var indgået endelige lønaftaler vedr. de to nævnte medarbejdere, at **indklagede** ved en opmandskendelse derfor **ville blive frifundet for klagers principale påstand**, og at en opmandskendelse i overensstemmelse med klagers subsidiære påstand, som indklagede havde erklæret sig enig i, ville gå ud på, at **indklagede er forpligtet til at medvirke til forhandling af interesselønnen og den af arbejdsgiveren fastsatte a'contoløn** efter reglerne i § 18, stk. 1 - 4 med henblik på at lønindplacere de to medarbejdere fra deres ansættelses start.

Opmanden gav følgende begrundelse for dette resultat:

”En bemærkning til § 6 stk. 6 i Fællesaftale om ny løn indgået mellem KL på den ene side og en række fagforbund, herunder HK/Kommunal på den anden side (herefter betegnet: ”Fællesaftalen”) er sålydende:

”I forbindelse med besættelse af en stilling omfattet af denne aftale skal lønforholdene så vidt muligt være aftalt før tiltrædelsen. Hvis dette ikke af praktiske grunde er muligt, vil følgende løsningsmuligheder kunne anvendes:

1. Der kan indgås en midlertidig aftale om lønvilkårene.
2. Der kan kun udbetales grundløn + centralt aftalte lønde.
3. ...
4. Der kan udbetales en a'contoløn svarende til kommunens løntilbud til den pågældende, idet tilbuddet forudsættes at være højere end pkt. 2”.

Det fremgår af de fremlagte skemaer vedr. forhandling i henhold til Fællesaftalen i juni 2008, at kommunen tilbød B, der endnu ikke var ansat, en grundløn på trin 20, en decentral funktionsløn svarende til to løntrin og en decentral kvalifikationsløn svarende til 7 løntrin. Kommunen tilbød A, der heller ikke var ansat endnu, en grundløn på trin 20 og en decentral kvalifikationsløn svarende til 5 løntrin. I rubrikken ”Øvrige vilkår” var i begge skemaer anført:

”Der tages forbehold for modregning i de lokalt aftalte lønelementer, ved evt. fremtidige ændringer i de centrale overenskomstbestemmelser, herunder grundløn, funktionsløn og kvalifikationsløn eller andet.

Evt. anvendelse af modregningsklausulen sker alene efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Såfremt Faaborg-Midtfyn Kommune konkret ønsker at anvende modregning, vil organisationen straks blive orienteret om, hvilket lokalt lønelement man agter at modregne i, således at der anmodes om en ny lønforhandling i tilfælde af uenighed.”

Fællestillidsrepræsentant Flemming Fredberg Jensen har ved påtegninger af henholdsvis 4. juli 2008 og 9. juli 2008 påført begge skemaer følgende:

”Forhandlingsoplæggets løndel er hermed godkendt.

Formuleringen under afsnittet ”Øvrige vilkår” kan ikke godkendes.”

Det lægges efter forklaringerne for voldgiftsretten og sagens akter til grund, at B og A blev ansat i Faaborg-Midtfyn kommune henholdsvis den 1. juli 2008 og 1. september 2008. Til og med marts 2009 indeholdt deres månedlige lønseddel bl. a. følgende oplysninger:

(B)

Tekst	Trin	Månedsløn	Aftale
Grundløn	20	20.855,92	Central
A conto løn	22	664,59	Individuel
A conto løn	29	2.466,91	Individuel

(A)

Tekst	Trin	Månedsløn	Aftale
Grundløn	20	20.855,92	Central
A conto løn	25	1.676,00	Individuel

Efter overenskomsten for kontorpersonale og IT-personale m. fl. mellem KL og HK/Kommunal havde såvel B som A krav på 6 løntrin oven i grundlønnen pr. 1. april 2009. Kommunen tillagde dem disse yderligere løntrin, men modregnede lønstigningen i den a'contoløn, der var svarede til de lokale (decentrale) tillæg, som kommunen havde tilbudt i de ovennævnte skemaer vedr. forhandling i henhold til Fællesaftalen.

Opmandens bemærkninger om, hvorvidt en endelig lønaftale er indgået:

Kommunens tilbud om lokale (decentrale) tillæg er i forhandlingsskemaet udtrykkeligt ledsaget af et forbehold om ret for kommunen til at modregne i tillæggene ved evt. fremtidige ændringer i de centrale overenskomstbestemmelser. Der kan herefter ikke være tvivl om, at det, som kommunen har tilbudt, er lokallønstillæg, der vil kunne modregnes i senere centrale lønforbedringer, og kommunens tilbud er således naturligvis ringere for den berørte medarbejder, end hvis modregningsforbeholdet ikke havde været taget. Dette må have stået fællestillidsrepræsentanten klart (og det er vel også derfor, at fællestillidsrepræsentanten ikke har godkendt forbeholdet). Ved at afvise forbeholdet har fællestillidsrepræsentanten således også afvist tilbud om lokallønstillæg i den form, som kommunen har tilbudt. Han har således ikke har accepteret det af kommunen fremsatte tilbud for så vidt angår de lokale tillæg, og der er dermed indgået nogen aftale herom. Dette gælder uafhængigt af, hvorledes modregningsbestemmelsen i overenskomstens § 6A stk. 2 om indplacering pr. 1. april 2009¹ skal forstås. Opmanden finder efter bevisførelsen ikke grundlag for at antage, at kommunen efterfølgende skulle have optrådt på en sådan måde, at fællestillidsrepræsentanten har haft grund til at antage, at kommunen skulle have frafaldet sit forbehold. Tværtimod har kommunen valgt en af de muligheder, der er nævnt i bemærkningen til § 6, stk. 6, i Fællesaftalen i tilfælde af, at lønforholdene for de nyansatte medarbejdere *ikke er aftalt* inden tiltrædelsen, nemlig at udbetale en a'contoløn svarende til kommunens løntilbud til den pågældende. Endvidere foretog kommunen som anført ved tildelingen af de seks løntrin i april 2009 modregning i den a'contoløn, der svarede til de lokale tillæg, som kommunen havde tilbudt. Dette ville have været i direkte modstrid med en opgivelse af modregningsforbeholdet. Der er herefter ikke grundlag for at antage, at kommunens adfærd skulle have givet fællestillidsrepræsentanten nogen rimelig formodning om, at modregningsforbeholdet var frafaldet, og at der stiltiende skulle have været indgået bindende lønaftaler for de to berørte nyansatte medarbejdere.”

¹ Bestemmelsen lyder således:

”Der foretages modregning i udligningstillæg og i funktions- og kvalifikationsløn, som er aftalt lokalt før 1. april 2008. Der kan ikke ske modregning i centralt aftalt funktions- og kvalifikationsløn og overgangstrin/-tillæg, Endvidere kan der ikke ske modregning i lokalt aftalt funktions-, kvalifikations-, eller resultatlø, som aftales efter 1. april 2008.”

De partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten afsluttede herefter sagen forligsmæssigt i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse og aftalte, at denne i skriftlig form parterne imellem skal tillægges virkning som en kendelse, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 28, stk. 4.

Roskilde, den 6. juni 2013

Niels Waage