

Opmandskendelse

i

faglig voldgift (FV2012.0096):

HK/Privat

(advokat Martin Juul Christensen)

mod

Praktiserende Lægers Arbejdsgiverforening

(advokat Morten Ulrich)

Voldgiftsretten

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Overenskomst for lægesekretærer i lægepraksis. HK/Privat har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget faglig sekretær Kim Jung Olsen og faglig sekretær Helle Lindgreen. Praktiserende Lægers Arbejdsgiverforening har udpeget advokat Dorte Enoksen og formand Søren K. Jensen. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 25. februar 2013 i Praktiserende Lægers Arbejdsgiverforening, Kristianiagade 12, 2100 København Ø.

Parternes påstande

Klageren har påstået indklagede tilpligtet at anerkende, at deltidsansatte lægesekretærer, i lighed med fuldtidsansatte lægesekretærer fra 1. januar 2012 at regne, har krav på et månedligt tillæg på 225,90 kr., som reguleres med 2,2 % pr. samme dato. Indklagede tilpligtes at efterbetale de berørte deltidsansatte medarbejdere de ikke udbetalte tillæg. Beløbene tillægges sædvanlig procesrente fra de enkelte beløbs forfaldstid, til betaling finder sted. Indklagede tilpligtes at betale en efter voldgiftsretten skøn fastlagt bod.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens omstændigheder

Fra overenskomstindgåelsen i 2003 og frem til og med overenskomsten 2011-2013 har overenskomstens § 3, stk. 12, været formuleret således:

”Der ydes medarbejderen fri tjenestedragt eller en kontant erstatning herfor på 250 kr. pr. måned.

Til timelønnede ydes et tillæg til timelønnen på 1,56 kr. pr. time.”

Indklagede anførte i april 2011 vedrørende krav til fornyelse af overenskomsten blandt andet:

”§ 3, stk. 12 (bestemmelsen om kontant erstatning, hvis der ikke ydes fri tjenestedragt) udgår.”

Det fremgår af forhandlingsprotokollen af 30.maj 2011 blandt andet:

”Med virkning fra 1. januar 2012 bortfalder bestemmelsen om tjenestedragt, og i stedet tillægges kr. 225,90 til bruttolønnen inden lønnen for januar 2012 reguleres med 2,20 % i henhold til punkt 1.”

Ved overenskomsten 2011-2013 blev der i § 3, stk. 12, in fine tilføjet:

”Tillæg for fri tjenestedragt bortfalder med virkning fra 1. januar 2012, indgår herefter i bruttolønnen, jf. § 3, stk. 5.”

Af § 3, stk. 5, fremgår blandt andet:

”Pr. 1. januar 2012 tillægges lønningerne kr. 225,90, hvorefter der med virkning fra samme dato sker generel lønregulering med 2,20 %.”

Overenskomstens § 3, stk. 3, er sålydende:

”De i stk. 1, 2 og 4 angivne lønninger er bruttolønninger og består af nettoløn og medarbejderens eget pensionsbidrag.”

Overenskomstens § 3, stk. 8, er sålydende:

”Deltidsbeskæftigede medarbejdere aflønnes med månedsløn i forhold til den nedsatte arbejdstid.”

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af faglig sekretær Charlotte Meyer, faglig sekretær Ole Gregersen, advokat Jette Galatius, advokat Henriette Kiersgaard og økonom Thomas Bo Nielsen.

Charlotte Meyer har forklaret blandt andet, at hun deltog i forhandlingerne for HK både i 2003 og 2011. I 2003 blev det aftalt, at det fulde tillæg vedrørende fri tjenestedragt også skulle omfatte deltidsansatte. I 2011 ønskede PLA tillæg vedrørende tjenestedragt fjernet. De konverterede det til løntillæg under forudsætning af, at de deltidsansatte fortsat skulle have det fulde tillæg. Hun sagde, at ingen skulle blive ringere stillet end tidligere. PLA anførte ikke under forhandlingen, at deltidsansatte alene skulle have en forholdsmæssig del af løntillægget. PLA's nuværende opfattelse kom først frem i efteråret 2011, da HK lavede lønberegninger. PLA gjorde ikke gældende, at det var blevet drøftet under forhandlingen, at deltidsansatte ikke skulle have det fulde løntillæg. Parterne blev i oktober 2011 enige om at indbringe uenigheden for faglig voldgift, og PLA oplyste, at de vil regulere lønforholdet, hvis HK får medhold. De har ikke i den forbindelse talt om bod.

Ole Gregersen har forklaret blandt andet, at han deltog i forhandlingerne for HK i 2003 og 2011. Det var PLA, der i 2003 foreslog, at det tillæg vedrørende fri tjenestedragt skulle være ens for fuldtids- og deltidsansatte. Det var også PLA, der ville ændre tillægget i 2011. HK anførte under forhandlingen, at løntillægget skulle opretholdes på ens måde. Det var afgørende for HK, at deltids- og fuldtidsansatte fik samme beløb. Han hørte først senere i 2011 via Charlotte Meyer, at der var opstået en problemstilling vedrørende løntillægget.

Jette Galatius har forklaret blandt andet, at hun deltog i forhandlingerne i 2003 og 2008 for PLA. PLA ønskede generelt en simpel ordning, så enkel som muligt. Hun husker ikke, om der var specifikke drøftelser vedrørende tillæg for tjenestedragt. PLA ville gerne helt af med tillægget. Hun deltog ikke i forhandlingerne i 2011.

Henriette Kiersgaard har forklaret blandt andet, at hun deltog i forhandlingerne i 2008 og 2011 for PLA. De mente, at tillægget var utidssvarende og administrativt vanskeligt. De drøftede problemet i 2011, herunder at ændre det til et tillæg til bruttolønnen. Baggrunden var løntabeller for heltidsansatte. Hun mener ikke, at det blev nævnt, at ingen måtte gå ned i løn. Hun mener ikke, at der var specifik drøftelse vedrørende de deltidsansatte, herunder om de skulle reguleres. Da de indgik forliget, var der ikke beregning af de udgifter, det ville medføre. I slutningen af august 2011 blev hun klar over uenigheden. De aftalte at indbringe sagen for faglig voldgift, og at PLA vil tilbageregulere betalingerne af løn, hvis HK får medhold.

Thomas Bo Nielsen har forklaret blandt andet, at han deltog i forhandlingerne i 2011 for PLA. Han hørte ikke noget om, at ingen måtte gå ned i løn. Han var ikke med til formuleringen af forliget. Efter forliget udarbejdede han løntabeller. Han sendte dem til Ole Gregersen, og Charlotte Meyer oplyste i juni 2011, at de var enige.

Procedure

Klageren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at klagers standpunkt har klar støtte i overenskomstens ordlyd. De deltidsansatte fik i 2003 fuldt tillæg efter PLA's eget ønske. Parterne har praktiseret og været enige om, at deltids- og fuldtidsansatte medarbejdere skulle ligestilles i relation til den bestående ordning. Det er en ordning, der er af betydning for de ansatte. Indklagede har ikke før eller under overenskomstforhandlingen vedrørende den nyetablerede ordning tilkendegivet, at man ønskede at fravige denne ligestilling. Det var PLA, der ville ændre tillægget, og hvis de også mente, at deltidsansatte så ikke længere skulle have samme beløb som fuldtidsansatte, men tilbage til ordningen fra før 2003, skulle de naturligvis have gjort det gældende under forhandlingen. Men det gjorde de ikke.

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at lønnen for deltidsansatte lægesekretærer udgør en forholdsmæssig andel, svarende til arbejdstidsbrøken, af lønnen til en fuldtidsansat. Tillægget pr. 1. januar 2012 på 225,90 kr., jf. § 3, stk. 12, og § 3, stk. 5, indregnes i lønnen for en fuldtidsansat, således at deltidsansatte oppebærer en til ansættelsesbrøken svarende forholdsmæssig del heraf, jf. § 3, stk. 8. Når der tillægges 225,90 kr. til bruttolønnen, betyder det, at beløbet indregnes i bruttolønnen og dermed ophører med at have karakter af et selvstændigt tillæg. Det giver ikke mening først at aftale, at 225,90 kr. tillægges bruttolønnen, hvorefter der skal beregnes et forholds-

mæssigt ekstra tillæg til medarbejdere med anden arbejdstid end 37 timer pr. uge. Hvis det skulle være gældende, burde HK have fået dette præciseret i aftalerne. Det bestrides, at HK under forhandlingerne anførte, at der ikke måtte ske ændringer. Det har været PLA's klare opfattelse, at der ved at indregne "kitteltillægget" i bruttolønnen – og som overenskomsten foreskriver dermed bruttolønnen for en fuldtidsansat – var gjort op med dette tillæg, som blev konverteret til løn. Tillægget nedsættes faktisk for de fuldtidsansatte som følge af pensionsfradragene. Så der skete faktisk ændringer ved gennemførelsen af aftalen.

Subsidiært påstås der frifindelse over for kravet om bod. Sagen drejer sig om et regulært fortolkningsspørgsmål. Der er i givet fald ikke tale om en bevidst fejlfortolkning.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Det er ubestridt, at § 3, stk. 12, fra 2003 blev administreret således, at både deltids- og fuldtidsbeskæftigede medarbejdere blev honoreret med det fulde månedlige tillæg på 250 kr., dog ikke for så vidt angik timelønnede. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at PLA under forhandlingen i 2011 ikke nævnte, at den ligestilling mellem fuldtids- og deltidsansattes ret til "kitteltillæg", som havde været gældende siden 2003, skulle fraviges ved overgang til løntillæg. Det fremgår endvidere af tilføjelsen til overenskomstens § 3, stk. 12, at tillæg herefter indgår i bruttolønnen, og i tilføjelsen til § 3, stk. 5, 2. afsnit, at der pr. 1. januar 2012 tillægges lønningerne 225,90 kr., uden nogen angivelse af, at deltidsansattes beløb ikke vil være 225,90 kr., men en forholdsmæssig andel svarende til arbejdstidsbrøken. Under disse omstændigheder finder opmanden, at det må lægges til grund, at ændringen af overenskomsten i 2011 betød, at såvel fuldtidsansatte som deltidsansatte fra 1. januar 2012 havde krav på månedligt løntillæg på 225,90 kr. som reguleres med 2,2 % pr. samme dato, jf. § 3, stk. 5, 2. afsnit. Klagerens påstand, bortset fra påstanden om bod, tages derfor til følge.

Vedrørende påstanden om bod finder opmanden, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at forpligte indklagede til at betale bod. Der henvises herved til, at bod ikke har været på tale parterne imellem, da de opdagede, at der var uenighed om fortolkningen af aftalen i 2011 og aftalte, at sagen

skulle afgøres ved faglig voldgift, og opmanden finder efter en samlet vurdering, at PLA's overtrædelse har været undskyldelig.

T h i b e s t e m m e s:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at deltidsansatte lægesekretærer, i lighed med fuldtidsansatte lægesekretærer fra 1. januar 2012 at regne, har krav på et månedligt tillæg på 225,90 kr., som reguleres med 2,2 % pr. samme dato. Indklagede tilpligtes at efterbetale de berørte deltidsansatte medarbejdere de ikke udbetalte tillæg. Beløbene tillægges sædvanlig procesrente fra de enkelte beløbs forfaldstid, til betaling finder sted.

Indklagede frifindes for påstanden om betaling af bod.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 26. februar 2013

Mogens Kroman