

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2012.0109

Dansk Metal

(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Eniro Danmark A/S

(advokat Jakob Arffmann)

Uoverensstemmelsen angår den faglige voldgiftsrets kompetence til at afgøre erhververens mulige hæftelse i henhold til virksomhedsoverdragelsesloven som følge af overdragerens opsigelse af en tillidsrepræsentant.

Klager har i klageskriftet nedlagt påstand om, at den indklagede virksomhed skal betale

- 1) løn i opsigelsesperioden til tillidsrepræsentant A med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
- 2) en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse med procesrente fra den 11. juli 2012.

Indklagede har påstået afvisning af sagens behandling ved faglig voldgift og har subsidiært påstået frifindelse.

Spørgsmålet om voldgiftsrettens kompetence til at afgøre klagers krav er udskilt til særskilt forhandling.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 4. januar 2013 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Klager har navnlig gjort gældende, at klager forhandlede med indklagede om As krav inden udløbet af overenskomstperioden, og at hans krav i medfør af virksomhedsoverdragelseslovens § 4 a, stk. 2, kan afgøres af den faglige voldgiftsret.

Indklagede har gjort gældende, at kravet først er blevet rejst over for indklagede efter udløbet af virksomhedsoverenskomstperioden, at indklagede ikke har noget kollektivt overenskomstforhold til Dansk Metal, og at virksomhedsoverdragelseslovens § 4 a, stk. 2, i øvrigt kun angår rettigheder og pligter for de overdragne medarbejdere.

Efter procedure og votering kunne der ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse, hvorefter indklagedes afvisningspåstand ville blive taget til følge.

Baggrunden for sagen

A var ansat og fungerende tillidsrepræsentant hos De Gule Sider A/S, da virksomheden med den 24. november 2011 som dekretdag gik konkurs. Fra denne dato var han som de øvrige medarbejdere suspenderet. Ultimo november 2011 opsagde konkursboet ca. 50 medarbejdere som ikke indgik i rekonstruktionsplanerne.

Ultimo december 2011 indgik boet aftale med Eniro Danmark A/S om overdragelse af dele af virksomheden. De medarbejdere, som ikke skulle overdrages, herunder A, blev af boet opsagt og fritstillet.

De Gule Sider A/S – der ligesom Eniro var medlem hos Dansk Erhverv Arbejdsgiver – havde indgået en virksomhedsoverenskomst med Dansk Metal, herunder en særaftale for tillidsrepræsentanter, hvorefter bl.a. en tillidsrepræsentants afskedigelse skal begrundes i ”specifikke tvingende omstændigheder”. I henhold til denne aftale havde A et opsigelsesvarsel på 6 måneder, og hans krav på godtgørelse for uberettiget opsigelse udgjorde mindst 12 måneders løn.

I forbindelse med virksomhedsoverdragelsen frasagde Eniro Danmark A/S sig ved skrivelse af 9. januar 2012 alle daværende overenskomstmæssige forpligtelser mellem De Gule Sider A/S og Dansk Metal. Disse overenskomstmæssige forpligtelser ville i øvrigt udløbe ultimo februar 2012. Herefter var de overtagne medarbejdere som udgangspunkt omfattet af Landsoverenskomsten for

Kontor og Handel mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK Handel og HK/Privat, idet hverken Eniro Danmark A/S eller Dansk Erhverv Arbejdsgiver har indgået kollektiv overenskomst med Dansk Metal.

I januar 2012 henvendte Dansk Metal sig til Eniro Danmark A/S om selskabets overtagelse af A. Der blev imidlertid ikke opnået enighed herom, hvorefter klagers krav mod selskabet formelt blev rejst ved LO's fællesmødebegæring af 5. marts 2012. På fællesmødet den 27. marts 2012 anførte arbejdsgiversiden, at parternes uoverensstemmelse var af individuel karakter og vedrørte forståelsen af virksomhedsoverdragelsesloven, og at et eventuelt krav derfor burde søges fremmet ved de ordinære domstole.

Opmandens begrundelse

Uanset formuleringen af klagers påstande angår klagers krav i første række Eniro Danmark A/S hæftelse i henhold til virksomhedsoverdragelsesloven for As påståede krav mod De Gule Sider A/S under konkurs som følge af konkursboets opsigelse af ham inden virksomhedsoverdragelsen, herunder om det var "rimeligt begrundet", at han ikke fik mulighed for fortsat ansættelse i den del af De Gule Siders virksomhed, der blev overdraget til Eniro Danmark, jf. herved virksomhedsoverdragelseslovens §§ 2 og 3.

Et sådant lovbaseret krav kan i henhold til arbejdsretslovens § 21, nr. 3, kun indbringes for en faglig voldgiftsret, hvis parterne er enige herom.

I nærværende sag er parterne ikke enige om at lade sagen afgøre ved faglig voldgift, og den faglige voldgiftsret har derfor ikke efter arbejdsretslovens § 21 kompetence til at afgøre klagers krav.

Eniro Danmark frasagde sig i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen Dansk Metals virksomhedsoverenskomst med De Gule Sider, og der var herefter ikke noget kollektivt overenskomstforhold mellem Eniro og Dansk Metal. Virksomhedsoverdragelseslovens § 4 a blev indsat i loven ved lov nr. 441 af 7. juni 2001. Bestemmelsen har ikke hjemmel i det EU-direktiv, der i øvrigt ligger til grund for loven, men er udtryk for en dansk kollektiv arbejdsretlig særregel. Det fremgår entydigt af forarbejderne til bestemmelsen – bemærkningerne til L 190 om ændring af virksomhedsoverdragelsesloven – at "De berørte lønmodtagere er dem, der er blevet overført til erhververen som følge af virksomhedsoverdragelsen." A blev ikke overført til Eniro Danmark som led i dennes erhvervelse af virksomheden.

Klagers krav mod Eniro Danmark kan derfor heller ikke med hjemmel i virksomhedsoverdragelseslovens § 4 a begæres afgjort ved faglig voldgift.

Herefter må indklagedes påstand om afvisning af sagens behandling ved faglig voldgift tages til følge.

Der er efter det anførte ikke anledning til at tage stilling til indklagedes anbringende om, at klagers mulighed for gennemførelse af en faglig voldgiftssag er bortfaldet, fordi kravet først er rejst fagretligt efter overenskomstperiodens udløb.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 9. januar 2013

Poul Sørensen