

PROTOKOLLAT  
med  
tilkendegivelse  
i  
faglig voldgift (2012.0130)

Fagligt Fælles Forbund

mod

DI Overenskomst II v/DI  
for  
Allianceplus A/S

**Tvisten**

Tvisten angår spørgsmålet, om Allianceplus A/S ved ansættelsen af A i en tidsbegrænset stilling gav hende en garanti for ansættelse indtil udløbet af tidsbegrænsningen.

**Påstande**

Klager, Fagligt Fælles Forbund, har nedlagt påstand om, at Allianceplus A/S til forbundet skal betale 45.904,20 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Indklagede, DI Overenskomst II v/DI har påstået frifindelse.

**Sagens behandling**

Sagen forhandlede den 28. januar 2013.

Voldgiftsretten bestod af Marianne Henriksen og Sonja Segato, begge udpeget af klager, Hans Henrik Mortensen og Daniel Kiwa Gottlieb, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Jytte Scharling.

Som procedør for klager mødte konsulent, advokat Pernille Leidersdorff-Ernst.

Som procedør for indklagede mødte advokat, chefkonsulent Jette Bøgeby.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A og afdelingsleder i Allianceplus, Eva Trærup.

Efter procedure og bevisførelse voterede voldgiftsrettens medlemmer. Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer. Afgørelsen skulle herefter træffes af opmanden.

### **Opmandens afgørelse**

#### *Sagens oplysninger og parternes argumentation*

Det fremgår af sagens oplysninger, at A fra den 3. november 2011 blev ansat til rengøringsarbejde på Glumsø skole og Glumsø børnehave. Ifølge ansættelsesbeviset var ansættelsesformen ”timelønnet afløser” og timer pr. uge var angivet til 32,5 timer.

Ansættelsesdato var angivet som ”03/11-11-31/1 2012”.

Af ansættelsesbevisets fortrykte tekst fremgår endvidere bl.a.:

#### ”Andre vilkår for ansættelsen:

...

Løn/tillæg/ferie/pension/arbejdsforhold/opsigelsesvarsler: i henhold til serviceoverenskomsten mellem SBA, Fagligt Fælles Forbund (3F) eller Dansk Funktionærforbund/Serviceforbundet (DFF/S).

...”

Serviceoverenskomsten 2012-2014 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

#### ” § 2b. Afløsere

##### Stk. 1.

Afløsere kan uanset timetal anvendes til afløsning for fastansat personale ved sygdom, ferie eller andet kortere fravær, herunder i forbindelse med genbesættelse af stillinger.

Stk. 2

Ansættelsen er opgavebestemt til afløsning, og der er derfor intet gensidigt opsigelsesvarsel....

...

#### ARBEJDSFORHOLDETS OPHØR

#### § 15. Opsigelse

Stk. 1

Opsigelsesvarsel	fra virksomhed	fra medarbejder
Første 6 måneder	2 uger	2 uger

...”

Ved brev af 21. november 2011 opsagde Allianceplus As ansættelsesforhold med 14 dages opsigelsesvarsel til fratræden den 5. december 2011.

Klager har til støtte for påstanden gjort gældende, at arbejdsgiver ved den anvendte ansættelsesform har givet A garanti for ansættelse frem til den 31. januar 2012. Dette understøttes af, at arbejdsgiver har valgt ikke at ansætte efter overenskomstens § 2b om afløsere. Det understøttes endvidere af As forklaring om, at rengøringsleder Nancy Gade ved ansættelsen gav udtryk for, at ansættelsesbeviset var en minimumsgaranti.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden anført, at ansættelse inden for Serviceoverenskomstens område kan ske i et tidsbegrænset ansættelsesforhold, og at der kan ske opsigelse under et tidsbegrænset ansættelsesforhold, når serviceoverenskomstens opsigelsesbestemmelser overholdes. Det bestrides, at der ved ansættelsen er givet en garanti for ansættelse indtil udgangen af januar 2012.

#### *Opmandens begrundelse og resultat*

Efter arbejdsforholdets art og karakter af korttidsansættelse, samt efter indholdet af ansættelsesbeviset, herunder dets henvisning til Serviceoverenskomstens opsigelsesvarsler, har det formodningen imod sig, at der ved ansættelsen er givet A garanti for ansættelse frem til den 31. januar 2012.

Efter As forklaring lægger jeg til grund, at hun ikke drøftede spørgsmålet om ansættelsesgaranti før ansættelsen, men at hun, da hun mødte på arbejde første dag, spurgte til

den forventede længde af ansættelsen og bad om et ansættelsesbevis. Efter hendes forklaring sagde Nancy Gade hertil, at tidsbegrænsningen ikke var noget problem, for når hun først havde fået foden inden for, så ville der altid være arbejde at få. Jeg finder, at der ikke ved denne tilkendegivelse er givet A et bindende tilsagn om, at der – uanset de almindelige bestemmelser om opsigelsesvarsel i overenskomsten og hendes forhold under ansættelsen – var givet hende en garanti for ansættelse frem til den 31. januar 2012. Jeg lægger herefter til grund, at A er opsagt med det i henhold til overenskomsten gældende varsel.

På den anførte baggrund tager jeg herefter indklagede frifindelsespåstand til følge.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres ved denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden bestemte, at hver part bærer egne omkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 15. februar 2013.

Jytte Scharling