

Opmandskendelse i faglig voldgift

Fødevareforbundet NNF
(advokat Martin Juul Christensen)
mod
Danish Crown
(chefkonsulent Jane Hedegaard)
(om beregning af fratrædelsesgodtgørelse for klagerens medlem A)

Der er opstået uoverensstemmelse mellem klagerne NNF og indklagede Danish Crown om beregningen af den samlede fratrædelsesgodtgørelse, der tilkommer klagerens medlem A, som i 2012 blev afskediget efter lukningen af indklagedes afdeling i Esbjerg.

Uoverensstemmelsen er indbragt for en faglig voldgiftsret med forbundskonsulent Jim Jensen, NNF, forbundskonsulent Bjarne Thomsen, NNF, underdirektør Michael Nordahl Heyde, DI og personalejuridisk chef Hans Henrik Mortensen, DI som partsudpegede medlemmer og undertegnede næstformand i Arbejdsretten Niels Waage som formand og opmand.

Denne opmandskendelse er med parternes tiltræden affattet uden fuldstændig sagsfremstilling og uden gengivelse af parternes argumentation, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 28, stk. 5, hvorved bemærkes, at der ikke er afgivet forklaringer for voldgiftsretten. Sagsfremstillingen indskrænker sig således til, hvad der efter opmandens opfattelse er nødvendigt for at forstå sagens problematik og opmandens begrundelse og resultat.

Påstande:

Klagerne har nedlagt sålydende endelige påstand:

Indklagede tilpligtes at efterbetale yderligere kr. 37.413,66 kr. som fratrædelsesgodtgørelse til klagerens medlem A.

Beløber tillægges sædvanlig procesrente fra forfaldstid, til betaling finder sted.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

1. Protokollatet af 30. oktober 1986

Der er for voldgiftsretten fremlagt sålydende protokollat:

”PROTOKOLLAT:

Ved forhandling den 30. oktober 1986 mellem Vestjyske Slagterier AmbA ved ... og HK-afdeling ved ... blev følgende problem afklaret:

Problemet:

På baggrund af omlægninger af produktionen som følge af fusionen mellem.. og ... accepterede nedenstående medlemmer beskæftiget som vejere og medlem af HK, at lade sig overflytte til NNF, uden at modtage funktionærlovsmæssigt varsel, men dog under forudsætning af, at den derved forbundne nedsættelse af opsigelsesvarsel fra funktionærlovens regler til reglerne i overenskomsten med NNF, økonomisk blev udjævnet.

Aftale:

Parterne enedes om, at såfremt nedennævnte personer modtager en opsigelse fra firmaet, forpligter firmaet sig til at udbetale forskellen mellem det på opsigelsestidspunktet gældende opsigelsesvarsel efter NNF overenskomsten, og det varsel, personen havde i henhold til funktionærlovens § 2 på overflytningsdagen til NNF, som ekstraordinær fratrædelsesgodtgørelse.

Det samlede beløb udbetales sammen med sidste ordinære lønafregning.

Følgende er omfattet:

A [Opsigelsesvarsel 6 måneder]

[*herefter nævnes yderligere 9 personer, der alle angives at have et opsigelsesvarsel på 6 måneder. Alle disse er efter det oplyste pensionerede inden lukningen af Esbjerg-afdelingen*]..."

2. Den gældende overenskomst

Parterne er omfattet af en overenskomst mellem Fødevareforbundet NNF og DI gældende for slagteområdet. Dennes § 26, stk. 1, indeholder bl. a. følgende:

”§ 26. Tryghedsaftale

Stk. 1. Virksomhedslukning og afskedigelser af større omfang

Ved virksomhedslukning (undtagen konkurs) og afskedigelser af større omfang i henhold til lov om varsling, yder virksomheden til medarbejdere, der på fratrædelsestidspunktet har mere end 4 års anciennitet, en fratrædelsesgodtgørelse på 20.000 kr.

Endvidere ydes for hvert anciennitetsår.

I intervallet fra 4 år til og med 9 år kr. 1.800

I intervallet fra 10 til og med 18 år kr. 2.300

Fra 19 år og fremefter kr. 2.800

Stigningen indtræder pr. påbegyndt anciennitetsår.

3. Den udbetalte fratrædelsesgodtgørelse

Der er mellem parterne enighed om, at A i forbindelse med sin fratræden som følge af lukningen af indklagedes Esbjerg-afdeling fik udbetalt en fratrædelsesgodtgørelse på 195.213,36 kr. Det er ikke oplyst, hvilke beregninger der ligger til grund for udbetalingen af dette beløb.

4. Parternes opfattelse

Klageren gør gældende, at A for det første har krav på at få udbetalt 113.110 kr. i henhold til den gældende overenskomsts § 26, stk. 1. Ved beregningen af dette beløb er klageren gået ud fra en anciennitet på 40 år. Herudover gøres det gældende, at A yderligere har krav på 119.527,02 kr. i henhold til protokollatet af 30. oktober 1986. Ved beregningen af dette beløb er klageren gået ud fra As gennemsnitlige timefortjeneste ved sit akkordarbejde de sidste 4 uger før sin fratræden ganget med 37 timer ganget med 18 uger.

Indklagede gør gældende, at der ved beregningen af As fratrædelsesgodtgørelse i henhold til overenskomstens § 26 skal gås ud fra en anciennitet på 26 år (tiden fra protokollatet af 30. oktober 1986 til As fratræden i 2012), hvilket vil indebære, at der tilkommer A 73.900 kr. i medfør af denne bestemmelse. Ved beregningen af fratrædelsesgodtgørelsen i henhold til protokollatet af 30. oktober 1986 skal der efter indklagedes opfattelse gås ud fra den overenskomstmæssige timeløn og ikke en gennemsnitsberegning af fortjenesten ved akkordarbejde.

Hvis indklagede får medhold i blot ét af de nævnte punkter, vil den samlede fratrædelsesgodtgørelse, som A har krav på, være mindre end det beløb, der allerede er udbetalt som fratrædelsesgodtgørelse.

Opmandens bemærkninger og konklusion:

Da der ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten er opnået stemmeflertal for en afgørelse, træffes afgørelsen af opmanden, der udtaler:

På det foreliggende grundlag anser opmanden protokollatet af 30. oktober 1986 som en aftale om kompensation for, at de pågældende medarbejdere ikke længere er omfattet af funktionærloven. Det findes derfor mest nærliggende at beregne kompensationen efter de principper, der gælder for beregning af erstatning for manglende iagttageles af et opsigelsesvarsel efter funktionærloven. En sådan erstatning skal i overensstemmelse med dansk rets almindelige erstatningsregler svare til den løn, som den pågældende ville have opnået, hvis han ikke havde været opsagt.

Herefter tiltræder opmanden klagerens opfattelse, hvorefter fratrædelsesgodtgørelsen efter protokollatet beregnes på grundlag af den gennemsnitlige akkordløn. Opmanden lægger derfor til grund, at der tilkommer A 119.527,02 kr. i medfør af aftalen indeholdt i protokollatet af 30. oktober 1986.

Opmanden finder på det foreliggende grundlag, at protokollatet var så fordelagtigt for klagerens medlemmer, at det – i mangel af nærmere oplysninger om parternes forudsætninger ved protokollatets tilblivelse – må antages, at protokollatet gjorde endeligt op de rettigheder, de pågældende havde haft som funktionærer. På den baggrund finder opmanden, at den tid, hvor A arbejdede som funktionær i den indklagede virksomhed, og som gav grundlag for aftalen indeholdt i protokollatet af 30. oktober 1986, ikke tillige skal medregnes ved beregningen af den fratrædelsesgodtgørelse, der tilkommer ham efter NNF-overenskomsten.

Der gives derfor indklagede medhold i, at A alene kan medregne tiden efter oktober 1986 ved beregningen af fratrædelsesgodtgørelsen efter NNF-overenskomstens § 26, stk. 1.

Denne fastsættes herefter i overensstemmelse med indklagedes beregning, mod hvilken der ikke er rejst indsigelse fra klagerens side, til 73.900 kr. Lægges hertil de 119.527,02 kr., der efter det ovenfor anførte tilkommer A i medfør af aftalen indeholdt i protokollatet af 30. oktober 1986, fremkommer beløbet 193.427,02 kr.

Da det beløb på 195.213,36 som A allerede har modtaget i samlet fratrædelsesgodtgørelse, således oversteget det beløb, som han efter den ovenfor anførte har krav på,

b e s t e m m e s:

Danish Crown frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger og betaler hver halvdelen af opmandens honorar.

Roskilde den 13.marts 2013

Niels Waage