

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 30. april 2013

i

faglig voldgiftssag (FV2013.0001):

DI Overenskomst I v/DI

for

Post Danmark A/S

(advokat Ulla Løvschal Wernblad)

mod

CO-industri

for

3F – Fagligt Fælles Forbund

for

A

(advokat Azad Cakmak)

Twisten og dens behandling

Der er under denne sag tvist mellem parterne om, hvorvidt klagers afskedigelse af medtillidsrepræsentant A var begrundet i tvingende årsager, og om det var i strid med overenskomstens regler og retspraksis at hjemsende og senere fritstille tillidsrepræsentanten.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af underdirektør Sanne Claudius Stadil og chefkonsulent Stephan Gheysen, begge udpeget af klager, områdeleder Jørn Larsen og forhandlingssekretær Bjarne Mortensen, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 30. april 2013, hvor klager var repræsenteret ved advokat Ulla Løvschal Wernblad og indklagede var repræsenteret ved advokat Azad Cakmak.

Klager nedlagde følgende påstande:

- 1) Indklagede tilpligtes at anerkende, at der var tvingende årsager til afskedigelse af A.
- 2) Indklagede tilpligtes at anerkende, at Post Danmark var berettiget til at hjemsende A og til efterfølgende at fritstille ham i opsigelsesperioden.

Indklagede nedlagde følgende påstande:

- 1) Ad klagers påstand 1: Frifindelse, således at klager principalt tilpligtes at genansætte A med den virkning, at der skal betales løn fra den sidste dag i hans opsigelsesperiode frem til datoen for hans genansættelse, og subsidiært, at klager skal betale A en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.
- 2) Ad klagers påstand 2: Frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af personaledirektør John Heine Jensen, postarbejder Gemma Cruz Poulsen, A, tidligere tillidsrepræsentant Ole Jenkel og fællestillidsrepræsentant Morten Søndergaard, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden. Denne fremkom herefter med følgende

tilkendegivelse:

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at opsigelsen af A, således som det var anført i opsigelsen af 14. september 2012, var begrundet i, at A havde forsøgt at få en kollega med adgang til visse oplysninger i Post Danmarks personalesystem SAP til at misbruge sit eller en anden kollegas log-in og adgangskode til at skaffe ham fortrolige oplysninger om kollegernes sygefravær. A har heroverfor alene gjort gældende, at det var den pågældende kollegas eget forslag, at hun kunne skaffe ham de ønskede oplysninger.

Det kan endvidere lægges til grund, at A uden arbejdsgiverens samtykke rent faktisk skaffede sig de omhandlede oplysninger i form af oversigter over den enkelte kollegas samlede sygefravær, selv om han var bekendt med, at der var tale om oplysninger, som af Post Danmark var klassificeret som fortrolige.

En sådan forsætlig tilsidesættelse af Post Danmarks interne regler vedrørende adgang til fortrolige oplysninger, herunder med inddragelse af en kollega med log-in adgang til fortrolige oplysninger, må anses for en alvorlig pligtstridig adfærd, som må anses for særligt graverende for en person med tillidsrepræsentantbeskyttelse, da specielt en tillidsmand forventes at være et eksempel til efterfølgelse for de øvrige kolleger. Dertil kommer, at A gjorde brug af de fortrolige oplysninger til at forsøge at fremme nogle ansattes interesser – herunder hans egne – på bekostning af andre ansattes interesser, og at han således også tilsidesatte sin pligt til som medtillidsrepræsentant at virke for et godt samarbejde.

Afskedigelsen må på baggrund af det anførte utvivlsomt anses for at være begrundet i tvingende årsager.

Det forhold, at A blev hjemsendt og senere fritstillet i opsigelsesperioden, kan endvidere ikke antages at stride mod formålet med tillidsrepræsentant-institutionen, hvilket allerede følger af, at det begåede forhold indebar, at A var uegnet til at varetage en funktion som tillidsrepræsentant.

Det følger af det anførte, at der skal gives klager medhold i såvel påstand 1 som påstand 2.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 9. maj 2013.

Lene Pagter Kristensen