

Protokollat og tilkendegivelse i faglig voldgift

HK Privat
(advokat Maria Rasmussen)
mod
Danske Mediers Arbejdsgiverforening (DMA)
for
Bornholms Tidende
(advokat Hans Henrik Christiansen)
(om trykkere på Bornholms Tidende har været
berettiget til overtidsbetaling for arbejde 1.maj 2012 kl. 6,00-8,00.)

Den 26. august 2013 afholdtes mundtlig forhandling i ovennævnte sag med faglig sekretær Kim Jung Olsen, HK/Privat, faglig sekretær Carsten Frisch, HK Hovedstaden, advokat Pia Rude Truelsen, DMA og overenskomstchef Claus Borly, DMA som partsudpegede voldgiftsmedlemmer og undertegnede næstformand i Arbejdsretten Niels Waage som formand og opmand.

Klager nedlagde følgende påstande:

Indklagede, Bornholms Tidende, skal anerkende, at overenskomstens § 3 om holddrift ikke kan anvendes til at ændre den fastlagte arbejdstid.

Indklagede, Bornholms Tidende, skal anerkende, at virksomheden, for arbejde præsteret af de på dagholdet ansatte trykkere den 1. maj 2012 i tidsrummet kl. 06,00 - 08.00 skal betale overarbejde i henhold til overenskomstens § 6 c.

Indklagede påstod frifindelse.

Tillidsrepræsentant Dorrit Bjerregaard, fhv. tillidsrepræsentant Per Carlo Nilsson og adm. direktør Bjarne Pedersen, Bornholms Tidende, gav forklaringer.

Sagen procederedes.

Voldgiftsretten voterede.

Efter de partsudpegede voldgiftsmedlemmers votering tilkendegav opmanden, at han ved en opmandskendelse ville give klageren medhold i, at overenskomstens § 3 om holddrift ikke kunne anvendes til at ændre den fastlagte arbejdstid på virksomheden den 1. maj 2012, og at de ansatte trykkere derfor havde krav på overtidsbetaling som påstået af klager.

Opmanden gav følgende begrundelse for dette resultat:

”Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget af Bornholms Tidende at anvende varslingsreglen i § 3, stk. 4, i Den Grafiske Overenskomst¹ vedr. etablering eller ændring af holddrift i forbindelse med, at virksomheden bestemte, at trykkerne den 1. maj 2012 skulle påbegynde arbejdet kl. 6,00 og ikke, som det ellers var fastsat i arbejdsplanen, kl. 8,00.

¹ Bestemmelsen er sålydende:

”Ønsker virksomheden etablering eller ændring af holddrift/forlægning, skal der gives et varsel på mindst 3 x 24 timer. Såfremt varslet ikke overholdes, betales et tillæg på kr. 172,61, pr. 1. marts 2013 kr. 175,03.”

Trykkearbejdet på virksomheden blev på det pågældende tidspunkt udført af et enkelt daghold, og der var ikke etableret aften- eller natthold. Der blev endvidere ikke ved virksomhedens bestemmelse om, at de pågældende trykkere den 1. maj 2012 skulle starte 2 timer tidligere end normalt, oprettet noget nyt hold.

Opmanden finder derfor ikke, at virksomheden ved denne bestemmelse etablerede eller ændrede holddrift eller forlægning. Overenskomstens § 3, stk. 4, var herefter uanvendelig som hjemmel for virksomhedens bestemmelse om ændring af arbejdstiden.

Opmanden finder efter bevisførelsen ikke tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at der på virksomheden var indgået en lokalaftale om arbejdstiden, der kun kunne ændres med 3 måneders varsel, således som det er gjort gældende af klager.

Efter de afgivne forklaringer lægger opmanden imidlertid til grund, at der hidtil på virksomheden i mange år havde været ført forhandlinger om arbejdstidens lægning, og at man normalt var nået til enighed herom, når virksomheden havde behov for en ændret arbejdstid i forhold til den, der i forvejen var aftalt eller fastsat. Opmanden lægger herefter til grund, at der mellem virksomheden og de ansatte trykkere var en fælles forståelse om, at § 2, stk. 5, i Den grafiske overenskomst² skulle anvendes på virksomheden, og opmanden finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at denne forståelse ikke længere var til stede omkring den 1. maj 2012, selv om virksomheden og tillidsrepræsentanten ikke var nået til enighed om en ny produktionsaftale pr. 1. januar 2012, der også indeholdt en bestemmelse om arbejdstid, jf. sagens bilag L.

Opmanden finder herefter, at virksomheden i hvert fald skulle have forhandlet (eller søgt at forhandle) med trykkerne eller tillidsrepræsentanten om den ønskede ændring af arbejdstiden den 1. maj 2012. Det lægges til grund, at dette ikke skete, og den i forvejen fastlagte arbejdstid blev derfor ikke ændret retmæssigt af virksomheden. De pågældende trykkere findes herefter at have været berettiget til overarbejdsbetaling som påstået af klager.”

De partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten afsluttede herefter sagen forligsmæssigt i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse og aftalte, at denne i skriftlig form parterne imellem skal tillægges virkning som en kendelse, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 28, stk. 4.

Roskilde, den 30. august 2013

Niels Waage

² Bestemmelsen er sålydende:

”Bestemmelserne om arbejdstidens og spisetidens lægning kan i øvrigt træffes på hvert enkelt sted ved forhandling mellem parterne på den pågældende virksomhed.”