

**O P M A N D S K E N D E L S E**

**af**

**1. november 2013**

**i**

**faglig voldgiftssag FV2013.0065:**

**3F Offentlig Gruppe**

**for**

**A**

**(advokat Peter Nisbeth)**

**mod**

**Haderslev Kommune**

**(advokat Christian K. Clasen)**

## I INDLEDNING

Sagen angår spørgsmålet, om Haderslev Kommune var berettiget til den 29. juni 2012 at bortvise A, der siden den 1. marts 2004 havde været ansat som specialarbejder ved kommunens driftsafdeling. Bortvisningen skete under henvisning til, at kommunen var blevet bekendt med, at han gennem en lokal avis havde sat legeudstyr til salg, "som retsligt tilhører Vej- og Parkdrift".

A var kommet i besiddelse af legeudstyret, efter at han i foråret 2011 havde fået til opgave at køre det fra en nedlagt kommunal legeplads til genbrugspladsen i Gram.

Voldgiftsretten har bestået af forhandlingssekretær David Gibson og forhandlingssekretær Lone Hoffmann, udpeget af 3F, konsulent Anne Færge Bork og chefkonsulent Niels Nørby Pedersen, udpeget af KL, og – som opmand – fhv. højesteretsdommer Per Sørensen.

Sagen er forhandlet den 24. oktober 2013.

## II PÅSTANDE

Klager, 3F Offentlig Gruppe for A, har nedlagt følgende påstande:

1. Haderslev Kommune skal til specialarbejder A betale erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden på 5 måneder til udgangen af december 2012.
2. Kommunen skal til A betale en godtgørelse, der maksimalt kan fastsættes til den sædvanlige løn for en periode svarende til det dobbelte af arbejdsgivers opsigelsesvarsel, det vil sige 10 måneder.

Indklagede, Haderslev Kommune, har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået af 3F.

## III SAGEN

1. Den 1. marts 2004 blev A ansat i en stilling som specialarbejder ved Vejvæset/Materialegården i Gram Kommune. Efter kommunesammenlægningen pr. 1. januar 2007 fortsatte han sit arbejde i driftsafdelingen i Haderslev Kommune. As arbejde bestod hovedsagligt i "grønt arbejde", der bl.a. indebar vedligeholdelse af græsarealer (græsklipning og hækklipning) vandløbsvedligeholdelse og øvrig renholdelse. Herudover blev han sammen med medarbejderne i driftsafdelingen pålagt en række ekstra opgaver, der for eksempel kunne indebære fjernelse af legeudstyr, udbringning af flag, træfældning samt opstakning på genbrugspladsen i Gram. Som led i disse arbejdsopgaver kom han på genbrugspladsen ca. to gange om ugen.

2. I november 2010 blev det besluttet, at en legeplads på Nyvej i Gram skulle ryddes for legeudstyr i form af rutsjebaner, legetårn, vippegyr, skraldespand, sandkasse inkl. sand samt faldsand. Baggrunden herfor var bl.a., at legeredskaberne ikke var godkendt til offentlige legepladser og derfor skulle destrueres. Opgaven blev sat i gang og delvist udført i efteråret 2010, idet hovedparten af arbejdet – ifølge gartnerformand Thomas Holsts forklaring – blev udført i foråret 2011.

A deltog i rydningen af legepladsen i foråret 2011, og han fik herunder besked på, at han skulle køre udstyret til genbrugspladsen i Gram, hvilket han gjorde. Genbrugspladsen drives af Provas A/S, som er et selvstændigt aktieselskab, der ejes af Haderslev Kommune. Når effekter afleveres på pladsen, skal de sorteres efter affaldstyper og placeres i de anviste containere/båse. Dette fremgår af genbrugspladsens regulativ. Hvis dele af affaldet kan genbruges, kan det stilles i hallen.

Da A ankom til genbrugspladsen, læssede han legeredskaberne af kommunens bil og afleverede nogle af dem i de anviste containere. Da han imidlertid mente, at de øvrige redskaber kunne komme ham selv til nytte, aftalte han med pladsmanden, Svend Erik Skaarup, at han kunne sætte disse til side, således at han kunne afhente dem senere på dagen efter arbejdstids ophør. Legeredskaberne placerede han derefter i nærheden af hallen, der ligger tæt på indkørslen til pladsen, og om aftenen hentede han selv redskaberne og kørte dem til sin bopæl, hvor han opstillede dem i sin have.

Thomas Holst har forklaret, at han, da han i efteråret 2010 gav nogle medarbejdere besked om at rydde legepladsen for legeredskaberne, sagde, at redskaberne skulle køres til genbrugspladsen med henblik på destruktion. Han husker ikke, om A var til stede ved den lejlighed.

A har forklaret, at han ikke var til stede, da beskeden om nedtagning blev givet i november 2010, og at det var nogle af hans kolleger, der i foråret 2011 gav ham besked om, at han skulle deltage i nedtagningen af legeredskaberne og køre dem til genbrugspladsen. Han fik ikke i den forbindelse at vide, at legeredskaberne skulle destrueres.

3. I juni 2012 blev kommunen bekendt med, at A i lokalavisen "Gul og Gratis" havde sat noget af det legeudstyr, han havde kørt til genbrugspladsen, til salg. Prisen for redskaberne var sat til 20.000 kr. Kommunen indkaldte straks A til en tjenstlig samtale, der blev afholdt den 15. juni 2012. Foruden A selv deltog tillidsrepræsentant Leif Jensen, driftsleder Jens Hybschmann og forhandlingskonsulent Lars-Michael Thun i mødet. Af referatet fra mødet fremgår bl.a.:

”BC havde til opgave at fragte legeudstyret til genbrugspladsen (Provas a/s), da legeudstyret skulle destrueres.

Legeudstyret afleveres på genbrugspladsen. Samme dag på et senere tidspunkt (efter arbejdstid) afhenter BC legeudstyret på genbrugspladsen på trods af det ikke er tilladt, og fragter legeudstyret til privat bopæl.

Legeudstyret sættes til salg i Gul og Gratis.

BC giver udtryk for at have begået noget dumt, men har ikke yderligere kommentarer.”

Mødet mundede ud i, at kommunen tilkendegav, at den påtænkte at bortvise A.

Sagen blev derefter sendt til partshøring, og i sit svar af 20. juni 2012 svarede A:

#### "Vedrørende påtænkt bortvisning udtalelse

Jeg er noget chokeret over at jeg den 14. juni 2012 modtog indkaldelse til tjenstelig samtale vedrørende legeudstyr i gul og gratis der skulle tilhøre Haderslev Kommunes Vej og Parkdrifts afdeling mener ikke dette er rigtig.

Mødet som jo foregik den 15. juni 2012, kl. 9.00, her fik jeg forlagt at jeg skulle have taget noget som retsligt tilhørte Haderslev kommunes Vej og Parkdrifts afdeling, dette forstår jeg ikke helt da jeg i efteråret 2010 fik ordre på at tage legepladsen på Nyvej i Gram

ned og efterfølgende køre alle redskaber på Provas genbrugspladsen på Industrivej i Gram, dette udførte jeg som jeg blev beordret og kørte dem på Provas genbrugspladsen på industrivej i Gram, da legeredskaberne ikke var godkendt til offentlige legepladser.

Jeg syntes det var synd at smide sådan nogle fine legeredskaber ud, derfor kørte jeg efter fyraften ud på Provas genbrugspladsen i deres åbningstid som privat person, og hentede disse redskaber, på Provas genbrugspladsen var der ingen der sagde noget om jeg ikke måtte tage dem, på dette tidspunkt i 2010 var jeg vidende om at også andre borgere hentede ting på genbrug, dette var meget normalt i 2010, jeg står således uforstående overfor at jeg skulle have taget noget der tilhørte Haderslev Kommunes Vej og Parkdrifts afdeling da de som sagt var kørt på Provas genbrugsplads som beordret og hvor jeg hentede dem der som privat person.

Jeg kørte på Provas Genbrugsplads som ganske almindelig borger i Haderslev Kommune og havde jeg ikke klunset redskaberne, var det blot en anden borger der havde hentet dem.

Jeg har aldrig i de 9 år jeg har været ansat i Haderslev Kommune, oplevet at det skulle være forbudt at klunse som privat person, og har aldrig hørt at der skulle være en personale politik for dette i Vej og Parkdrifts afdelingen i Kommune, og hvis der er, er vi som medarbejdere aldrig blevet informeret om denne hverken for kommunens eller private genbrugspladser, men går da ud fra at kommunen ingen indflydelse på Provas genbrugspladser da det jo er et privat selskab.

Jeg forstår ikke bortvisningen da, redskaberne som sagt var kørt på Provas genbrugsplads og således er ude af Haderslev Kommunes Vej og Parkdrifts afdelings hænder som jeg havde fået ordre på ifølge min arbejdsgiver, og jeg har efterfølgende fået at vide af en kollega at disse redskaber ikke var godkendt til offentlig legeplads og således skulle kasseres, men man har som borger i Haderslev Kommune måske ingen rettigheder i sin fritid?

Jeg mener derfor ikke at bortvisningen er korrekt da jeg intet ulovligt har lavet da jeg som sagt kørte på Provas genbrugspladsen i 2010 som ganske almindelig borger i Haderslev Kommune og her 2 år efter modtager en bortvisning, jeg ser også det fremsendte notat jeg modtog pr post den 19/6-2012 som fuldstændig mangelfuld som om det lige er sket og ikke for 2 år siden, kan ikke lige genkende det skete, jeg ser hen til at høre nærmere fra dem vedrørende partshøring."

På foranledning af 3F blev der den 26. juni 2012 afholdt forhandling om den påtænkte bortvisning. I uenighedsreferatet fra mødet hedder det bl.a.:

"I november måned 2010 fik BC til opgave at rydde en legeplads i Gram. Legeudstyret var ulovligt og skulle køres til genbrugspladsen i Gram og destrueres. Legeudstyret køres til genbrugspladsen og afleveres. Efter arbejdstid afhentes legeudstyret af BC med begrundelsen, at det var synd at kassere.

Genbrugspladserne i Haderslev kommune er med virkning fra den 1. januar 2010 blevet til aktieselskabet Provas A/S. Der er en tæt tilknytning til Haderslev Kommune via ejerskab og repræsentation af byrådspolitiker i bestyrelsen ligesom kommunen har udført driftsopgaver i

regnskab og personale/løn gennem 2010.

Haderslev Kommune har meddelt, at bortvisningen effektueres, idet BC er bekendt med, at ting der tilhører Haderslev Kommune ikke må tages med hjem til privat brug. Der er retningslinier på genbrugspladserne hvor det er anført, at ting ikke må afhentes (klunsning er forbudt). Haderslev Kommune mener, at der er en klar sammenhæng mellem det faktum, at BC som del i udførelsen af hans arbejde har hentet legeredskaberne, og at legeredskaberne efterfølgende er afhentet på genbrugspladsen – hvor Haderslev Kommune (som det anføres af 3F) godt nok ikke er arbejdsgiver. Det er således Haderslev Kommunes opfattelse, at BC har beriget sig selv med legeredskaberne, som han fik kendskab til, som led i sit arbejde ved Haderslev Kommune.

3F var af den opfattelse, at Haderslev Kommune ikke kunne gennemføre en bortvisning, da legeredskaberne var afleveret som beordret på arbejde og efterfølgende afhentet hos Provas A/S som privat person efter fyraften og det kunne enhver borger i Haderslev kommune på daværende tidspunkt på Containerpladsen i Gram, 3F efterlyste nogle regler/vedtagne politikker for klunsning for Haderslev kommunes medarbejder (har bedt om at få dem tilsendt uden at personale har fremsendt dokumentation), har både forespurgt i personale afdelingen samt ved tillidsrepræsentanter og kan konstatere at der ikke findes nogen i den periode 3F har bedt om.

Provas A/S er efter 3F opfattelse et privat selskab på daværende tidspunkt i Haderslev Kommune men med vandtætte skodder, og således ikke Haderslev kommune.

3F mente, at en påtale eller advarsel ville være tilstrækkelig, dette er før sket i driftsafdelingen, 3F har kendskab til dette og kan bekræfte via medlemmer samt 3F påstand var at de ingen værdi havde for kommunen da de var kasseret på grund af ulovlig i forbindelse med brug på offentlige legepladser og BC har således ikke beriget sig.

Endvidere gør 3F gældende, at Haderslev Kommune skulle have reageret tidligere, idet legeredskaberne blev afhentet helt tilbage i 2010 og i dag ingen værdi har for Haderslev Kommune da de er kasseret og erklæret ulovlig til offentlig brug i 2010."

I en e-mail af 26. juni 2012 til personalekonsulent Lars-Michael Thun skrev faglig sekretær i 3F, Hans Gehlert bl.a.:

"Jeg vil gerne have tilsendt Haderslev Kommunes skriftlige politikker for klunsning på Haderslev kommunes/Private container pladser, i Haderslev Kommune for kommunale ansatte, i tidsrummet 2006-2012 så hurtig som mulig da det desværre har været umulig for mig selv at finde nogen på kommunens hjemmeside.

Det har hellere været muligt for mig gennem mine tillidsrepræsentanter, men jeg går ud fra at personale afdelingen ligger inde med et sæt politikker/ regler, i modsat fald de ikke findes på hverken Haderslev kommunes hjemmeside eller i personaleafdelingen vil jeg gerne have dette bekræftet."

Den 28. juni 2012 bad Lars-Michael Thun om at få uddybet, om det var "regler eller politikker", Hans Gehlert efterspurgte. Hans Gehlert svarede hertil, at det var begge dele. Herefter svarede

Lars-Michael Thun i e-mail af 2. juni 2012: "Jeg er ikke bekendt med at der findes politikere på området og tror heller ikke de findes."

Den 29. juni 2012 blev A bortvist med virkning fra den 15. juni 2012 med følgende begrundelse:

"Begrundelsen for den påtænkte bortvisning var, at Haderslev Kommune blev gjort bekendt med, at du i Gul og Gratis har haft legeudstyr til salg, som retslig tilhører Vej og Parkdrift,

Du blev jf. forvaltningslovens § 19 givet adgang til at afgive en udtalelse.

Du har afgivet en udtalelse, som ikke giver anledning til at ændre på det påtænkte."

4. Af pkt. 12.02 i Haderslev Kommunes regulativ for husholdningsaffald og af § 11.3 i kommunes regulativ for erhvervsaffald fremgår, at affaldet skal sorteres efter affaldstyper og placeres i de anviste containere/båse, og at anvisninger fra pladspersonalet skal følges. Der er ikke i regulativerne anført noget om, at klunsning, hvad enten det foretages af professionelle eller almindelige borgere, er forbudt. Annette Nielsen, der er kundechef hos Provas A/S har forklaret, at klunsning er forbudt. Baggrunden herfor er, at kunderne skal kunne komme til at aflevere deres affald, uden at der opstår trængsel. Selskabet har ikke noget nedskrevet herom, men det følger af kutyme og skiltning på stedet, at klunsning er forbudt. Personalet på kommunens genbrugspladser, herunder i Gram, har fået besked på at fortælle kunderne herom, hvis der skulle opstå grund hertil.

Der er i sagen fremlagt foto af et skilt på en flytbar fod, hvoraf ses, at klunsning er forbudt. Pladsformand Svend Erik Skaarup har forklaret, at han mener, at skiltet om klunsning først er kommet op efter episoden i denne sag. Nogle gange står skiltet fremme, men ofte er det sat ind i hallen.

Til brug for sagen har Egon A. Nissen afgivet en bekræftelse, der lyder således:

"Jeg Egon Andreasson Nissen Alexanderparken 16 B, 6500 Vojens Ansat i på genbrugspladsen i Vojens i perioden 2007 til 2011.

Er vidende om at klunsning var almindelig på genbrugspladsen både hvor jeg var ansat og på Gram genbrugsplads.

Jeg var i en periode på omkring 2 år arbejdsmiljørepræsentant."

#### IV FORKLARINGER

A har forklaret, at han 1-2 gange om ugen udførte arbejde på genbrugspladsen, hvor han havde til opgave at skaffe plads til mere haveaffald og lignende. Han kan ikke i dag nærmere huske, hvornår han blev bedt om at deltage i nedtagningen af legeredskaberne på legepladsen, men det var en kollega, der bad ham om det. Legepladsen skulle nedlægges, fordi pasningen af området skulle neddrøses. Han fik besked på at køre de fjernede legeredskaber på genbrugspladsen. Nogle af tingene var gamle, mens andre var ret nye, måske 1½-2 år. Han fik ikke at vide, at legeredskaberne skulle destrueres. De var 2-3 mand om at nedtage redskaberne, men han var alene om at køre disse til genbrugspladsen i kommunens bil. Da han skulle aflevere redskaberne på genbrugspladsen, tænkte han, at han godt kunne bruge nogle af dem til sin søn, der da var ca. 1 år. Han sagde til pladsmanden Svend Erik Skaarup, at han godt kunne bruge nogle af redskaberne, og at han kunne tænke sig at hente dem senere. Det var tidligere sket, at han havde taget noget med hjem fra genbrugspladsen, hvad også mange andre borgere har gjort. Med Svend Erik Skaarups tilladelse stillede han derpå redskaberne ved hegnet i nærheden af hallen, og efter arbejdstids ophør afhentede han redskaberne og kørte dem hjem på en trailer. Han var overbevist om, at det var i orden, at han tog redskaberne med sig, idet han ikke på noget tidspunkt havde fået at vide, at noget sådant ikke var tilladt. Han havde således heller ikke på noget tidspunkt set et skilt om, at klunsning var forbudt.

Personalechef Lars Bang har forklaret, at han straks efter at være blevet bekendt med, at A havde sat legeredskaberne til salg, havde foranlediget, at han blev indkaldt til en samtale. Allerede inden samtalen var muligheden for, at A ville blive bortvist, blevet tilkendegivet over for ham. Det var hans opfattelse, at A helt bevidst havde tilegnet sig redskaberne og senere sat dem til salg for 20.000 kr., og at A bevidst havde undladt at efterkomme ordren om at køre redskaberne til genbrugspladsen med henblik på destruktion. For ham at se indebar As adfærd reelt, at han straks havde kørt tingene direkte hjem, da kun han vidste, at tingene var anbragt på det pågældende sted på genbrugspladsen. Forud for møderne i juni 2012 havde Provas oplyst, at klunsning var forbudt, men det er rigtigt, at der ikke har været nogen "politik" eller nedskrevne regler herom. Han fandt, at sagen ikke kunne afgøres med en advarsel til A, da dennes adfærd efter vidnets opfattelse måtte sidestilles med, at han havde "taget af kassen". Af samme grund var det uden betydning, at der ikke var nedskrevet noget om, at klunsning var forbudt. Først på et senere tids-



punkt er han blevet bekendt med, at det var efter aftale med Svend Erik Skaarup, at A ved afleveringen af redskaberne på genbrugspladsen stillede dem på det pågældende sted med henblik på senere afhentning.

Leif Jensen har forklaret, at han på mødet den 15. juni 2012 opfattede As bemærkning om, at det var dumt, hvad han havde gjort, som en bemærkning, der blev fremsat i lyset af de konsekvenser, der nu blev tilkendegivet.

Christian Holm har forklaret, at han er selvstændig erhvervsdrivende og ofte kører ting, affald og lignende til kommunens genbrugspladser. Det er hans erfaring, at det er helt sædvanligt, at borgerne tager ting med sig hjem fra genbrugspladserne, også i Gram. Han har ikke tidligere set et skilt om, at klunsning er forbudt på pladserne.

Thomas Holst har forklaret, at han som gartnerformand i kommunens driftsafdeling har ansvaret for 14-15 ansatte. Afdelingen fungerer som entreprenør, der udfører arbejdet på bestilling fra kommunen. Legeudstyret på legepladsen i Gram overholdt ikke forskrifterne for offentlige legepladser, hvorfor det skulle fjernes og destrueres. Det var forståeligt nok, at medarbejderne undrede sig herover, men udstyret skulle destrueres. Han husker, at han gav instruktion om, at udstyret skulle nedtages og køres til genbrugspladsen med henblik på destruktion, men han husker ikke, om A var til stede ved den lejlighed. Det sker ikke ofte, at udstyr bliver kørt til genbrugspladsen, idet det sædvanligvis bliver kørt til Materialegården med henblik på fortsat benyttelse. Han satte opgaven i gang i efteråret 2010, hvor den blev delvist udført, men hovedparten blev udført i foråret 2011.

Svend Erik Skaarup har forklaret, at han er pladsmedarbejder på genbrugspladsen i Gram, hvor han arbejder 20 timer om ugen. Han har til opgave at påse, at det, der bliver bragt ind på pladsen, smides i de rette containere og båse, og at sikre, at mest muligt kan genbruges. Udgangspunktet er, at borgerne ikke kan fjerne noget fra genbrugspladsen. Det sker dog, at en borger umiddelbart får øje på noget og spørger om lov til at fjerne det, og det bliver undertiden tilladt. Klunsning, hvorved han selv forstår, at nogen borttager noget for at videresælge det, er ikke tilladt, hvad enten der er tale om private eller professionelle. Han mener, at skiltet, hvoraf fremgår, at klunsning er forbudt, ikke var opsat på det tidspunkt, A afleverede og afhentede legeredskaberne. A har al-

drig fjernet noget fra genbrugspladsen uden at spørge om lov, men på forespørgsel har han i enkelte tilfælde fået tilladelse til at fjerne noget.

En dag i foråret 2012 kom A kørende med legeudstyret for at aflevere det på genbrugspladsen. Han og A talte om, at udstyret skulle hen til afdelingen for træ, men da A sagde, at han egentlig godt selv kunne bruge noget af udstyret, sagde vidnet, at når det nu var, at udstyret endnu ikke var smidt hen i den pågældende container, var det i orden, at han satte det til side med henblik på at afhente det efter arbejdstids ophør. Derpå stillede A udstyret til side ved hegnet op ad hallen, og hen på aftenen hentede han det. I mellemtiden havde ingen andre spurgt til udstyret.

Annette Nielsen har forklaret, at hun siden 2009 har været kundechef hos Provas, der er et selvstændigt selskab under kommunen. Området for selskabets virksomhed hed tidligere Haderslev Forsyningsservice. Genbrugspladsen i Gram hører under hendes ansvarsområde. Foruden Svend Erik Skaarup er der ansat en afløser til pladsen. Klunsning er forbudt, da der ikke må opstå trængsel på pladsen. Det eneste, der kan afhentes af private på pladsen, er, hvad der er hensat i særlige containere til humanitære organisationer. Det har hele tiden været kutyme, at klunsning er forbudt, hvilket skal fremgå af skiltning, men der er ikke nedskrevet noget herom. Af affaldsregulativerne fremgår kun, at brugerne skal efterkomme pladsfolkenes anvisninger.

Jens Hybschmann har forklaret, at han som driftschef er ansvarlig for hele driftsafdelingen, der har et budget på ca. 46 mio. kr. om året. Så snart han af en borger var blevet gjort bekendt med As annonce med legeudstyret, foranledigede han A indkaldt til et møde. Under mødet var A meget berørt, og han gav udtryk for, at det, han havde gjort, var dumt. Efter vidnets opfattelse er genbrugspladsen et sted, hvor borgerne kan komme af med ting med henblik på destruktion, og klunsning er absolut ikke tilladt.

Lars-Michael Thun har forklaret, at han er personalekonsulent i Haderslev Kommune med ansvar for ansættelses- og overenskomstforhold. Han deltog i mødet den 15. juni 2012, hvor stemningen var meget trykket. Referatet af mødet afspejler det, der blev sagt. Det var hans egen klare opfattelse, at A hele vejen igennem havde været bevidst om, hvad han havde foretaget sig, og efter vidnets opfattelse svarer hans adfærd til, at han "tog af kassen". Inden mødet havde han haft en telefonsamtale med Provas, der havde oplyst, at klunsning var forbudt, men han var ikke be-

kendt med, at der ikke var udfærdiget nogen skriftlige regler herom, og han var heller ikke bekendt med, om der var angivet noget herom på selve pladsen.

## **V PARTERNES ARGUMENTER**

3F har anført, at bortvisningen af A var ude af proportion i forhold til den adfærd, han udviste i foråret 2011, da han fjernede legeudstyret fra genbrugspladsen i Gram. Begrundelsen for bortvisningen var alene, at A i "Gul og Gratis" havde haft legeudstyr til salg, "som retsligt tilhører Vej- og Parkdrift". Denne begrundelse var imidlertid ikke rigtig, idet det må lægges til grund, at kommunen havde opgivet sin ejendomsret ved at kassere legeudstyret og lade det køre på genbrugspladsen med henblik på destruktion.

Hertil kommer, at kommunen i forbindelse med bortvisningen, herunder på mødet den 15. juni 2012 og på forhandlingsmødet den 26. juni 2012, henviste til, at der var retningslinjer på genbrugspladserne, ifølge hvilke klunsning var forbudt. Efter bevisførelsen må det imidlertid lægges til grund, at der hverken af kommunen eller af Provas var udfærdiget nogen skriftlige instrukser om, at klunsning på genbrugspladserne var forbudt. Af Annette Niensens forklaring fremgår, at der alene var tale om en "kutyme". Det nærmeste, man kan komme på et "forbud" mod klunsning, er, at borgerne, der kom på genbrugspladsen, i henhold til affaldsregulativerne skulle følge personalets anvisninger. I praksis var det da også sædvanligt, at borgerne, der kom på genbrugspladsen, undertiden fik lov til at medtage genstande fra pladsen.

Det må endvidere lægges til grund, at A hverken ved ansættelsen eller i forbindelse med arbejdet på genbrugspladsen er blevet indskærpet, at han som ansat aldrig måtte medtage noget fra genbrugspladsen.

Endvidere har kommunen ikke godtgjort, at A i forbindelse med fjernelsen af legeredskaberne fra legepladsen fik at vide, at legeudstyret skulle destrueres, således at fjernelse af udstyret fra genbrugspladsen af den grund ikke var tilladt. Det kan ikke lægges til grund, at skiltet om klunsning forbudt var opsat på genbrugspladsen forud for fjernelsen, og denne skete med Svend Erik Skaarups indforståelse.

På denne baggrund må bortvisningen af A anses for at have været uberettiget. I vurderingen af, om bortvisningen var rimelig, må tillige indgå, at den først fandt sted mere end 1 år efter, at episoden var sket. Han har derfor krav på erstatning svarende til lønnen i opsigelsesperioden på 5 måneder.

Til støtte for påstanden om godtgørelse har 3F henvist til overenskomstens § 25, stk. 8, og anført, at der må tilkendes A en godtgørelse svarende til i hvert fald 5 måneders løn.

Haderslev Kommune har anført, at kommunen ved bortvisningen af A lagde vægt på flere elementer, der både hver for sig og samlet måtte føre til bortvisningen. Det var hans ansvar, at legeredskaberne blev afleveret på genbrugspladsen, således som han var blevet instrueret om, men reelt handlede han i strid med denne instruktion ved at anbringe legeredskaberne på genbrugspladsen som sket og kort tid derefter samme dag afhente dem med henblik på udnyttelse til eget brug. Uanset at det ikke kan anses for bevist, at A i forbindelse med nedtagningen og fjernelsen af legeudstyret direkte blev gjort bekendt med, at redskaberne skulle destrueres, måtte det stå ham klart, at anbringelsen på genbrugspladsen skete med henblik på destruktion. I modsat fald skulle redskaberne have været bragt til Materialegården. Det kan således ikke lægges til grund, at redskaberne blev hensat på genbrugspladsen på en sådan måde, at kommunen havde opgivet sin ejendomsret. As tilegnelse af effekterne skete til egen fordel og havde direkte sammenhæng med hans ansættelse hos kommunen.

Det er i denne sammenhæng ikke afgørende, om tingene havde nogen økonomisk værdi for arbejdsgiveren.

Af Svend Erik Skaarups forklaring fremgår, at han og A i realiteten ikke var i tvivl om, at der skete en tilegnelse af tingene imod, hvad der måtte anses for tilladt. A, der selv kom flere gange om ugen på genbrugspladsen, kan da heller ikke have været i tvivl om, at der gjaldt almindelige retningslinjer om, at klunsning på genbrugspladsen var forbudt.

Baggrunden for kommunens beslutning om at bortvise A var således tillige, at han havde begået et klart tillidsbrud. Desuden havde han handlet imod decorum ved at sætte redskaberne, der ikke var godkendt til offentlige pladser, til salg med deraf følgende risiko for, at der kunne ske personskade hos de mulige købere, skader som ville kunne henføres under kommunens ansvar. I

hvert fald moralsk burde A have indset dette, og det kan dermed ikke tillægges betydning ved vurderingen af berettigelsen af bortvisningen, at der ikke udtrykkeligt var nedskrevet regler om klunsning og om et sådant salg. Hvad tidsperspektivet angår, kan det ikke lægges kommunen til last, at bortvisningen først skete, efter at kommunen var blevet bekendt med episoden, og kommunen agerede øjeblikkeligt, efter at den var blevet bekendt hermed.

Endelig må det indgå i vurderingen, at A ikke loyalt medvirkede til oplysning af sagen, idet han hverken på mødet den 15. juni 2012 eller på mødet den 26. juni 2012 oplyste, at Svend Erik Skaarup havde givet tilladelse til, at han fjernede tingene.

Vedrørende den subsidiære påstand har kommunen anført, at der i hvert fald forelå en saglig afskedigelsesgrund, hvorfor det ikke kan komme på tale at udmåle en godtgørelse i henhold til overenskomstens § 25, stk. 8.

## **VI OPMANDENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION**

I vurderingen af, om bortvisningen af A var berettiget, må indgå, om der er oplyst forhold, der giver grundlag for at fastslå, at han ved at fjerne legeredskaberne fra genbrugspladsen handlede groft imod sine pligter som ansat og dermed imod kommunens interesser, og at han selv var bevidst herom.

Som anført af 3F var bortvisningen i brevet af 29. juni 2012 alene begrundet med, at A havde haft legeudstyr til salg, som retsligt tilhørte Vej- og Parkdrift. Af referatet af mødet den 26. juni 2012 fremgår desuden, at det var kommunens opfattelse, at A var bekendt med, at ting, der tilhørte Haderslev Kommune, ikke måtte tages med hjem til privat brug, og at der var retningslinjer på genbrugspladserne, hvoraf fremgik, at klunsning var forbudt.

Af sagen fremgår, at de nævnte retningslinjer ikke forelå i nogen skriftlig form, idet der som forklaret af Annette Nielsen alene var tale om en "kutyme", der tilsigtede at undgå trængsel på genbrugspladsen, og at borgernes adfærd på genbrugspladsen i praksis blev "reguleret" ved anvisninger fra pladsmændene. Det må lægges til grund, at udgangspunktet var, at der ikke måtte ske klunsning – hvorved må forstås privates eller professionelles fjernelse af ting med henblik på salg eller eget brug – men at det forekom, at brugerne på genbrugspladsen desuagtet fik lov til at

tage ting med sig. Kommunen har ikke godtgjort, at skiltet med forbud mod klunsning var opsat forud for episoden i denne sag, og det kan i øvrigt lægges til grund, at skiltningen heller ikke efter opsætningen var særlig klar, idet skiltet ofte stod mere eller mindre gemt i hallen.

Som anført af kommunen måtte A kunne indse, at anbringelsen af redskaberne på genbrugspladsen skulle ske med henblik på, at de – i hvert fald i sidste ende – skulle destrueres, men det kan ikke lægges til grund, at A af Thomas Holst eller af nogen af kollegerne fik at vide, at redskaberne var ulovlige og derfor skulle destrueres.

Som også anført af kommunen måtte A som ansat på bl.a. genbrugspladsen udvise særlig agtpågivenhed med sin omgang med de ting, der blev anbragt på pladsen, men det kan ikke lægges til grund, at han klart havde fået at vide, at han som ansat aldrig måtte tage noget med fra genbrugspladsen på samme måde, som det i praksis foregik for andre borgeres vedkommende.

Endelig fremgår det af As og Svend Erik Skaarups forklaringer, at fjernelsen af legeredskaberne, der ikke længere havde nogen økonomisk værdi for kommunen, skete med Svend Erik Skaarups indforståelse.

På den anførte baggrund finder jeg, at kommunen ikke har godtgjort, at As fjernelse af legeredskaberne fra genbrugspladsen til eget brug indebar en sådan grov overtrædelse af hans pligter som ansat, at der var grundlag for en så alvorlig reaktion som bortvisning. 3F's påstand 1 om, at kommunen skal betale erstatning til A svarende til lønnen i opsigelsesperioden på 5 måneder tages derfor til følge.

Der må gives Haderslev Kommune ret i, at A ved at henstille legeredskaberne på genbrugspladsen som sket og ved kort tid derefter samme dag at afhente redskaberne i realiteten handlede imod instruksens om at aflæse – og hensætte – redskaberne på pladsen, og uanset det, der er anført om berettigelsen af bortvisningen, kan det efter en samlet vurdering af As adfærd ikke bebrejdes kommunen, at den anså tillidsforholdet for brudt på en sådan måde, at ansættelsesforholdet måtte bringes til ophør. Der er derfor ikke grundlag for at tage 3Fs påstand 2 om betaling af en godtgørelse til følge.

**T h i b e s t e m m e s :**

Haderslev Kommune skal til specialarbejder A betale erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden på 5 måneder til udgangen af december 2012.

I øvrigt frifindes Haderslev Kommune.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar og udgifter.

Skodsborg den 1. november 2013.

Per Sørensen