

Opmandskendelse  
i  
faglig voldgift (FV2013.0087)

3F Randers  
for  
murersjakket på byggepladsen Lauritshøj, Skødstrup  
(faglig medarbejder Klaus E. Jensen)  
mod  
Dansk Byggeri  
for  
MMT A/S, Hadsten  
(chefkonsulent Hans Henrik Kristensen)

**Voldgiftsretten**

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Overenskomst 2012 for murer- og murerarbejdsmandsarbejde mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund. 3F Randers har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget forhandlingssekretær Gynther Honnens og gruppeformand Flemming Otkjær. Dansk Byggeri har udpeget kontorchef Jørgen Boje og konsulent Ole M. Christensen. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 5. september 2013 i Dansk Byggeri, Agerbæksvej 17, 8240 Ris-skov.

## **Parternes påstande**

*Klageren* har påstået, at MMT A/S skal anerkende, at der betales 38.080 kr. i akkordoverskud for akkordregnskab af 12. juli 2012. Kritikfristen er ikke overholdt.

*Indklagede* har påstået frifindelse. 3F skal anerkende, at 3F skulle have fremsendt regnskabet til kurator.

## **Sagens omstændigheder**

Medarbejderne Per Sørensen og John Sørensen fremsendte den 12. juli 2012 akkordopgørelse til MMT A/S. Det er på akkordopgørelsen af indklagede anført: Modtaget/men afvist. Der henvises til rekonstruktør. Den 10. august 2012, 15. marts 2013 og 6. maj 2012 blev der afholdt mæglingsmøder. Det anføres i svarskriftet, at der den 10. august 2012 mellem organisationerne blev enighed om at afvente, at der blev udpeget en rekonstruktør, og endvidere i denne sag at se bort fra overenskomstens tidsfrister for afholdelse af møder. Det fremgår af referat af organisationsmægling den 6. maj 2013, at 3F fastholdt akkordregnskabet, da tidsfristen ikke var overholdt, og at DB bestred akkordopgørelsen i sin helhed, da firmaet havde afvist opgørelsen i sin helhed.

Det blev under forelæggelsen oplyst, at der i forbindelse med mæglingsmøderne havde været forhandling om størrelsen af akkordopgørelsen, idet DB havde den opfattelse, at det samlede antal timer i akkordopgørelsen ved en fejl fra klagerens side var for stort.

## **Forklaringer**

Der blev under sagen afgivet forklaringer af medarbejder Per Sørensen og direktør Torben Balmer.

Per Sørensen har forklaret blandt andet, at de efter etableringen af det nye selskab den 26. juni 2012 fortsatte som ansatte i dette selskab. Da de talte med rekonstruktøren, sagde han, at de kunne være sikre på at få deres overskud.

Torben Balmer har forklaret blandt andet, at deres rekonstruktør startede den 22. juni 2012. Det nye firma blev etableret den 26. juni 2012. Da de fik akkordregnskabet mente de, at de i det nye firma ikke havde noget med det at gøre. Det gamle firma er tæt på konkurs.

## **Procedure**

*Klager* har gjort gældende, at regnskabet blev afleveret til firmaet med underskrift, og firmaet kvitterede for modtagelsen. Der kom ikke nogen kritik af det afleverede akkordregnskab, jf. bestemmelsen herom i overenskomstens § 27, stk. 3.

*Indklagede* har gjort gældende, at firmaet med det samme afviste akkordopgørelsen med henvisning til, at firmaet var under rekonstruktion, og eventuelle krav skulle rejses der. Hvis medarbejderne havde rettet henvendelse til rekonstruktøren, ville han have givet besked om den ændrede situation.

## **Opmandens begrundelse og resultat**

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at akkordopgørelsen blev tilsendt det nye firma, indklagede, der var etableret den 26. juni 2012. Da medarbejderne fortsatte i det nye selskab, og da man under mæglingmøderne blandt andet drøftede opgørelsen af timeantallet, finder opmanden, at det må lægges til grund, at der skete en virksomhedsoverdragelse til indklagede med den virkning, at klagerne kunne rejse deres betalingskrav mod indklagede.

Henset til oplysningerne under forelæggelsen af sagen om uenigheden om timeantallet og baggrunden for denne uenighed finder opmanden, at det må lægges til grund, at der af indklagede blev fremsat kritik, og at der er grundlag for, at klageres krav om betaling af akkordoverskud skal reduceres.

Opmanden beslutter på denne baggrund skønmæssigt at fastsætte klageres akkordoverskud til 22.000 kr.

**Th i b e s t e m m e s:**

Indklagede skal anerkende, at der betales 22.000 kr. i akkordoverskud for akkordregnskab af 12. juli 2012.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar og rejseudgifter.

København, den 9. september 2013

Mogens Kroman