

## **OPMANDSKENDELSE**

**af 11. oktober 2013**

i faglig voldgiftssag FV2013.0103

Blik- og Rørarbejderforbundet i Danmark

(advokat Kim Bøg Brandt)

mod

Tekniq

for

L&H Rørbyg A/S

(underdirektør Thorkild Bang)

### **Tvisten**

Tvisten vedrører, hvilke krav, der kan stilles til virksomheder, som ønsker at anvende elektronisk fremsendelse af dokumenter til medarbejderne. Uenigheden angår især, hvorvidt en tilgængelig-gørelse af dokumenter på en virksomheds intranet er en overenskomstmæssig udveksling. Tvisten vedrører endvidere, hvorvidt en virksomhed til en ansat, som ikke har mulighed for at anvende den elektroniske løsning, har udleveret dokumenter overenskomstmæssigt ved at give medarbejderen mulighed for at afhente dokumenter på en af arbejdsgiveren fastsat location uanset afstanden til den daglige arbejdsplads.

Problemstillingen er særlig aktuel for svende, som er ansat i virksomheder med driftsenheder flere steder i landet. Spørgsmålet er således, om en svend, der bor og er ansat til at arbejde i en by, er forpligtet til uden kompensation at skulle afhente dokumenterne på firmaets adresse i en anden by.

## **Påstande**

Klager har nedlagt følgende påstande:

### 1. led

Indklagede skal anerkende, at muligheden efter overenskomstens punkt 2, stk. 8 for at fremsende dokumenter elektronisk, ikke kan opfyldes blot ved at gøre dokumenterne tilgængelige i et af virksomheden kontrolleret IT-system.

### 2. led principalt

Indklagede skal anerkende, at retten efter overenskomstens punkt 2, stk. 8 til at få udleveret lønsedler i papirform alene kan opfyldes ved fremsendelse eller overlevering til den ansatte.

### 2. led subsidiært

Såfremt udlevering af dokumenter jf. punkt 2, stk. 8 sker på et geografisk andet sted end der, hvor den ansatte har sin daglige gang, regnes tiden til at fremskaffe lønsedlerne som arbejdstid.

Indklagede har påstået frifindelse.

## **Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt tirsdag den 3. september med højesteretsdommer Jon Stokholm som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede forbundsformand Max Meyer og afdelingsformand Bjarne G. Petersen. Som sidedommere udpeget af indklagede fungerede souschef, advokat Charlotte Ketelsen og konsulent Jørgen W. Hansen.

## Retsgrundlaget

VVS-overenskomsterne 2012-2014 indeholder i pkt. 2, stk. 8 følgende bestemmelse:

### ”Stk. 8: Elektronisk fremsendelse af dokumenter

Alle dokumenter i ansættelsesforholdet der udveksles mellem virksomheden og medarbejderne, kan udveksles via de elektroniske postløsninger som måtte være til rådighed f.eks. via e-mail og e-boks.

Før elektronisk udveksling iværksættes skal medarbejderne 3 måneder før varsles herom.

Efter udløb af varslet kan medarbejdere, som ingen mulighed har for at anvende den elektroniske løsning, få udleveret de pågældende dokumenter i papirform ved henvendelse til virksomheden.”

## Parternes argumentation

Klager har gjort følgende gældende:

- ”1. At bestemmelsen efter sin ordlyd må forstås således, at der skal ske en overlevering fra virksomhed til ansat, jf. mæglingsskitsen ”*at virksomhederne med frigørende virkning kan aflevere*”.
2. At tilgængeliggørelse i et virksomhedskontrolleret intranet ikke medfører en overdragelse til den ansatte.
3. At den ansatte i et sådant system berøves kontrollen over sine dokumenter, herunder muligheden for at sikre sig at disse opbevares sikkert og i overensstemmelse med personoplysningslovens forskrifter.
4. At den ansatte risikerer at blive udelukket fra at kunne tilgå sine dokumenter i tilfælde af virksomhedens konkurs.
5. At den ansatte i afskedigelses/bortvisningssituationer typisk udelukkes fra virksomhedens interne systemer.
6. At den ansatte i en sådan situation vil være afskåret fra dokumenter som er væsentlige for ham og for en eventuel sag.
7. At et internt virksomhedskontrolleret system ikke passer med bestemmelsens beskrivelse af udveksling via ”*elektroniske postløsninger*” og
8. at realisering via en ”*elektroniske postløsning*” er uproblematisk for virksomhederne idet alle danskere har adgang til e-boks.”

Indklagede har gjort følgende gældende:

- ”at nærværende sag primært vedrører fortolkningen af VVS-overenskomstens Punkt 5, stk. 1, hvor der ikke er fastsat formkrav til lønspecifikationen
- at der med indførelsen af punkt 2, stk. 8 ikke har været tilsigtet at indskrænke indklagedes muligheder for overlevering af lønoplysninger,
- at den af indklagede valgte løsning til elektronisk overlevering af lønsedler ikke er i strid med hverken punkt 5, stk. 1 eller punkt 2, stk. 8 i VVS-overenskomsten
- at det er medarbejderens forpligtelse af sikre sig, at udleverede lønoplysninger er tilgængelige i tilfælde af fratræden eller virksomhedens konkurs
- at det ikke er medarbejderens suveræne beslutning, om han ønsker at benytte sig af en elektronisk løsning, men at han ikke skal have **mulighed** herfor.”

Efter proceduren voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke mellem sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Sagen blev herefter optaget til opmandens afgørelse.

### **Opmandens begrundelse og resultat**

Udgangspunktet må tages i overenskomstbestemmelsens overskrift ”elektronisk fremsendelse af dokumenter”. Denne ordlyd i forbindelse med sprogbrugen ”udveksles” ”via de elektroniske postløsninger” samt eksemplifikationen e-mail og e-boks peger på, at en virksomheds ekstranet ikke er tilstrækkelig kommunikationsform. Medarbejderne har efter bestemmelsen krav på, at dokumenter kommer frem til dem på en sådan måde, at tilgængeliggørelsen er uafhængig af virksomheden. Medarbejderne skal stilles således, at dokumenter er i deres sfære og således, at den eneste forskel i forhold til fremsendelse med postvæsenet er, at de ikke fremsendes fysisk via postvæsenet, men elektronisk. Medarbejderne har krav på, at den elektroniske formidling ganske som via postvæsenet sker via en uafhængig autoriseret institution. I betragtning må tages, at bestemmelsen i princippet er gensidig, hvorfor arbejdsgiveren heller ikke skal finde sig i, at eventuelle meddelelser, som det påhviler medarbejderne at fremsende, tilgængeliggøres for virksomheden på et af medarbejderen etableret ekstranet. Opmanden giver derfor klageren medhold i påstandens første led.

Bestemmelsen i overenskomstens pkt. 2, stk. 8's sidste afsnit om udlevering af dokumenter i papirform betyder, at udveksling af meddelelser skal ske på den måde, som hidtil er anvendt. Det vil sige, at hvor det er mest praktisk, kan udlevering ske på virksomheden (dueslag eller omdeling), men hvor dette ikke er praktisk for parterne, påhviler det virksomheden at fremsende dokumenter til medarbejdere via postvæsenet. På dette grundlag giver opmanden klageren med hold i påstandens andet leds principale led.

Klagers påstand tages derfor til følge som nedenfor bestemt:

**thi bestemmes:**

1. Indklagede skal anerkende, at muligheden efter overenskomstens punkt 2, stk. 8 for at fremsende dokumenter elektronisk, ikke kan opfyldes blot ved at gøre dokumenterne tilgængelige i et af virksomheden kontrolleret IT-system.
2. Indklagede skal anerkende, at retten efter overenskomstens punkt 2, stk. 8 til at få udleveret lønsedler i papirform alene kan opfyldes ved fremsendelse eller overlevering til den ansatte.

Hver part bærer sine omkostninger i forbindelse med voldgiftssagen og betaler opmandens honorar med halvdelen hver.

Sagen sluttet.

Jon Stockholm