

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 16. december 2014

i

faglig voldgiftssag (FV2014.0075):

Fagligt Fælles Forbund

(konsulent Dennis Schnell-Lauritzen)

mod

DI Overenskomst II ved DI

for

Forenede Service A/S

(advokat Daniel K. Gottlieb)

Tvisten i sagen angår, om en række medarbejdere, som blev virksomhedsoverdraget den 1. marts 2012, for perioden 1. januar 2012 til 31. marts 2013 har optjent ferietillæg efter den kommunale overenskomst, som var gældende forud for virksomhedsoverdragelsen, således at de til brug for den til optjeningen svarende ferieafholdelse efter 1. april 2013 har krav på 2,35 % i ferietillæg og ikke kun det tillæg på 1 %, som følger af ferieloven.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af forhandlingssekretær Marianne Henriksen og forhandlingssekretær Mette Madsen, begge udpeget af klager, underdirektør Niels Grøn Fabech og advokat Lene Horn, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 16. december 2014, hvor 3F var repræsenteret ved konsulent Dennis Schnell-Lauritzen og DI ved advokat Daniel K. Gottlieb.

3F nedlagde påstand om, at Forenede Service A/S skal tilpligtes at udbetale manglende særlig feriegodtgørelse (2,35 %) for perioden 1. januar 2012 til 31. marts 2013 til medarbejdere overdraget fra Holbæk kommune til Forenede Service A/S pr. 1. marts 2012 med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

DI Overenskomst I ved DI for Forenede Service A/S nedlagde påstand om frifindelse.

Der er mellem parterne enighed om, at tvisten alene vedrører differencen op til 2,35 % i ferietillæg, for så vidt angår de medarbejdere, der har fået udbetalt et ferietillæg på 1 %, og at sagen således ikke vedrører de medarbejdere, der er fratrukket inden april 2013, og som derfor har fået udbetalt feriegodtgørelse og ikke ferietillæg.

Der blev afgivet forklaring af faglig sekretær Birgit Jørgensen, regionschef i Forenede Service Camilla Hageman, chefkonsulent og advokat Henrik Uldal og lønchef Rikke Andreassen, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som fremkom med følgende

tilkendegivelse:

Der er mellem parterne enighed om, at det er Forenede Service A/S' faste praksis at frasige sig den overtagne virksomheds hidtidige overenskomst ved virksomhedsoverdragelser, men at dette ved en fejl ikke skete ved overtagelsen af rengøringsopgaven i Holbæk Kommune pr. 1. marts 2012.

Parterne er endvidere enige om, at begge parter i starten havde den urigtige opfattelse, at det var sket, og at det også var tilfældet, da der den 3. maj 2012 blev afholdt en lokalforhandling mellem 3F's lokale afdeling og virksomheden vedrørende hensættelse til særlig feriegodtgørelse. I referatet fra mødet, som er underskrevet af virksomhedens daværende regionschef, er bl.a. anført:

”Mødet vedrører:

Rengøringsassistenterne i Holbæk Kommune, virksomhedsoverdraget den 1.3.2012.

...

Sagen omhandler: Manglende hensættelse af særlig feriegodtgørelse, jf. KL overenskomstens § 23A.

Sagen er debatteret, og der hensættes 2,35 % fra den 1/3 2012, såfremt der ikke foreligger ferie kort.”

Der blev senere i 2012 af klager rejst tvivl om, hvorvidt Forenede Service A/S på behørig måde havde fraskrevet sig KL Overenskomsten for rengøringsassistenter i forbindelse med overtagelsen af rengøringen og rengøringsassistenterne den 1. marts 2012. Den 4. oktober 2012 afholdtes en lokalforhandling herom, hvor de lokale parter blev enige om at bede de centrale parter om at finde en løsning på sagen. Der blev herefter den 4. december og 17. december 2012 forhandlet et forlig på plads mellem DI og 3F, hvori det bl.a. hedder:

”Møde den 4. december 2012:

Parterne diskuterede de rejste sager af 23. oktober 2012 og 13. juni 2012.

Mødet blev suspenderet og genoptaget den 17. december.

...

Parterne enedes om til fuld og endelig afgørelse og uden præjudice at løse sagerne på følgende måde:

Parterne er enige om, at overdragets overenskomst for rengøringsassistenter indgået mellem KL og 3F anses for bortfaldet med virkning fra 18. december 2012.

Forliget vedrører medarbejdere, som ... De nedenfor nævnte rettigheder tilkommer den enkelte medarbejder individuelt så længe Forenede Service A/S har kontrakten.

Medarbejderne reguleres pr. 1. marts 2012 og indtil 31. marts 2013 udelukkende efter overenskomsten indgået mellem KL og 3F vedrørende rengøringsassistenter – dog med nedenstående supplerings (pind 2):

Medarbejderne overgår pr. 1. april 2013 til udelukkende at blive reguleret efter Serviceoverenskomsten – dog med følgende supplerings (pind 1, 3-5):

...

Der udestår således ikke yderligere i anledning af de rejste sager. Sagerne afsluttet.”

Pind 1-5 vedrørte forskellige supplerings, hvorved de af forliget omfattede medarbejdere opnåede forskellige goder, herunder ansættelse på funktionærlignende vilkår, øgede pensionsbidrag og seni-

ordage. Størrelsen på ferietillæg er ikke omtalt i forliget. Der er enighed mellem parterne om, at dette emne slet ikke blev berørt under drøftelserne.

Jeg finder, at klager på baggrund af indholdet af mødereferatet af 3. maj 2012 har været berettiget til at forstå forliget af 17. december 2012 således, at en regulering ”indtil 31. marts 2013 udelukkende efter overenskomsten indgået mellem KL og 3F” indebar, at der skulle hensættes 2,35 % af den optjente løn indtil 31. marts 2013 til særlig feriegodtgørelse, og at medarbejdere, som herefter afholdt den hertil svarende ferie, havde ret til at få udbetalt 2,35 % i ferietillæg, da det ellers ikke gav mening, at virksomheden skulle hensætte et så stort beløb til særlig feriegodtgørelse. Jeg finder endvidere, at klager har været berettiget til at gå ud fra, at sagen vedrørende særlig feriegodtgørelse var endeligt handlet af på mødet den 3. maj 2012. Det kan derfor ikke bebrejdes klager, at klager ikke også inddrog denne sag under forhandlingerne den 4. og 17. december 2012, som ifølge mødereferatet angik ”de rejste sager af 23. oktober 2012 og 13. juni 2012”. At indklagede ikke under forhandlingerne var bekendt med mødereferatet fra 3. maj 2012, kan ikke føre til et andet resultat, da klager har været berettiget til at gå ud fra, at mødereferatet var indklagede bekendt.

På den anførte baggrund er det således min opfattelse, at klagers påstand vil skulle tages til følge.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 20. december 2014

Lene Pagter Kristensen