

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2014.0091

Fagligt Fælles Forbund

(forhandlingssekretær Tonny Holm)

mod

Dansk Byggeri

for Hansson og Knudsen A/S, Odense

(konsulent Per Bjerregaard Jepsen)

Uoverensstemmelsen angår, om arbejdsgiver ved sin underskrift på en akkorderingsseddel har godkendt medarbejdernes krav og dermed givet afkald på sin adgang til kritik i henhold til Bygge- og Anlægsoverenskomstens § 45, stk. 2.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede skal anerkende underskrevne akkorderingssedler mellem akkordholder Michael Hansen og formand Jesper Danielsen.

Indklagede påstod frifindelse og nedlagde selvstændige påstande om, at klager skal anerkende,

at virksomhedens underskrift og datering på den øverste del af akkorderingsseddel af 21. oktober 2013 fra byggepladsen DHL Taulov alene er en kvittering for modtagelsen, og

at virksomheden har været berettiget til at svare og rettidigt har svaret gennem det fremsatte tilbud på det rejste krav, dateret den 21. oktober 2013 og bekræftet modtaget den 22. oktober 2013.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 21. oktober 2014 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af akkordholder/sjakkbejs Michael Hansen, opmålerkonsulent Ib Nielsen, afdelingsleder Thor Lindenskov og betonformand Jesper Danielsen.

Baggrunden for sagen

En uenighed mellem sjakket og virksomheden om ekstrabetaling for arbejde med tunge isoleringsbats blev forgæves forhandlet lokalt den 2. oktober 2013. Derefter genfremsatte akkordholderen i akkorderingsseddel af 21. oktober 2013 sjakkets betalingskrav. Betonformanden underskrev akkorderingssedlen straks ved modtagelsen, og inden for kritikfristen i overenskomstens § 45, stk. 2, afviste virksomheden ved sin tilføjelse på akkorderingssedlen sjakkets krav.

Akkorderingssedlen er skrevet på den af 3F's sædvanligt anvendte formular og er sålydende, idet bemærkes, at den håndskrevne tekst er gengivet med kursiv:

Akkorderingsseddel Firma Cvr-nr.: 37215228

Nedennævnte forlanges af medarbejderne på arbejdspladsen:

Akkordomfang: *forskalling / isolering* Akkordnr.: 2202 - 601

DHL Taulov uge 48

(Arbejdspladsens beliggenhed)

Betalt således: ...

tillæg for tung isolering 20 timer

Taulov den 21/10 2013

(dato for afleveringen)

[sign. Jesper Danielsen]

[sign. Michael Hansen]

(For arbejdsgiveren)

(For medarbejderne)

Arbejdsgiveren byder:

...

Tung isolering ./. indeholdt

den 20

(dato for afleveringen)

[sign. Jesper Danielsen] 21/10 2013

(For arbejdsgiveren)

(For medarbejderne)

Enighed opnået om følgende:

[ikke udfyldt]

den 20

(For arbejdsgiveren)

(For medarbejderne)

Der er enighed om, at Jesper Danielsen lagde virksomhedens kritik af 21. oktober 2014 i skuret, således at det blev sjakket og akkordholderen bekendt den følgende dag.

Klager har navnlig gjort gældende, at virksomheden efter betonformandens underskrift uden forbehold er blevet afskåret fra efterfølgende at kritisere sjakkets krav. Hvis virksomheden ville forbeholde sig at kritisere kravet, skulle betonformanden i det mindste, som det er sædvanligt, udtrykkeligt have begrænset sin underskrift til en blot kvittering for modtagelsen af sjakkets krav.

Opmandens begrundelse

Efter ordlyden af akkorderingssedlen – der med sine tre afsnit for så vidt er affattet i overensstemmelse med Bygge- og Anlægsoverenskomstens § 45, stk. 1, 2 og 3 – har Jesper Danielsen med sin underskrift på den øverste del af akkorderingssedlen alene bekræftet, at medarbejderne den 21. oktober 2013 har afleveret deres omhandlede forlangende om tillæg for tung isolering. Hans underskrift uden yderligere tilføjelse om kvittering for modtagelsen el. lign. kan således ikke anses som en anerkendelse af sjakkets krav.

Det er ikke noget grundlag for at antage, at der gælder en kutyme eller sædvane for, at en sådan "blank" underskrift for arbejdsgiveren på akkorderingssedlen øverste del ydermere skal anses som arbejdsgiverens godkendelse af medarbejdernes krav med den virkning, at arbejdsgiveren dermed afskæres fra inden for den korte kritikfrist i overenskomstens § 45, stk. 2, at gøre indsigelse mod medarbejdernes forlangende. Bevisførelsen giver heller ikke noget grundlag for at antage, at Jesper Danielsen på anden måde har givet udtryk for, at kravet umiddelbart blev godkendt, da han modtog akkorderingssedlen.

Indklagedes påstande vil herefter i det hele skulle tages til følge.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 23. oktober 2013

Poul Sørensen