

## **Opmandskendelse**

**afsagt den 23. april 2014**

i faglig voldgiftssag, 2013 - 0043

Dansk Journalistforbund  
(advokat Erik Nyborg)

mod

Foreningen af TV2-regioner  
c/o TV2 ØST  
(advokat Morten Langer)

### **Twisten**

Sagen angår, om visse former for udnyttelse af ophavsretligt beskyttede værker, skabt af Dansk Journalistforbunds medlemmer, har været omfattet af § 4, punkterne 1, 2 og 3, i Protokollat 5, (tidligere Protokollat 6), til parternes overenskomster for perioden 1998 til 2011, hvilket vil indebære, at Dansk Journalistforbunds medlemmer er vederlagt for udnyttelsen af sådanne værker ved almindelig løn, eller om de pågældende udnyttelsesformer ikke har været omfattet af denne bestemmelse, hvilket vil medføre, at der skal ske vederlæggelse på anden måde. Twisten er opstået i forbindelse med parternes forhandling af overenskomst for 2011 – 2013.

### **Påstande**

Klager, Dansk Journalistforbund (DJ), har nedlagt følgende påstande:

1. Indklagede, Foreningen af TV2-regioner (Regionerne), skal anerkende, at offentlig fremførelse af DJ's medlemmers ophavsretligt beskyttede værker over internettet via Regionernes hjemmesider (egne hjemmesider eller andre regioners), i det omfang sådan fremførelse sker på brugerens begæring, og består i fremførelse af tv-programmer eller dele heraf, ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.
2. Regionerne skal anerkende, at offentlig fremførelse af DJ's medlemmers ophavsretligt beskyttede værker over internettet uden for Regionernes hjemmesider, i det omfang sådan fremførelse sker på brugernes begæring, og består i fremførelse af tv-programmer eller dele heraf, ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.
3. Specifikt angående følgende udnyttelsesformer, som kun delvist er omfattet af påstand 2, nemlig Startforfra tjenester, Sidstedøgn tjenester og tilsvarende fremførelser af tv-programmer, som fremføres forsinket i tid, på brugerens begæring, og som rettighedsklareres af Copydan, skal Regionerne anerkende, at sådan udnyttelse ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.
4. Regionerne skal anerkende, at offentlig fremførelse af DJ's medlemmers ophavsretligt beskyttede værker via mobiltelefoni, i det omfang sådan fremførelse sker på brugernes begæring og består i fremførelse af tv-programmer eller dele deraf, ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.
5. Regionerne skal anerkende, at fornyet offentlig fremførelse af DJ's medlemmers ophavsretligt beskyttede værker ved visning af tv-programmer eller dele heraf uden for private hjem, såsom i S-tog, taxaer, butikker, restauranter, hoteller, offentligt tilgængelige veje og pladser og lignende ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.
6. Regionerne skal anerkende, at salg af hele eller dele, herunder klip, af DJ's medlemmers ophavsretligt beskyttede værker til privatpersoner eller virksomheder ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

Regionerne har overfor påstand 1 til 5 nedlagt påstand om frifindelse. Overfor påstand 6 har Regionerne taget bekræftende til genmæle under angivelse af, at der ikke heri ligger en anerkendelse af størrelsen af de beløb og de perioder, der skal betales for.

Regionerne har nedlagt følgende selvstændige påstand:

DJ skal principalt anerkende, at de udnyttelsesformer, der fremgår af DJ's påstande er omfattet af § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011, og at DJ's medlemmer ansat hos Regionerne i konsekvens heraf ikke har krav på at oppebære vederlag i henhold til § 5, § 6 og § 8 i Protokollat 5 (tidligere Protokollat 6) til parternes

overenskomst. Subsidiært skal DJ anerkende, at et nærmere af voldgiftsretten fastsat mindre antal af de i DJ's påstande anførte udnyttelsesformer er omfattet af § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011, og at DJ's medlemmer ansat hos Regionerne i konsekvens heraf ikke har krav på at oppebære vederlag i henhold til § 5, § 6 og § 8 i Protokollat 5 (tidligere Protokollat 6) til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

Overfor Regionernes selvstændige påstande har DJ nedlagt påstand om frifindelse.

Den foreliggende voldgiftssag omfatter ifølge parternes uenighedsprotokollat ikke selve betalingsspørgsmålet. Parterne er således enige om, at såfremt DJ måtte få medhold under denne voldgiftssag, skal dette spørgsmål forhandles mellem parterne.

Sagen blev forhandlet mundtligt den 28. marts og 4. april 2014 med højesteretsdommer Vibeke Rønne som opmand. Som sidedommere udpeget af DJ fungerede leder af DJ ophavsret, Lone Amtrup, juridisk konsulent DJ, Anders Sevel Johnsen og advokat Peter Schønning og som sidedommere udpeget af Regionerne fungerede juridisk chef Lisbeth Qvist, TV2 Danmark, redaktionschef Peter Funch, TV 2/BORNHOLM og direktør Peter Kramer, TV/ØSTJYLLAND.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af forbundsformand Mogens Blicher Bjerregård, tidligere forbundsformand Lars Poulsen, tidligere fællestillidsmand Claus Birch, faglig konsulent Henrik Bruun, DJ, leder af DJ's ophavsret, Lone Amtrup, administrerende direktør Vagn Petersen, TV2 Øst, administrerende direktør Ivar Brændgaard, TV/MIDT-VEST, administrerende direktør Jan Jørgensen, TV2/BORNHOLM, forhenværende juridisk chef Nic Holten-Andersen, TV2 Danmark, økonomichef Jesper Brandeborg, TV2/ØSTJYLLAND, og økonomichef Keld Andreassen, LORRY. Der er afgivet en skriftlig erklæring af tidligere økonomidirektør Peter Parbo, TV 2/DANMRAK.

Under forhandlingen foretog IT-chef Henrik Neumann, DJ, og webchef András Ács, TV 2 ØST, demonstration af følgende udnyttelsesformer: Fremførelse af DJ's medlemmers værker på Regionernes hjemmesider, på brugerens begæring uden for Regionernes hjemmesider, herunder "embedding" og via sociale medier som Facebook, via mobiltelefon, tablets og smart tv.

### **Sagsfremstilling mv.**

I overensstemmelse med parternes tilkendegivelse under hovedforhandlingen indeholder kendelsen ikke en fuldstændig sagsfremstilling.

#### Sagens grundlag

I forbindelse med overenskomstforhandlingerne for perioden 2011 - 2013 konstaterede parterne, at der var uenighed om fortolkningen af overenskomstens bestemmelser om ophavsret. Overenskomsten blev indgået uden ændringer i

relation til reguleringen af de ophavsretlige spørgsmål, men med samtidig vedtagelse af et uenighedsprotokollat. I uenighedsprotokollatet hedder det bl.a.:

”Uenigheden drejer sig blandt andet om, hvorvidt

- ”Start forfra” og andre on demand og catch up tjenester
- TV 2-regionerne på web
- Applikationer
- Offentlig fremførelse af TV 2 regionerne på biblioteker mv. samt
- Offentlig fremførelse af TV 2 regionerne i S-tog, standere i butikker, restauranter mm.
- Naboregions-tv
- Salg af klip til private og erhvervsvirksomheder

er omfattet af protokollat 5, §§ 4, 5, 6, eller 8

hvorledes ”0- indtægtsaftaler” (gratis aftaler) håndteres, såfremt aftalerne vedrører udnyttelse uden for protokollat 5, § 4,

hvorledes sms-indtægter skal håndteres

samt endelig sponsoraftalers betydning for protokollat 5.

Der mellem parterne enighed om, at denne uenighed skal afgøres via det i overenskomsten beskrevne fagretlige system.

Måtte Dansk Journalistforbund i forbindelse med en sådan voldgiftssag få medhold i, at en eller flere af de ovennævnte udnyttelsesformer ikke er omfattet af protokollat 5, § 4, skal parterne søge hurtigst muligt at opnå enighed om betaling herfor – både bagudrettet, hvis dette er aktuelt på baggrund af voldgiftsrettens delkendelse – og fremadrettet. Hvis parterne ikke kan opnå enighed inden 14 dage efter afsigelsen af voldgiftsrettens delkendelse, fortsætter voldgiftsrettens behandling af sagen og kan derunder ligeledes fastsætte betalingerne.”

### Overenskomsterne, protokollater mv. fra 1998 - 2011

Bestemmelsen om ophavsret, der er enslydende i de overenskomster, som parterne indgik i perioden 1998 – 2011, er medtaget i § 12. I overenskomsten fra 2008 – 2011 hedder det i § 12:

”Stk. 1. Parterne er enige om, at medarbejderne i henhold til Ophavsretsloven af 1. juli 1995 med eventuelle senere ændringer nyder beskyttelse for det af dem tjenstligt producerede udsendelsesstof i det omfang, betingelserne for beskyttelse i henhold til loven er opfyldt.

Stk. 2. TV 2-regionerne erhverver i kraft af ansættelsesforholdet alle fjernsynsrettigheder til det tjenstligt producerede udsendelsesstof og kan således frit benytte dette i ind- og udland i egne som andre fjernsynsorganisationers udsendelser samt i øvrigt overalt, hvor dette måtte have hjemmel i lovens undtagelsesbestemmelser.

Stk. 3. TV 2-regionerne har herudover, for så vidt angår faste billeder, retten til presse- og udstillingsbrug af disse i forbindelse med omtale af TV 2-regionernes virksomhed. Herudover har TV 2-regionerne retten til brug af disse billeder i TV 2-regionernes egne publikationer.

Stk. 4. Ved salg til fjernsynsbrug af TV 2-regionernes nyheds- og aktualitetsstof skal medarbejderne have del i indtægten. Vilklårene herfor er nærmere aftalt i protokollat [5].

Stk. 5. Medarbejderne har ret til at benytte stoffet uden for fjernsyn, men denne ret kan dog kun udnyttes efter forudgående skriftligt samtykke fra TV 2-regionen i det enkelte tilfælde.

Stk. 6....”

I Protokollat 5 (tidligere Protokollat 6) om videreudnyttelse til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011 har bestemmelserne om udnyttelse af tjenstligt produceret udsendelsesstof samme indhold, når der bortses fra beløbsangivelsen i § 8. I overenskomsterne for 2008 - 2011 har de bestemmelser, der er relevante for sagen, følgende ordlyd:

” § 1

Stk. 1. Nærværende aftale supplerer overenskomstens bestemmelse om ophavsrettigheder til det tjenstligt producerede udsendelsesstof m.m.

Stk. 2. Parterne er herefter enige om,

- at TV 2-regionerne har ret til at udnytte de værker, præsentationer og fotografier, der frembringes eller er frembragt som led i ansættelsesforholdet på alle måder og ved hjælp af alle tekniske metoder.
- at aftalen ikke indskrænker eller udvider de rettigheder, som medarbejderne har i de til enhver tid gældende regler for fordeling af vederlag gennem COPY-DANs forvaltningsstrukturer.

#### § 4

I henhold til denne aftale betaler TV 2-regionerne til medarbejderne for udnyttelse af rettigheder til den del af TV 2's virksomheder, der falder uden for:

- Udsendelsesvirksomhed, dvs. den virksomhed, der består i, at TV 2-regionen selv eller gennem andre fremfører sine programmer offentligt (førsteudsendelse, simultan videreudsendelse, genudsendelse, udveksling og salg til udsendelsesformål inden for TV 2-systemet). Udsendelsesbegrebet omfatter såvel udsendelse via æter, satellit, kabel som andre sammenlignelige fremførelsesformer. Udsendelsesvirksomheden omfatter tillige udgivelse af materiale i tilknytning til programvirksomheden, dvs. materialer der udgives i tids- og indholdsmæssig sammenhæng med enkeltprogrammer/programserier med sigte på at understøtte programvirksomheden. Ved udsendelsesvirksomhed forstås såvel den pågældende virksomhed i Danmark som den pågældende virksomhed i udlandet.
- Udnyttelse af faste billeder og illustrationer for så vidt angår presse- og udstillingsbrug i forbindelse med omtale af TV 2-regionernes virksomhed.
- Udnyttelse i henhold til ophavsretslovens undtagelsesbestemmelser.

#### § 5

Stk. 1. Ved salg og anden kommerciel videreudnyttelse til tredjemand, som falder uden for § 4 og § 8, af klip, sekvenser og hele udsendelser betaler TV 2-regionen 27,5 % i royalty af TV 2-regionens indtægter efter fradrag af 20 % i omkostninger.

Stk. 2. Ved salg og anden kommerciel videreudnyttelse til tredjemand, som falder uden for § 4 og § 8, af klip, sekvenser og hele udsendelser i TV 2-regionens egne udgivelser, eller hvor TV 2-regionen er medudgiver, betaler TV 2-regionen 4 % af TV 2-regionens indtægt efter fradrag af 20 % i omkostninger.

Stk. 3. Ved kommerciel videreudnyttelse af scenografi, som falder uden for § 4 og § 5, stk. 1, 2 og 4, og § 8, i form af licensaftaler, hvor TV 2-regionen sælger rettigheder til tredjemand, betaler TV 2-regionen 5 % i royalty af TV 2-regionens indtægter efter fradrag af 20 % i omkostninger.

Stk. 4. Hvis medarbejdere, som er omfattet af nærværende aftale, har medvirket i mindre omfang, er honoreringen omfattet af rundsumsbetalingen, jf. § 8"

#### § 6

For salg og anden kommerciel videreudnyttelse til tredjemand af faste billeder, illustrationer og affotograferinger betaler TV 2-regionen 50 % i royalty af TV 2-regionens indtægt efter fradrag af 20 % i omkostninger. Såfremt TV 2-regionerne beslutter sig for at etablere egentlig billedbureau-virksomhed, kan der optages særskilt forhandling om vilkårene.

#### § 8

Herudover betaler TV 2-regionerne en rundsum på kr. 250.000,- pr. år for al anden videreudnyttelse såsom – men ikke begrænset til – public service-virksomhed, d.v.s. f.eks. distribution til biblioteker, museer, undervisning samt udnyttelse i henhold til co-produktionsaftaler med TV-stationer, film-, produktions- og distributionselskaber, sponsoraftaler og andre videreudnyttelsesformer, som ikke kan afregnes efter § 5.

#### § 10

Medarbejdernes vederlag i kraft af denne aftale medregnes ikke i lønsummen i forbindelse med overenskomstfornyelser."

Ved overenskomstforhandlingerne for perioden 2004 – 2005 skete der en opdeling af overenskomsterne, således at der med virkning for denne overenskomstperiode blev indgået separate overenskomster med DJ for henholdsvis TV 2 Danmark og Regionerne. Der skete ikke i disse overenskomster ændringer i bestemmelserne om ophavsret og protokollatet om samme, bortset fra forhøjelse fra 400.000 kr. til 500.000 kr. af den rundsum, der er indeholdt i protokollatets § 8. Samtidig blev rundsummen opdelt på TV 2 Danmark og Regionerne, som herefter hver skulle betalte 250.000 kr.

Forhandlinger forud for overenskomsten for 1998 vedrørende protokollat om videreudnyttelse af tjenstligt produceret udsendelsesstof mv.

TV 2 fremsatte den 13. januar 1998 krav til overenskomsten mellem DJ og TV 2 for 1998 til 2000, herunder til indholdet af Protokollatet om videreudnyttelse. I henhold hertil skulle TV 2 have ret til at udnytte værker mv., der frembringes eller er frembragt som led i ansættelsesforholdet "på alle måder og ved hjælp af alle tekniske metoder, kendte såvel som ukendte måder og metoder." Endvidere skulle TV 2 for "retten til enhver videreudnyttelse af det tjenstligt producerede udsendelsesstof til kendte såvel som ukendte udnyttelsesformer, herunder for retten til salg og anden kommerciel videreudnyttelse af faste billeder", som medarbejdernes andel betale "en årlig rundsum til fuld og endelig afgørelse". Størrelsen af rundsumsbeløbet var ikke angivet.

Til brug for en forhandling den 24. marts 1998 sendte TV 2 den 16. marts 1998 et oplæg vedrørende bestemmelser om "videresalg". I oplægget til protokollatets § 1, stk. 2, anførte TV 2 bl.a., at TV 2 skulle have "ret til at udnytte de værker, præsentationer og fotografier, der frembringes eller er frembragt som led i ansættelsesforholdet på alle måder og ved hjælp af alle tekniske metoder, kendte såvel som ukendte måder og metoder." I oplægget til § 4 anførte TV 2, at "on-line" skulle nævnes ved beskrivelsen af udsendelsesbegreb, således at dette blev nævnt efter "æter, satellit, kabel". Juridisk chef Nic Holten-Andersen begrundede i et notat af 23. marts 1998 til økonomidirektør Peter Parbo, TV 2, bl.a. baggrunden for henvisningen til "on-line" i § 4 således:

"Jeg har i modsætning til Danmarks Radios tilsvarende bestemmelse indføjet en udtrykkelig bemærkning om, at udsendelsesbegrebet omfatter on-line virksomhed. Dette er ikke nogen realitetsændring i forhold til Danmarks Radios aftale, idet § 1 indebærer en ret til at udnytte det frembragte på alle måder ved hjælp af alle tekniske metoder. Da on-line virksomhed i dag allerede er blevet en del af TV-dagligdagen, forekommer det imidlertid mest korrekt at medtage on-line virksomhed udtrykkeligt ved definition af udsendelsesbegreb.

Udsendelsesvirksomhed er i øvrigt begrænset snævrere for TV 2/DANMARKS vedkommende end for Danmarks Radios, idet salg til tredjepart, som bekendt, er omfattet af udsendelsesbegrebet i Danmarks Radio men ikke i TV 2/DANMARK."

DJ afviste den 24. marts 1998 skriftligt bl.a. kravet om tilføjelse af ordene "kendte såvel som ukendte måder og metoder" til § 1, stk. 2, og "on-line" i § 4.

I DJ's indstilling til hovedbestyrelsesmødet den 15. april 1998 hedder det bl.a.:

"En ny ophavsretsaf tale giver en royalty-betaling på 27½ % for visse typer videreudnyttelse samt en rundsum for anden, vanskeligt-registrerbar videreudnyttelse. Niveaue t i betalingen er væsentligt over niveaue t i den tilsvarende aftale med DR."

TV 2's hjemmeside blev lanceret i 1998, og parterne er enige om, at der var en demand aktivitet på hjemmesiderne fra 1998. DJ bestrider ikke, at forbundet ikke har gjort indsigelser i anledning af orienteringen i slutningen af 1997 om, at TV 2 ville gå på nettet. DJ anerkender, at der har været betydelig en demand aktivitet på Regionernes hjemmesider navnlig siden 2008.

#### Forhandlinger i forbindelse med indgåelse af senere overenskomster

I 2002 stillede DJ krav om forøgelse af rundsummen efter § 8 i protokollatet om videreudnyttelse. Rundsummen blev ikke forhøjet ved denne overenskomstfornyelse. Forhøjelsen blev gennemført ved fornyelse af overenskomsten for perioden 2004 – 2005, hvor rundsummen blev forhøjet fra 400.000 kr. til 500.000 kr., som blev delt lige mellem TV 2 Danmark og Regionerne.

I forbindelse med overenskomstforhandlingerne i 2008 stillede DJ krav om "Revision af videresalgsaftalen (Protokollat 5). Ifølge DJ's interne notater begrundede forbundet forslaget med mere forbrug på nettet. I DJ' s interne referat fra overenskomstforhandlingerne den 25. januar 2008 vedrørende revision af "Vidersalgsaftalen (Protokollat 5)" hedder det:

"Revision af Videresalgsaftalen (Protokollat 5)

- rundsum skal fordobles, fordi der bruges meget mere. Når man skal i gang med en produktionsforøgelse, så forventer vi et øget forbrug.
- Rundsummen sikrer, at man kan fortsætte med at genbruge tingene uden at skulle bekymre sig om rettighederne."

Beløbet i § 8 blev ikke reguleret i den forbindelse.

### Overenskomster og protokollater fra 1988 – 1998 og forhandlinger mv. i forbindelse hermed

Bestemmelsen om ophavsret i overenskomsten mellem DJ og TV 2 fra 1988 – der er parternes første overenskomst – er medtaget i § 10. I bestemmelsen hedder det bl.a.:

"Parterne er enige om, at medarbejderne i henhold til Ophavsretsloven af 31. maj 1961 og/eller Fotografiloven af samme dato med senere ændringer nyder beskyttelse for det af dem tjenstligt producerede udsendelsesstof i det omfang, betingelserne for beskyttelse i henhold til love er opfyldt.

TV 2 erhverver i kraft af ansættelsesforholdet alle fjernsynsrettigheder til det tjenstligt producerede udsendelsesstof og kan således frit benytte dette i ind- og udland i egne som andre fjernsynsorganisationers udsendelser samt i øvrigt overalt, hvor dette måtte have hjemmel i lovens undtagelsesbestemmelser.

Dette gælder dog ikke i forhold til lokal-TV stationer i Danmark.

TV 2 har herudover, for så vidt angår faste billeder, retten til presse- og udstillingsbrug af disse i forbindelse med omtale af TV 2s virksomhed. Herudover har TV 2 retten til brug af disse billeder i TV 2s egne publikationer.

Ved salg til fjernsynsbrug af TV 2s nyheds- og aktualitetsstof skal medarbejderne have del i indtægten. Forinden første salg effektueres, skal der mellem overenskomstparterne være indgået aftale om beregningsmetoden ved fastsættelse af den del af indtægten, der skal fordeles med 50 % til TV 2 og 50 % til rettighedshaverne.

...

Medarbejderne har ret til at benytte stoffet uden for fjernsyn, men denne ret kan dog kun udnyttes efter forudgående skriftligt samtykke fra TV 2 i det enkelte tilfælde.

..."

Parterne blev i henhold til denne overenskomsts Protokollat 4 enige om at nedsætte et udvalg med den opgave at fremkomme med forslag til regler om udnyttelse af det tjenstligt producerede stof til andre formål end fjernsynsudsendelser. Den 22. december 1989 blev der indgået en tillægsaftale til overenskomstens § 10 og protokollat 4 "om salg af tjenstligt produceret udsendelsesstof" mellem TV 2/Danmark og Dansk Journalistforbund. I aftalen hedder det bl.a.:

"1.

I henhold til overenskomstens § 10 er TV 2 berettiget til at sælge det tjenstligt producerede udsendelsesstof til fjernsynsbrug.

Vederlag herfor skal i henhold til § 10 deles med 50% til de af overenskomsten omfattede medarbejdere og med 50 % til TV 2.

...

2.

TV 2 er berettiget til at udlevere kopier af det tjenstligt producerede udsendelsesstof til medvirkende i udsendelsen eller til foretagender, der måtte have en berettiget interesse i at besidde en kopi til privat brug. For enhver sådan udlevering betaler TV 2 kr. 250,00 til medarbejderne.

Der skal på kopien tydeligt markeres, at den alene må anvendes til privat brug.

3.

TV 2 er endvidere berettiget til at sælge eller udleje det tjenstligt producerede udsendelsesstof til anden brug end fjernsynsbrug og privat brug.

Denne ret tilsidesætter dog ikke medarbejdernes rettigheder og pligter i henhold til § 10, 2. sidste afsnit.

Bruttovederlaget herfor deles med 60 % til TV 2 og 40 % til medarbejderne efter fradrag af vederlaget til andre rettighedshavere.

...

7.

Medarbejdernes indtægt i kraft af denne videresalgsaftale må ingensinde påvirke den almindelige overenskomstaftalte løn og kan ikke indregnes som en del af lønnen, jvf..."

I 1994-overenskomsten blev bestemmelsen om ophavsret flyttet fra § 10 til § 12. Samtidig blev bestemmelsen ændret, således at den indgåede tillægsaftale "om salg af tjenstligt produceret udsendelsesstof" blev omtalt i § 12, stk. 4, der fik følgende ordlyd:

Stk. 4. Ved salg til fjernsynsbrug af TV 2s nyheds- og aktualitetsstof skal medarbejderne have del i indtægten. Der er mellem overenskomstparterne indgået aftale om en beregningsmetode ved fastsættelse af den del af indtægten, der skal fordeles med 50% til TV 2 og 50% til rettighedshaverne. Medarbejdernes andel udbetales af TV 2 efter en af Danmarks Journalistforbund med rettighedshaverne nærmere aftalt fordelingsnøgle. TV 2 har ret til enhver eksemplarfremsstilling, som er nødvendig for udnyttelsen af alle ovennævnte rettigheder."

I et brev af 9. maj 1994 til Lars Poulsen, DJ, fra økonomichef Peter Parbo, TV 2/Danmark, blev DJ opfordret til at genoptage drøftelserne vedrørende rettighedsproblematikken i relation til co-produktioner som facilitetsaftaler. I brevet hedder det bl.a.:

"Vi har nu haft lejlighed til at undersøge rettighedsproblematikken såvel i relation til co-produktioner som facilitetsaftaler.

I den anledning kan jeg meddele dig, at TV 2/DANMARK fortsat ikke er enig i Dansk Journalistforbunds udlægning af retsstillingen – herunder konsekvenserne af voldgiftskendelsen af 7. maj 1991 i sagen mellem Danmarks Radio og Dansk Journalistforbund.."

I 1996-overenskomsten blev henvisningen i § 12 til ophavsretsloven ændret til den aktuelle lov. Tillægsaftalen "om salg af tjenstligt produceret udsendelsesstof" var fortsat gældende. Endvidere blev et nyt "Protokollat 7" indgået. Efter dette protokollat var der truffet aftale mellem TV 2 og DJ om tillæg til tillægsaftalen af 22. december 1989. Efter protokollat 7 blev afregningen efter aftalens punkt 1 og 2 for overenskomstperioden 1996 – 1998 erstattet af en årlig rundsumsbetaling på 1 mio. kr. TV 2 forpligtede sig til fortsat at give tillidsrepræsentanten fuld indsigt i omfanget af videreudnyttelsen. I protokollatet hedder det endvidere under punkt 2, at bemærkningerne af 22. december 1989, ad 1, 2, og 3 udgår og formuleres bl.a. således:

"I alle aftaler med tredjemand om overdragelse af udnyttelsesrettigheder skal det præciseres, hvilke konkrete udnyttelsesrettigheder aftaleparten opnår, samt at aftaleparten ikke erhverver rettigheder i videre omfang. Det skal præciseres, at anvendelsen skal ske i overensstemmelse med ophavsretslovens bestemmelser om droit moral og kreditering.

Overdragelse af videreudnyttelsesrettigheder i forbindelse med co-produktion og andre aftaler kan ske og betales i henhold til den i pkt. 1 nævnte rundsum. TV 2 fortager en registrering af co-produktion og andre aftaler, således at der også på dette punkt er et egnet grundlag for forhandlinger om rundsummens størrelse.



Parterne er enige om, at ovenstående indebærer, at TV 2 er berettiget til – såvel i forbindelse med co-produktion som i andre aftaler – at lade aftaleparten videregælde og/eller videreudleje de erhvervede rettigheder i specificeret omfang. TV 2 forpligter sig til en registrering af disse aftaler, således at omfanget og indholdet af disse gøres tilgængelige for tillidsrepræsentanten.”

Det fremgår endvidere af protokollatet, at erfaringerne fra Danmarks Radio kunne inddrages i de kommende forhandlinger om en eventuel anden afregningsform.

Af et brev af 26. februar 1996 fra forbundsformand Lars Poulsen til økonomidirektør Peter Parbo, TV 2/Danmark, hedder det bl.a.:

”Endelig skal jeg allerede markere, at Journalistforbundet trækker kravet til § 1, stk. 1, vedrørende dækningsområdet, idet vi efter forhandlingen i sidste uge kan se, at TV 2 deler forbundets opfattelse af, at de eksisterende brede formuleringer i præambel og § 1 vil dække såvel multimedier som andre kendte og nye fremførelsesformer.”

Ophavsrettigheder er omtalt i et notat udarbejdet af direktør Jan Jørgensen TV 2/BORNHOLM. I notatet, der efter det oplyste er udarbejdet den 27. november 1997, hedder det bl.a.:

”Som det fremgår af vedlagte korrespondance mellem Peter Parbo og undertegnede, så har TV 2/Danmark ikke gjort noget i sagen om ophavsrettigheder. Det vil komme efterhånden, som man beslutter, hvad der egentlig skal ligge på WEB-serveren.

PP skriver, at de fastansatte ikke er noget problem, fordi man efter overenskomsten har afkøbt alle rettigheder. Resten er et problem. Og Nyhederne har en lang større ”resten” i form af udenlandske billedbureauer, en større og mere uoverskuelig skare af freelancere og producenter.

Med den udlægning af de fastansattes rettigheder, så står freelancere og uafhængige producenter tilbage også for os.

Hvis dette skal realiseres uden retssager, så skal vi hurtigst muligt sikre, at alle aftaler med freelancer og andre producenter tilføjes en juridisk holdbar formulering om retten til det producerede stof også skal gælde til anden brug end de regionale udsendelser.”

#### Regionernes forpligtelser ifølge public service kontrakter.

Regionernes forpligtelser fremgår af public service kontrakt mellem den enkelte region og kulturministeriet. Kontrakterne er ifølge det oplyste enslydende for alle regioner. Af kontrakten mellem TV 2/Øst og kulturministeren for perioden 1. januar 2007 til 31. december 2010 fremgår bl.a., at regionen er forpligtet over for hele befolkningen i virksomhedens område til via fjernsyn og internet eller lignende, at sikre programmer og tjenester omfattende nyhedsformidling og oplysning. I kontraktens punkt 2.3 Særlige tjenester hedder det bl.a.:

”TV 2/Øst skal drive internetaktiviteter med indhold og tjenester, der bruger internettets formidlingsformer, og som bidrager til TV 2/Østs public serviceformål.

TV 2/Øst skal hurtigst muligt i kontraktperioden i lyset af de teknologiske muligheder anvende åbne standarder med henblik på generel tilgængelighed for alle brugere til TV 2/Østs on-line-virksomhed

TV 2/Østs internetsted skal bl.a. indeholde nyheder, programrelateret information, seerservice og produktioner med billede, lyd og tekst. TV 2/Øst skal stille indhold til rådighed streamet og til download til modtagelse på stationære eller mobile platforme.

Dette public service-internetsted skal holdes adskilt fra TV 2/Østs eventuelle anden internetvirksomhed, som drives på kommercielle vilkår, dvs. uden anvendelse af licensmidler.”

## Vidneforklaringer

Forbundsformand Mogens Blicher Bjerregård har forklaret bl.a., at overenskomsten mellem DJ og DR dannede paradigme for overenskomsten for 1998 – 2000. I 2002 stillede DJ krav om forøgelse af rundsummen, fordi nettet gav øgede muligheder for brug af tjenstligt produceret udsendelsesstof. On demand på nettet er ikke omfattet af protokollens § 4. Det samme gælder Startforfra-tjenesten, udsendelsesvirksomhed i busser, taxaer, toge mv. I forbindelse med 2011 overenskomsten har DJ indgået forlig med både TV 2 Danmark og DR om forhøjelse af rundsummen fra henholdsvis 500.000 kr. til 1 mio. kr. og 800.000 kr. til 1,85 mio. kr.

Administrerende direktør Vagn Petersen, TV 2 ØST, har forklaret bl.a., at Regionernes udsendelsesvirksomhed ved et medieforlig fra 2003 blev 100 % licensfinansieret pr. 1. januar 2003. Foreningen af TV 2-regioner blev stiftet som følge af et krav herom i medieforliget. Regionerne skal være på de platforme, som seerne og brugerne efterspørger. Internettet er en vigtig platform at være på, og det samme gælder sociale medier som Facebook, Instagram og Twitter. Indholdet af Regionernes stof ændres ikke, når det lægges på Regionernes hjemmesider. Når et klip lægges på YouTube sker det ofte med en lille overskrift og et lille klip. Hele klippet ser brugeren på regionens hjemmeside. Regionerne har hverken direkte eller indirekte indtægter ved at benytte internettet til sin udsendelsesvirksomhed. Regionerne er licensfinansierede og det, der lægges på nettet, er frit tilgængeligt for brugerne.

Rundsummen efter protokollatets § 8 dækker typisk mindre foreninger, institutioners og privatpersoners tilladelse til at benytte en udsendelse eller et klip. Typisk betaler de pågældende ikke for retten til at bruge materialet.

DJ fremlagde ikke i forbindelse med 2008 forhandlingerne noget om baggrunden for ønsket om forøgelsen af rundsummen, og spørgsmålet fyldte ikke meget i forhandlingerne. I 2011 krævede DJ også forøgelse af rundsummen. Det medførte, at Regionerne gennemførte en undersøgelse af, hvad der gik ind under § 8. Det var ikke meget, og indtægter herfra oversteg ikke rundsummen.

Ved indledningen af forhandlingerne i 2011 oplyste DJ, at videreudnyttelse var et tema for DJ. Efter DJ's opfattelse lå der et trecifret millionbeløb i bl.a. CopyDan, som det var urimeligt, at DJ ikke fik del i. DJ ønskede, at Regionerne skulle give DJ ret til at genforhandle fordelingsnøglen med CopyDan mv. Da kravet blev afvist, ønskede DJ ændring af Protokollatet, og da dette krav også blev afvist, endte forhandlingerne med uenighedsreferatet.

Siden etableringen af Regionernes hjemmesider har man kunnet klikke sig ind og se tidligere udsendte nyhedsudsendelser. Nu omfatter hjemmesiderne også andre udsendelser. TV 2/ØST begyndte med on demand på nettet i 1998. Flow tv begyndte først i 2006 – 2008. Efter hans opfattelse har Regionerne "betalt" for indholdet på hjemmesiden over lønnen. Det er en del af journalisternes arbejde at lægge en udsendelse på nettet.

Når "embedding" benyttes, ligger selve udsendelsen også på Regionernes hjemmeside. Hvis f. eks. en virksomhed ønsker at benytte en udsendelse i kommercielt øjemed, forudsætter det en aftale herom med Regionerne. DJ vederlægges for en sådan aftale efter § 5 i protokollatet.

Tidligere forbundsformand Lars Poulsen har forklaret bl.a., at han har været DJ's forhandlingsleder og har deltaget i forhandlingerne af tillægsaftalen til 1988 overenskomsten vedrørende videreudnyttelse. Hovedprincippet i aftalen var, at TV 2 kunne bruge stoffet med respekt af droit moral for den videreudnyttelse, der lå uden for fjernsynsbrug. I 1996 blev 50 % / 50 % -reglen suspenderet i 2 år mod en større rundsum. TV 2 havde i sammenligning med DR en meget beskeden form for videreudnyttelse.

TV 2's udspil til krav til overenskomsten af 13. januar 1998 blev afvist, da det brød med grundlæggende principper. DJ afviste, at overenskomsten også skulle regulere ukendte metoder. DJ afviste endvidere TV 2's krav om tilføjelse af "on-line". Det var udtryk for, at DJ ikke ønskede at indgå en aftale, der fraveg kabelkendelsen fra 1989. On-line kunne dengang ikke ske i form af simultanudsendelse og kunne derfor ikke rummes inden for det udsendelsesbegreb, der er beskrevet i § 4. Før Regionernes brug af internettet, kunne udsendelse på brugernes begæring kun ske ved en båndkopi af udsendelsen. DJ ville have fået penge for denne udnyttelse, og denne ret skulle der ikke ændres ved. Det var et hovedprincip for DJ, at udsendelsesvirksomhed ikke omfatter on demand udsendelser på internettet. Resultatet af forhandlingerne blev da også, at on demand lå uden for det, som hører til udsendelsesvirksomhed. Medieudvalget havde ikke fokus på betydningen af internettet. I 1998 var udsendelse ved mobiltelefoni ikke teknisk muligt, og der var ikke nogen, der overvejede udsendelse via TV i offentlige rum, herunder på storskærme. TV 2 var på nettet i 1998, men havde ikke selv store tanker om, hvad det kunne føre til.

Tidligere fællestillidsmand Claus Birch har forklaret bl.a., at han har været fællestillidsmand fra 1988 til 2010. Betalingen i henhold til tillægsaftalen fra 1989 blev suspenderet i 1996, da TV 2 ikke brugte aftalen, som ikke var profitabel for TV 2. Forud for aftalen i 1998 lagde TV 2 op til, at DJ's medlemmer skulle opgive alle rettigheder mod at få en rundsum. Der skulle kun betales royalty ved egentlige salg af klip. Det var DJ ikke tilfreds med. DJ ønskede heller ikke en aftale, der også omfattede ukendte metoder. Udsendelsesvirksomhed efter protokollatet fra 1998 omfatter kun fjernsynsvirksomhed. On demand var derimod ikke omfattet af udsendelsesbegrebet. On demand svarer til en båndkopi, og den ville DJ have fået royalty af. Hjemmesiden og betaling herfor blev ikke i 1998 præsenteret som noget nyt. On-line – som faldt uden for begrebet simultanudsendelse – fyldte ikke meget under forhandlingerne. Det meste blev bragt på plads ved udveksling af papirer. TV 2 var på nettet i 1997, men der var ikke penge i det, sagde økonomidirektør Peter Parbo. DJ stillede krav om forøgelse af rundsummen i 2002 på grund af øget anvendelse af on demand tv. DJ fik en forhøjelse med 2 års forsinkelse i 2004. Der blev ikke lavet udsendelser specielt til nettet.

Faglig konsulent Henrik Bruun har forklaret bl.a., at han første gang deltog i overenskomstforhandlingerne i 2004. Han har skrevet DJ's håndskrevne notat om krav til overenskomstforhandlingerne mellem Regionerne og DJ i 2008. DJ's krav om forhøjelse af rundsummen under henvisning til øget brug af internettet blev afvist, fordi overenskomsten var

rigelig dyr for Regionerne og ikke under henvisning til, at internettet var omfattet af udsendelsesbegrebet i Protokollatets § 4. Da DJ ved denne overenskomst havde fået 10 % over 3 år, forfulgte man ikke kravet. Heller ikke i 2011 blev kravet om forhøjelse af rundsummen afvist med en henvisning til udsendelsesbegrebet i § 4 i Protokollatet.

DJ havde tilsvarende krav til TV 2 Danmark, der oplevede den dagældende ordning med royaltybetaling som besværlig at håndtere. Det endte med, at DJ i stedet fik 625.000 kr. up front, som både rummede royaltybetaling og rundsumsbetaling. Hvis indtægterne vedrørende royaltybetaling kom over et vist beløb, skulle TV 2 betale yderligere til DJ's medlemmer. Det blev ikke defineret, hvor meget af de 625.000 kr., der var rundsum, og hvor meget der var royaltybetaling.

Forhenværende juridisk chef Nic Holten-Andersen har forklaret bl.a., TV 2's i slutningen af 1980-erne begyndt at bruge internettet. Første hjemmeside blev åbnet i oktober 1998. Brugen af internettet var en vigtig del af TV 2's aktivitet. On-line blev benyttet i 1998 og bestod både af live-streaming og on demand, men kapaciteten var beskedent. Da parterne i 1998 skulle forhandle Protokollatet om videreudnyttelse, var det vigtigt for TV 2 at få en operativ model, således at TV 2 ikke skulle indhente samtykke til videreudnyttelse fra nogen, at Protokollatet skulle omfatte alle rettigheder, og at der skulle være en endelig aftalt betaling for videreudnyttelse. Med "kendte som ukendte metoder" ønskede TV 2 at sikre, at Protokollatet blev dynamisk og universelt. Man kunne ikke forudse medieudviklingen og ville ikke tilbage til forhandlingsbordet hele tiden. DJ ville have en aftale, som svarede til den, forbundet havde med DR. Man kunne ikke operere med to forskellige modeller, og aftalen med DR var indgået. Det var begrundelsen for, at DJ ikke accepterede at "on-line" kom med i § 4. Hvis ikke TV 2 havde accepteret DJ's krav dengang, var der ikke blevet en aftale. Substantielt mistede TV 2 ikke noget ved, at ikke også ukendte metoder blev medtaget. Efter § 1 fik TV 2 ret til at udnytte alt det tjenstligt producerede udsendelsesstof, og som TV 2 læste § 1 omfattede alle tekniske metoder også nye metoder. I øvrigt var internettet en kendt metode allerede dengang. Man ville ikke have accepteret det, hvis enhver ny metode krævede forhandling. "On-line" i TV 2's krav til § 4 i protokollatet var medtaget af ordensmæssige grunde og havde således ikke substantiel betydning. Han henviser herved til sit notat af 23. marts 1998 til økonomi-chef Peter Parbo. § 4 i Protokollatet regulerer TV 2' primære virksomhed, herunder elektronisk tilgængeliggørelse af udsendelserne. Ved elektronisk tilgængeliggørelse er Regionerne udsendelsesansvarlig, og det er Regionerne, der bestemmer, hvad der skal ind og ud af hjemmesiderne. Den sekundære virksomhed omfatter de tilfælde, hvor Regionerne overlader det til tredjemand at tage vare på udsendelsesstoffet. Udsendelse sker da på tredjemands ansvar. DJ's medlemmer modtager vederlag for den sekundære virksomhed efter § 5, § 6 og § 8 i protokollen. Fjernsynsrettigheder i § 12 i overenskomsten er det begreb, som man oprindeligt har brugt. Den udvikling, der er sket inden for medievirksomhed er omfattet, og begrebet dækker således meget bredt. Han har ikke tidligere hørt, at det skulle have betydning, om udsendelsen skete on demand. Når DJ stillede krav om forhøjelse af rundsummen blev dette ikke specifikt begrundet, men kom ind som et almindeligt led i forhandlingerne. Beløbet blev ofte først forhandlet på plads meget sent i forhandlingsforløbet. Hvis krav om forhøjelse havde været begrundet med mere on demand brug, ville han have nægtet det, for dette forhold er irrelevant for § 8.

Administrerende direktør Jan Jørgensen, TV2/BORNHOLM har forklaret bl.a., at TV 2 kom på nettet i marts 1998 med on demand tv. Hver dag kl. 20 blev programmerne delt op og lagt på nettet. Man kaldte det dengang Net-TV. I 1998 kunne man ikke vise flow-tv (live) over nettet, idet båndbredden var for lille. Der skete ingen ændringer i indholdet af programmerne, når de blev lagt på nettet. Nogle gange blev hele det interview, der var bragt klip fra i den direkte nyhedsudsendelse, lagt på nettet. Det er Regionerne, der bestemmer over indholdet af hjemmesiderne. Tre måneder efter starten var TV 2's hjemmeside den største web-site. Tilgængeliggørelse på nettet er ikke kun en meget vigtig del af Regionernes virksomhed, men også en pligt i henhold til public service aftalerne. Der er store udgifter forbundet med Regionernes brug af internettet. Blandt andet betaler de for videoserveren og jo større trafik jo større udgifter hertil. Der er derimod ikke indtægter forbundet med at være på internettet – heller ikke reklameindtægter. Regionerne får en fast "overførselsindkomst" i form af licensbetaling, og hvis DJ skal have en større rundsum, får Regionerne reelt mindre for den løn, som betales. Før overenskomstforhandlingerne i 2011 var han ikke præsenteret for, at der var uenighed om fortolkningen af protokollatets §§ 4, 5 og 8. Det var lidt uklart, hvorfor DJ krævede forhøjelse af rundsummen. Under overenskomstforhandlingerne i 2011 var man under hårdt pres for ikke at give for store lønstigninger til DJ's medlemmer. Dagbladsjournalisterne havde nemlig fået en overenskomst, der kun gav en meget lille fremgang. Måske prøvede DJ at kamuflere en lønforhøjelse ved at kræve rundsummen forhøjet.

Notatet fra den 27. november 1997 er udarbejdet af ham. Det er en briefing til de andre regioner. Man så et problem med freelancere og uafhængige producenter, idet de overdragne rettigheder f.eks. kunne være begrænset til 4 visninger.

Twitter er ikke et medie som sådan, men en reklamesøjle til at komme ud til brugerne. På RSS (Really Simple Syndication) lægges en overskrift og et link til den pågældende regionens hjemmeside ud. TV-BORNHOLM har været på YouTube. Startforfra tjenester er døde. I stedet bruges hjemmesiden. FYN og NORD har gjort forsøg med Cspot – visning uden for hjemmet.

Økonomichef Keld Andreassen, LORRY, har forklaret bl.a., at LORRY hvert år har afregnet sin del af rundsummen. LORRY havde opfattet Protokollat 5 således, at videresalg til private var omfattet af § 8. De første mange år har LORRY derfor ikke afregnet noget til DJ. Denne praksis er blevet ændret efter overenskomstforhandlingerne i 2011, og DJ har herefter hvert år fået en opgørelse over salgsindtægter med en check på det afregnede beløb. Før praksis blev ændret, har LORRY ikke fået forespørgsel vedrørende afregning hverken fra DJ eller journalisterne på stationen. Der har heller ikke været krav om godtgørelse, fordi LORRY er på nettet. LORRY's indtægter består af licensmidler, sponsorater af navnlig vejrudsigten og få offentlige midler, navnlig EU-midler.

Administrerende direktør Ivan Brændgaard, TV/MIDT-VEST har forklaret bl.a., at han fra 1994 til 2001 har været ordførende i Foreningen af TV 2 Regioner. Han er nu igen ordførende i foreningen. Foreningen fik sin nuværende struktur i forbindelse med medieforliget fra 2003, hvor Regionerne blev fuldstændigt adskilt fra TV 2. Siden oprettelsen af Regionernes hjemmesider har TV/MIDT-VEST lagt billeder og tekst på hjemmesiden. Nyhedsudsendelserne bliver "skå-

ret" i stykker, så de passede til visning på internettet. Ingen af hans medarbejdere har gjort indsigelse mod brug af internettet. Snarere tværtimod. Det er ofte medarbejderne, der ønsker øget brug af nettet, herunder brug af de sociale medier. Regionernes sider på facebook har mange brugere, og siden har vist sig at være en god måde at komme i kontakt med seerne. På TV/MIDT-VEST har man ansat en web-redaktør, der alene beskæftiger sig med nettet. Det er i øvrigt en journalistisk opgave at lægge materiale på internettet. Når et interview, indslag eller lignende er færdigt, lægges det som udgangspunkt på nettet straks. Det er et konkurrenceparameter at være først på nettet. Regionerne har ingen kommercielle indtægter forbundet med nettet.

Han har været involveret i forhandlingerne af Protokollat 5. Han sad dog kun med i forhandlingsdelegationen i 1998. Det var advokat Anne Louise Schelin, DJ, der lavede udkastet til Protokollen. §§ 4 – 8 udgjorde et meget indviklet system. Drøftelserne vedrørende "on-line" bølgede frem og tilbage. DJ mente, at "on-line" var et for bredt begreb – det kunne dække hvad som helst. TV 2 bad journalisterne om at komme med et andet udspil. Det kom ikke. TV 2 mente, at begrebet "udsendelsesvirksomhed" var bredt nok, og at det også omfattede aktivitet på hjemmesiden, og det må de have givet udtryk for. De måtte acceptere, at de ikke kunne få on-line med i § 4. Det undrede ham, at advokat Anne Louise Schelin ikke genoptog drøftelserne vedrørende on-line ved de følgende overenskomstforhandlinger i 2002 og 2004. Han tog dette som udtryk for, at DJ var enig i, at on-line er omfattet af § 4 i Protokollen. Efter hans opfattelse skulle rundsummen dække al anden videreudnyttelse end salg til tredjemand. F.eks. solgte TV/MIDT-VEST en udsendelsesrække vedrørende Vestas til dette selskab. Der blev betalt 200.000 kr. herfor, hvoraf 64.000 kr. gik til DJ. DJ har aldrig givet udtryk for, at § 4 kun omfattede fjernsynsvirksomhed.

Økonomichef Jesper Brandenborg TV2/Østjylland har forklaret bl.a., at Protokollens § 4 stort set omfatter alt det, som Regionerne laver i dagligdagen. Det eneste, der skal betales særskilt for, er efter hans opfattelse salg og lignende videreoverdragelse. Indtil 2011 har hans region ikke afregnet noget til DJ. Han troede nemlig, at salg til private var omfattet af § 8 i Protokollatet. Fra 2004 har hans region opgjort salg til erhvervsdrivende. Ved en fejl er en del af slagssummen dog ikke blevet afregnet til DJ. Han har ikke modtaget indsigelser i den anledning før i forbindelse med overenskomstforhandlingerne i 2011. I samme forbindelse er han første gang blevet bedt om en opgørelse over, hvad der ligger på nettet. Under forhandlingerne modtog Regionerne et nyt udkast til § 4 i Protokollatet, hvorved de blev klar over DJ's opfattelse. DJ efterspurgte opgørelser fra bl.a. CopyDan, idet DJ mente, at de skulle have større indtægter derfra. DJ ville have en støtteerklæring fra Regionerne, så DJ kunne sidde med, når indtægterne skulle fordeles. Regionerne afviste dette. Det var også på tale at hæve rundsummen, som blev begrundet med øget sendetid. Dette krav foranledigede en undersøgelse af indtægter under § 8, og det viste sig, at salg til private mv. ikke udgjorde mere end 350.000 kr. pr. år. Det er en udgift for Regionerne at være på internettet.

I hans region har de en webredaktør ansat på fuld tid. Herudover er 3 – 4 årsværk forbundet med driften af hjemmesiden. Brugerne af hjemmesiden vil ikke opleve nogen forskel på flow tv og on demand tv, og der er heller ikke forskel på produktion af udsendelser til direkte tv og til udsendelse via internettet.

Leder af DJ's ophavsret Lone Amtrup har forklaret bl.a., at hun blev ansat i DJ i 1997. Hun blev indkaldt til at deltage i overenskomstforhandlingerne i 2011 for at forklare DJ's opfattelse af Protokollat 5. "Startforfra" var en helt ny tjeneste, og DJ ville være sikker på, at man fik del i indtægterne herfra via CopyDan. DJ ønskede en støtteerklæring fra Regionerne, så DJ kunne få pengene direkte fra CopyDan. DJ kom med et oplæg til fornyet gennemskrivning af Protokollatens §§ 4 – 8. On demand er videreudnyttelse, som der skal betales for. Da der ikke var direkte indtægter forbundet med denne videreudnyttelse, er on demand omfattet af § 8. DJ ønskede rundsummen forøget på grund af øget brug af on demand via internettet.

Tidligere økonomidirektør hos TV 2 Danmark Peter Parbo har afgivet følgende skriftlige vidneerklæring:

»

- TV 2 Danmarks tanker om videreudnyttelse var overordnet, at DJ kunne få én stor rundsum og ikke andet. Dette mod at TV2 Danmark fik alle rettigheder og en nem administration. Det er det, der blev udtrykt i overenskomstkravet fra januar 1998.
- Det blev klart tilkendegivet overfor DJ, som ikke kunne være i tvivl om den grundindstilling fra TV2 Danmarks side, at man ville have alle rettigheder. Det var noget, som man brugte meget tid på at diskutere
- DJ meddelte, at de ikke ønskede den model, fordi DJ ville have det svært med en sådan model rent administrativt. Derfor blev enkelte poster udsøndret til særskilt betaling, mens alt øvrigt fremdeles skulle dækkes af rundsummen, såfremt det ikke var dækket af den almindelige udsendelsesvirksomhed. Det er det, der blev udtrykt i det senere protokollat. Oplægget til protokollat ... omtalte "kendte såvel som ukendte metoder", men DJ syntes, at det var for diffust, og det kom derfor ikke med. Også "on-line", der var foreslået medtaget for at beskrive den virkelighed, der allerede var gældende, udgik, fordi DJ synes, at begrebet var diffust. Det var ikke så afgørende, for den udnyttelsesform var jo allerede kendt og accepteret.
- Sagens bilag ... (brev af 26. februar 1996 fra Lars Poulsen til Peter Parbo), opfatter Peter Parbo således, at DJ heri erkender, at de eksisterende, brede formuleringer i præambel og § 1 vil dække såvel multimedier som andre kendte og nye fremførelsesformer, således at man også ved formuleringen af § 4 i videreudnyttelsesprotokollatet havde taget højde for den teknologiske udvikling."
- Sagens bilag ... (brev af 9. maj 1994 fra Peter Parbo til Lars Poulsen) er udtryk for, at der i flere år havde været drøftelser om en rettighedsaftale, før der endelig blev opnået enighed i 1998.

## **Parternes procedure**

DJ har navnlig anført, at samtlige udnyttelsesformer er omfattet af Protokollatet. Alle former for udnyttelse, der var kendt i 1989, er omfattet via Protokollatet, og senere tilkomne udnyttelsesformer, f.eks. You Tube og Startforfra er omfattet, fordi DJ ikke har gjort indsigelse mod brugen heraf. DJ vil naturligvis have betaling for disse former for videreudnyttelse. Det har DJ haft ret til siden 1989, hvor det mellem DJ og TV 2 Danmark blev aftalt, at TV 2 Danmarks brug af værker skabt af DJ's medlemmer, og som benyttes udenfor fjernsynsbrug, skulle vederlægges særskilt. "Fjernsynsbrug" i 1989, såvel som i dag, må forstås således, at samtlige de udnyttelsesformer, der er omfattet af nærværende tvist, ikke var inkluderet heri. Protokollat 5 (tidligere Protokollat 6) til 1998-overenskomsten ændrede ikke herved. Efter ordlyden af § 4 i Protokollat 5 omfattes on demand brug ikke. I 1989 eksisterede on demand brug ikke. DJ's medlemmer havde efter overenskomsten kun overdraget fjernsynsrettighederne og bevarede derfor øvrige rettigheder. Det gør ikke nogen forskel, at udsendelsesvirksomheden herefter angives at være "den virksomhed, der består i, at TV 2 selv eller gennem andre fremfører sine programmer offentligt", idet udsendelse i fjernsyn er en del af begrebet offentlig fremførelse, og idet udsendelsesvirksomheden umiddelbart herefter beskrives ved sådanne handlinger, der utvivlsomt har karakter af flow tv. Dette bestyrkes af, at TV 2 Danmark i 1998 forsøgte at udvide beskrivelsen af handlinger omfattet af § 4 ved at kræve udsendelse "on-line" inkluderet i Protokollatet til 1998-overenskomsten, men

dette blev ikke accepteret af DJ. Der var ikke kun tale om en præcisering af parternes aftale. Efter sædvanlig ophavsretlig forståelse af begrebet "udsendelsesvirksomhed" omfatter det ikke udsendelse on demand på internettet. Det fremhæves i den forbindelse, at opregningen i parentes i § 4 er udtømmende, og at den alene omfatter flow tv. Brugen af begrebet "udsendelsesvirksomhed" i stedet for "fjernsynsvirksomhed" må antages at skyldes mulighed for visning af programmer via kabel. Ingen omstændigheder omkring forhandlingen af 1998-overenskomsten og Protokollat 5 indikerer, at der ved vedtagelsen af Protokollat 5 er sket en ændring af den igennem 9 år gældende vederlæggelsesform, og DJ kan heller ikke fået en modydelse herfor.

Det er et almindeligt princip, at indrømmelser, som en overenskomstpart forgæves har forsøgt at få, ikke kan opnås ved fortolkning af overenskomsten. Det må derfor være Regionernes bevisbyrde, at DJ skulle have givet afkald på vederlæggelse for on demand brug. Protokollat 5, § 4, skal fortolkes indskrænkende, da specialitetsgrundsætningen i ophavsretslovens § 53, stk. 3, finder anvendelse også i ansættelsesforhold, hvis der som led i ansættelsesforholdet er indgået en aftale om overdragelse af ophavsrettigheder, hvilket er tilfældet for samtlige de af sagen omfattede overenskomster.

DJ har ikke udvist passivitet. Regionernes udnyttelsesmuligheder er i kraft af den digitale udvikling udvidet i meget betydeligt omfang, og det har DJ krævet vederlæggelse for i overensstemmelse med videreudnyttelsesaftalen, enten i form af royaltybetalinger, eller i form af forhøjelse af rundsummen. Det er derfor, at DJ ved overenskomstforhandlingerne i 2002 krævede en forhøjelse af rundsummen i henhold til Protokollat 5 (Protokollat 6), § 8. Kravet om forhøjelse af rundsummen blev udskudt til efterfølgende forhandling, som imidlertid først førte til et resultat i april 2004, hvor rundsummen blev forhøjet fra kr. 400.000 til kr. 500.000. Da der efterfølgende stadig skete en yderligere udvidelse af omfanget af brugen af især udsendelser on demand på internettet, rejste DJ igen i forbindelse med forhandlingerne om indgåelse af 2008-overenskomsten krav om forhøjelse af rundsummen omend uden resultat. Den rundsumsbetaling, som blev aftalt ved 2008 overenskomsten for overenskomstperioden 2008-2011 på kr. 250.000, forventer DJ ikke ændret, og DJ er enig i, at en sådan ændring ikke kan kræves. Det, DJ kræver, er en forhøjelse af rundsummen for den udvikling, der er sket i de omstridte udnyttelsesformer efter det tidspunkt, hvor man sidst nåede til enighed, altså primo 2008. Dette krav har DJ rejst ved 2011-overenskomstforhandlingerne, og det er det, der er grundlaget for tvisten i denne sag. DJ har i den forbindelse fremhævet, at kravene om forhøjelse af rundsummen ikke er blevet afvist under henvisning til, at on demand er omfattet af § 4 i Protokollen. Denne indsigelse blev først fremsat i forbindelse med 2011 forhandlingerne.

Særligt vedrørende de enkelte påstande har DJ anført:

Påstand 1, hjemmesider, omfatter fremførelsen af DJ's medlemmers værker på Regionernes hjemmesider, på brugernes begæring, hvilket ikke er udsendelsesvirksomhed, og derfor ikke er omfattet af Protokollat 5, § 4.

Påstand 2, fremførelse på brugerens begæring uden for hjemmesider, er ikke udsendelsesvirksomhed og derfor ikke omfattet af Protokollat 5, § 4.



Påstand 3, Startforfra og Sidstedøgn tjenester mv., der omfatter fremførelsen af DJ's medlemmers værker på brugernes begæring i form af forsinket fremførelse af tv-programmer, er on demand brug og ikke udsendelsesvirksomhed og derfor ikke omfattet af Protokollat 5, § 4.

Påstand 4, mobiltelefoni, omfatter fremførelsen af DJ's medlemmers værker via mobiltelefoni, på brugernes begæring, hvilket ikke er udsendelsesvirksomhed og derfor ikke omfattet af Protokollat 5, § 4.

Påstand 5, offentlig fremførelse udenfor private hjem af DJ's medlemmers værker udgør en selvstændig ophavsretlig handling, der ikke er udsendelsesvirksomhed, og derfor ikke er omfattet af Protokollat 5, § 4.

Regionerne har navnlig anført, at rettighederne udvikles og opstår hos medarbejderne. Som udgangspunkt erhverver arbejdsgiveren alle rettigheder, som er nødvendige for virksomhedens sædvanlige drift. Således også på det foreliggende område, hvor Protokollatets § 4 omfatter al sædvanlig virksomhed. On demand tv er omfattet af Regionernes sædvanlige virksomhed og derfor også af § 4, og der skal derfor ikke betales herfor. Grundsubstansen i overenskomstens § 12, stk. 4, handler om salg, og det er der ikke tale om ved on demand tv på internettet. Der sker i øvrigt ingen ændringer i materialet i forbindelse med, at det bliver tilgængeligt på Regionens hjemmesider mv. TV on demand var kendt før aftalerne om videreudnyttelse fra 1998 og er i øvrigt omfattet af Regionernes almindelige forpligtelser efter public service aftalerne. Det blev i forbindelse med udarbejdelsen af "Protokollat 6" til overenskomsten for perioden 1998-2000 i § 1, stk. 2, præciseret, at Regionerne har den fulde ret til at udnytte de værker, der frembringes af medarbejderne som led i ansættelsesforholdet på alle måder og ved hjælp af alle tekniske metoder. Efter § 4, punkt 1, i Protokollatet er Regionerne kun forpligtet til selvstændigt at honorere medarbejderne for udnyttelse af rettigheder til den del af Regionernes virksomhed, der falder uden for udsendelsesvirksomheden, og endvidere kun i det omfang, der er tale om videreudnyttelse af rettigheder, jf. § 5 og § 6. En ordlydsfortolkning af § 4 i lyset af ophavsretlige betragtninger kan heller ikke føre til, at denne bestemmelse alene omfatter fjernsynsrettighederne. Man gik jo netop væk fra dette begreb ved protokollatet fra 1998. Formålet med udformningen af § 4 var at sikre, at TV2 Danmark (og dermed også Regionerne) kunne udøve sin sædvanlige virksomhed uden at skulle betale ekstra vederlag udover den faste løn til DJ's medlemmer. Formålet med at anvende begrebet "udsendelsesvirksomheden" med den efterfølgende præcisering af, at denne virksomhed består i, at TV2 selv eller gennem andre fremfører sine programmer offentligt, var endvidere at sikre en dynamisk og teknologineutral forståelse af bestemmelsen. DJ havde i forbindelse med forhandlingerne om det nye videreudnyttelsesprotokollat i 1998 en særlig forpligtelse til at præcisere betydningen af begrebet "udsendelsesvirksomheden" i Protokollatets § 4, henset til, at der i forbindelse med overenskomstforhandlingerne i 1996 havde været en drøftelse mellem overenskomstparterne om, hvorvidt overenskomstens dækningsområde kunne udstrækkes til også at gælde "multimedier som andre kendte og nye fremførelsesformer", jf. DJ's brev af 26. februar 1996 til TV2 Danmark. DJ må derfor have bevisbyrde for, at begrebet "udsendelsesvirksomheden" skal fortolkes indskrænkende, således at det kun omfatter flow tv. Specialitetsgrundsætningen i ophavsretslovens § 53, stk. 3, finder ikke anvendelse. DJ kan derfor ikke i forbindelse med fortolkningen af § 4 påberåbe sig denne grundsætning, der alene finder anvendelse ved vurderingen af omfanget af en rettighedsoverdragelse og således ikke kan påberåbes i en situation, hvor der alene er uenighed

mellem parterne om fortolkningen af en aftale om vederlag for overdragelse af ophavsrettigheder. Det forhold, at Regionerne ønskede at få tilføjet ordet ”on-line” som en del af eksemplerne på mulige fremførelsesformer, kan ikke føre til et andet resultat, idet der alene var tale om et ønske om præcisering, og ikke et ønske om en realitetsændring. I øvrigt afviste DJ kun kravet, fordi ”on-line” var et for diffust begreb.

Ved fortolkningen af parternes overenskomster og protokoller må praktisering af de omtvistede overenskomstbestemmelser tillægges væsentlig betydning. Ved at have accepteret de løbende overenskomstfornyelser uden en samtidig forhøjelse af rundsummen, og uden at tage udtrykkeligt forbehold for at rejse en fagretlig sag over for Regionerne, har DJ accepteret, at alt blev reguleret og betalt i forbindelse hermed. DJ havde en særlig anledning til at kræve oplysninger om omfanget af udnyttelse af nye platforme, såfremt DJ mente sig berettiget til vederlag herfor. Da DJ ikke gjorde det, var Regionerne berettiget til at opfatte situationen således, at parterne var enige om, at § 4 skulle fortolkes dynamisk og teknologineutralt og således også skulle omfatte offentlig fremførelse via nye fremførelsesformer, herunder internettet. DJ har ikke begrundet krav om forhøjelse af rundsummen med øget brug af internettet. DJ kan ikke med rette nu gøre gældende, at der skal foretages en indskrænkende fortolkning af § 4 i Protokollat 5 med den konsekvens, at de nu omtvistede udnyttelsesformer ikke er omfattet af bestemmelsen.

Under alle omstændigheder har DJ fortabt sin ret ved passivitet ved ikke at have gjort sit krav gældende i forhold til de udnyttelsesformer, der er kommet til i perioden frem til overenskomstforhandlingerne i 2011, subsidiært fra et tidligere af voldgiftsretten fastsat tidspunkt.

Vedrørende DJ's enkelte påstande har Regionerne navnlig anført, at tilgængeliggørelse af programindhold on demand også i henhold til en ophavsretlig fortolkning omfattes af ”offentlig fremførelse”. Tilgængeliggørelse af programindholdet on demand på Regionernes hjemmesider og via mobiltelefoni også af den grund må anses for at udgøre en del af indklagedes sædvanlige udsendelsesvirksomhed. Det samme gælder for tjenesten Startforfra, der er en catch-up tjeneste, som blot giver mulighed for at se Regionernes programmer med en vis tidsmæssig forsinkelse og dermed også må anses for at udgøre en del af deres udsendelsesvirksomhed, uanset om dette sker via en udbyder. Tilrådighedsstillingen af tv-programmer eller dele heraf til anden on demand brug over internettet end på Regionernes hjemmesider er særdeles begrænset og har i øvrigt karakter af helt sædvanlig udsendelsesvirksomhed. Den fornyede offentlige live fremførelse, der sker gennem visning af tv-programmer uden for private hjem, såsom i Cspot, og dermed i det offentlige rum, er ligeledes omfattet af Regionernes udsendelsesvirksomhed. Denne udnyttelsesform kan endvidere ikke anses for at udgøre videreudnyttelse af rettigheder, hvorfor denne udnyttelsesform under alle omstændigheder ikke kan udløse krav på honorering i henhold til § 5 og § 6 i ”Protokollat 5”.

### **Opmandes bemærkninger**

Da der ikke blandt de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten kunne opnås flertal for en afgørelse, skal tvisten afgøres af opmanden, der udtaler:

Efter overenskomstens § 12 har TV2-regionerne i kraft af ansættelsesforholdet erhvervet alle fjernsynsrettigheder til det tjenstligt producerede udsendelsesstof. Regionernes ret til at udnytte de værker, der er frembragt som led i ansættelsesforholdet, er udvidet ved Protokollat 5 (tidligere Protokollat 6) om videreudnyttelse, idet Regionerne i medfør af § 1, stk. 2, kan udnytte værkerne på alle måder og ved hjælp af alle tekniske metoder.

Spørgsmålet i sagen er, om der skal ske vederlæggelse for de udnyttelsesformer, der er omfattet af påstandene, i medfør af § 5, § 6 eller § 8 i Protokollat 5, eller om de nævnte udnyttelsesformer er omfattet af § 4, og derfor ikke skal vederlægges. Det kan lægges til grund, at Regionerne ikke har oppebåret indtægter i forbindelse med de udnyttelsesformer, der er omfattet af påstandene. Det er derfor kun § 4 og § 8, der har betydning ved afgørelse af sagen.

De rettigheder, som efter § 4 kan udnyttes vederlagsfrit, er i bestemmelsens første punkt beskrevet som den udsendelsesvirksomhed, der består i, at Regionen selv eller gennem andre fremfører sine programmer offentligt. I en parentes er udsendelsesvirksomhed beskrevet som "førsteudsendelse, simultan videreudsendelse, genudsendelse, udveksling og salg til udsendelsesformål inden for TV 2-systemet". Det er angivet i bestemmelsen, at udsendelsesbegrebet omfatter udsendelse, der sker via æter, satellit, kabel eller ved andre sammenlignelige fremførelsesformer.

Under forhandlingerne i 1998 om udformningen af § 4 stillede TV 2 bl.a. krav om, at "on-line" blev medtaget i opregningen af fremførelsesformer. Dette krav blev afvist af Dansk Journalistforbund. Efter bevisførelsen lægger opmanden til grund, at det på dette tidspunkt i praksis ikke var muligt at benytte fremførelsesformen "on-line" til live udsendelse af programmer.

Udsendelse over internettet på brugerens begæring er ikke udtrykkeligt nævnt i hverken § 4 eller § 8. Den udsendelsesvirksomhed, som er beskrevet ved opregningen af forskellige udsendelsesformer i § 4, er imidlertid karakteriseret ved, at det er Regionerne, der bestemmer tidspunktet for afviklingen af programmer og indholdet heraf. Ved udsendelse over internettet på brugerens begæring er det brugeren, der bestemmer tidspunktet for afviklingen af programmer.

Bestemmelsen i § 4 må naturligt forstås i sammenhæng med Protokollat 5's øvrige bestemmelser, og opmanden til lægger det i den forbindelse betydning, at udsendelse over internettet på brugerens begæring kan omfattes af rundsumsbetalingen i § 8. Det bemærkes herved, at § 8 efter ordlyden omfatter "al anden videreudnyttelse", som beskrives med en ikke udtømmende opregning af eksempler herpå.

På den anførte baggrund og efter en samlet vurdering af de foreliggende fortolkningsbidrag, herunder parternes tidligere aftaler om vederlæggelse for ophavsretligt beskyttede værker, finder opmanden det ikke godtgjort, at parterne ved Protokollat 5 har aftalt, at udsendelse over internettet på brugerens begæring kan ske uden vederlæggelse, og således er omfattet af § 4, jf. herved også ophavsretslovens § 53, stk. 3, eller principperne heri. Det bemærkes herved, at det forhold, at begrebet "fjernsynsbrug" i tillægsaftalen til parternes overenskomster indgæet før 1998 i Protokollat

5 (Protokollat 6) til de senere overenskomster er ændret til det bredere begreb "udsendelsesvirksomhed", under hensyn til beskrivelse i § 4 af denne virksomhed ikke giver grundlag for en dynamisk og teknologineutralt forståelse af begrebet "udsendelsesvirksomhed", således som Regionerne har anført.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at f.eks. visning af programmer på Regionernes hjemmeside er omfattet af Regionernes sædvanlige virksomhed og i øvrigt er en del af Regionernes public service forpligtelse.

Særligt vedrørende påstand 5 bemærker opmanden, at fremførelse uden for privatsfæren af ophavsretligt beskyttede værker udgør en selvstændig ophavsretlig handling. Opmanden finder det ikke godtgjort, at offentlig fremførelse, som beskrevet i denne påstand, er omfattet af udsendelsesbegrebet i § 4, jf. herved også ophavsretslovens § 53, stk. 3, eller principperne heri.

Der må herefter tages stilling til, om retten til vederlæggelse for de videreudnyttelsesformer, der er omfattet af påstand 1 til 5, er bortfaldet på grund af parternes praksis eller ved passivitet fra DJ's side. Opmanden bemærker, at udsendelse på brugerens begæring må anses for omfattet af rundsumsbetalingen i § 8. DJ har løbende krævet rundsummen i § 8 forhøjet. Uanset dette muligt ikke er sket med udtrykkelig henvisning til øget brug af "on-line", har Regionerne ikke med rette kunnet antage, at parterne var enige om, at udsendelse "on-line" var omfattet af § 4 og derfor ikke skulle vederlægges.

På den anførte baggrund tager opmanden DJ's påstand 1 til 5 til følge.

Da Regionerne har taget bekræftende til genmæle overfor påstand 6, tage opmanden herefter samtlige DJ's påstande til følge. DJ frifindes endvidere for Regionernes selvstændige påstande.

#### Sagsomkostninger

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at Dansk Journalistforbund og Foreningen af TV2-regioner skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

### THI BESTEMMES

1. Foreningen af TV2-regioner skal anerkende, at offentlig fremførelse af Dansk Journalistforbunds medlemmers ophavsretligt beskyttede værker over internettet via Regionernes hjemmesider (egne hjemmesider eller andre regioners), i det omfang sådan fremførelse sker på brugerens begæring, og består i fremførelse af tv-programmer eller dele heraf, ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

2. Foreningen af TV2-regioner skal anerkende, at offentlig fremførelse af Dansk Journalistforbunds medlemmers ophavsretligt beskyttede værker over internettet uden for Regionernes hjemmesider, i det omfang sådan fremførelse sker på brugernes begæring, og består i fremførelse af tv-programmer eller dele heraf, ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

3. Specifikt angående følgende udnyttelsesformer, som kun delvist er omfattet af påstand 2, nemlig Startforfra tjenester, Sidstedøgn tjenester og tilsvarende fremførelser af tv-programmer, som fremføres forsinket i tid, på brugerens begæring, og som rettighedsklareres af Copydan, skal Foreningen af TV2-regioner anerkende, at sådan udnyttelse ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

4. Foreningen af TV2-regioner skal anerkende, at offentlig fremførelse af Dansk Journalistforbunds medlemmers ophavsretligt beskyttede værker via mobiltelefoni, i det omfang sådan fremførelse sker på brugernes begæring og består i fremførelse af tv-programmer eller dele deraf, ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

5. Foreningen af TV2-regioner skal anerkende, at fornyet offentlig fremførelse af Dansk Journalistforbunds medlemmers ophavsretligt beskyttede værker ved visning af tv-programmer eller dele heraf uden for private hjem, såsom i S-tog, taxaer, butikker, restauranter, hoteller, offentligt tilgængelige veje og pladser og lignende ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

6. Foreningen af TV2-regioner skal anerkende, at salg af hele eller dele, herunder klip, af Dansk Journalistforbunds medlemmers ophavsretligt beskyttede værker til privatpersoner eller virksomheder ikke er omfattet af punkt 1, 2 og 3 i § 4 i Protokollat 5 til parternes overenskomster for perioden 1998 – 2011.

Dansk Journalistforbund frifindes for Foreningen af TV2-regioners selvstændige påstande.

Hver part bærer sine sagsomkostninger for voldgiftsretten og skal betale opmandens honorar hver med halvdelen.

København den 23. april 2014

Vibeke Rønne  
højesteretsdommer