

## **PROTOKOLLAT**

med tilkendegivelse af 27. maj 2014

i

faglig voldgiftssag (FV2013-0148):

Fagligt fælles forbund, Transportgruppen

(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Dansk Supermarked A/S (Netto)

(advokat Michael Hegelund Nielsen)

## **Twisten og dens behandling**

Der er under denne sag tvist om, hvorvidt det følger af Netto Lageroverenskomsten, at der ved afholdelse af frihed på en 1. maj efter kl. 12 skal betales løn for hele dagen den 1. maj.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af forhandlingssekretær John Bondebjerg og forhandlingssekretær Knud Åge Hansen, begge udpeget af klager, advokat Marianne Andersen og advokat Mette de Voss, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 27. maj 2014, hvor Fagligt Fælles Forbund, Transportgruppen, var repræsenteret ved advokat Evelyn Jørgensen og Dansk Erhverv Arbejdsgiver ved Michael Hegelund Nielsen.

Fagligt Fælles Forbund, Transportgruppen, nedlagde påstand om, at Dansk Erhverv Arbejdsgiver for Netto skal anerkende, at der skal betales løn for hele dagen 1. maj, de dage hvor 1. maj ligger på en ellers normal arbejdsdag.

Dansk Erhverv Arbejdsgiver for Netto nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af tillidsrepræsentant Jens Thomassen, lagerchef for lageret i Aarslev, Henrik M. Pedersen, og lagerchef for lageret i Køge, Jørgen Larsen, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som på den baggrund, som der er redegjort for i det følgende, fremkom med den herefter anførte tilkendegivelse.

## **Overenskomstgrundlaget og tvistens opståen**

I overenskomsten for 2012-2014 indgået mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og Fagligt Fælles Forbund, Transportgruppen, for Netto (Netto Lageroverenskomsten) hedder det bl.a.:

### *”§ 1. Arbejdstid*

Stk. 1. Den normale effektive arbejdstid er 37 timer pr. uge, ...

### *§ 2. Ugeløn*

Lønnen er ugeløn og indeholder kompensation for søgnehellidage.

...

### *§ 5. Definition af fuld løn*

Stk. 1. Nedenstående definition af ”fuld løn” anvendes i overenskomsten ved løn under sygdom, barns første sygedag, børns hospitalsindlæggelse, barsels- og fædreorlov samt for medarbejdere på fuldlønsordning, der holder fri i henhold til § 12 [skal efter det oplyste rettelig være § 11].

Stk. 2. Fuld løn bruges i overenskomsten således til at angive det indtægtstab en medarbejder har, når medarbejderen i ovenstående situationer ikke udfører arbejde.

Fuld løn udgør sædvanlige tillæg inklusive fast påregnelige tillæg. I fuld løn indgår bl.a. følgende tillæg, i det omfang de er påregnelige

- Arbejdsbestemte tillæg,
- virksomhedstillæg,
- kvalifikationstillæg,
- personlige tillæg,
- forskudttidstillæg,
- holddriftstillæg,
- tillæg i henhold til produktionstillægsaftale, medmindre andet er aftalt i produktionstillægsaftalen.

Fuld løn omfatter ikke overarbejde.

...

#### *§ 11. Juleaftensdag, Nytårsaftensdag, 1. maj og Grundlovsdag*

1. maj slutter arbejdet kl. 12.00, idet der arbejdes igennem i middagspausen uden særligt vederlag. Presserende arbejde kan dog kræves udført efter ovenanførte tid og betales da som overarbejde med et tillæg af 100 %.

Grundlovsdag fra kl. 03.00 er halv fridag med løn. Det er en betingelse for betalingen, at der er lidt et indtægtstab. Såfremt der arbejdes på den halve fridag, betales der med overarbejdstillæg på 100 %.

Juleaftensdag og Nytårsaftensdag er hele fridage med løn.”

Netto Lageroverenskomsten blev efter det oplyste etableret i slutningen af 1980'erne og var i mange år alene gældende for Nettos hovedlager i Køge. Det har i Køge været fast praksis, at medarbejderne arbejdede den 1. maj også efter kl. 12, således at de ud over deres sædvanlige løn har oppebåret et overarbejdstillæg i overensstemmelse med overenskomstens § 11, 1. afsnit. Der har derfor ikke på lageret i Køge været anledning til at tage stilling til, om medarbejderne i tilfælde af, at de holder fri 1. maj efter kl. 12, har krav på løn. Det er forklaret, at bestemmelsen vedrørende 1. maj har haft den samme ordlyd i mange år, og at der senere er sket en udbygning ved at medtage en bestemmelse vedrørende Grundlovsdag, men der har ikke været bevisførelse vedrørende overenskomstparternes drøftelser i forbindelse med bestemmelsernes affattelse.

Primo 2010 åbnede Netto-lageret i Årslev, hvor hele lageret blev omfattet af Netto Lageroverenskomsten. Medarbejderne her blev i 2012 bedt om at holde fri den 1. maj efter kl. 12. De modtog aflønning herfor, men virksomheden har efterfølgende gjort opmærksom på, at dette beroede på en fejl, og virksomheden har i 2013 afvist at udbetale løn til de medarbejdere, som har afholdt frihed 1. maj fra kl. 12.

### **Parternes argumentation**

*Klager* har anført, at der ikke kan udledes noget af praksis, og at sagen derfor alene beror på en fortolkning af Netto Lageroverenskomsten. Denne overenskomst er i praksis en fuldlønsoverenskomst, hvilket vil sige, at der ikke sker afkortning af ugelønnen, selv om der skulle optræde fridage i ugens løb. Dette kan udledes såvel af § 2 som af § 5. I definitionen af fuld løn i § 5 er således udtrykkeligt henvist til ”medarbejdere på fuldlønsordning, der holder fri i henhold til § [11]”. § 11 er i den forbindelse en paragraf, som beskriver, hvornår man som medarbejder på specielle tidspunkter på året er helt eller delvis arbejdsfri. § 11 er derimod ikke en betalingsparagraf, og der er derfor ikke noget sikkert grundlag for den af indklagede hævdede modsætningslutning. Det har da også formodningen imod sig, at arbejdsgiveren skulle kunne pålægge arbejdstagerne at afholde ½ fridag uden løn. Nettooverenskomsten må endvidere antages at være inspireret af den landsdækkende overenskomst, jf. herved § 2 i denne overenskomst.

*Indklagede* har anført, at det kræver hjemmel i lov eller aftale at kunne holde frihed med løn, og at dette gælder, uanset at der er tale om en fuldlønsoverenskomst. 1. maj er ikke en søgnehelligdag, og det kan derfor ikke af overenskomstens § 1 udledes, at der haves krav på løn ved afholdelse af en halv fridag den 1. maj. Det følger tværtimod af en ordlydsfortolkning af § 11, at der alene skal ydes løn i forbindelse med afholdelse af frihed Grundlovsdag, Juleaftensdag og Nytårsaftensdag. Såfremt man måtte have ment, at der skulle ydes løn på alle dage nævnt i § 11, skulle man således også ved 1. maj have fremhævet, at friheden ydes med løn. Dette har man ikke gjort. § 5 kan ikke føre til et andet resultat. Denne bestemmelse, som først er kommet ind i overenskomsten på et senere tidspunkt, siger kun noget om betalingen, såfremt der ydes løn på en given fridag. Spørgsmålet om, hvorvidt der skal ydes løn på en fridag, som ikke er en søgnehelligdag, skal alene afgøres efter § 11, der er klar i sin ordlyd. Når man via § 11 har fortolket, om der skal ydes løn eller ej, vil § 5 kunne anvendes til at fastlægge, hvilken aflønning man skal have for den betalte fridag. Da 1. maj efter kl. 12 ikke er en betalt fridag, skal der ikke ydes løn for timerne mellem kl. 12 og 24. Havde meningen været, at der skulle ydes løn for frihed 1. maj, skulle man have valgt den formulering, som fremgår af den landsdækkende overenskomst, men dette har man netop ikke gjort.

### **Opmandens begrundelse og resultat**

Det fremgår af § 11, 1. afsnit, at overenskomstparterne har aftalt, at arbejdet 1. maj slutter kl. 12, men at presserende arbejde herefter kan kræves udført mod overarbejdsbetaling. Det er ikke nærmere belyst, om det med denne bestemmelse var tilsigtet at give medarbejderne krav på frihed med

lønkompensation, men det kan ikke afvises, at dette har været tilfældet, da parternes overenskomst i øvrigt er en fuldlønsoverenskomst. Der kan samtidig ikke uden videre sluttes modsætningsvis fra bestemmelsen i 2. afsnit vedrørende Grundlovsdag, da denne bestemmelse først er kommet ind i overenskomsten på et senere tidspunkt. Det kan således ikke afvises, at overenskomstparterne – uanset bestemmelseernes forskellige formulering – har tilsigtet nogenlunde den samme ordning for Grundlovsdag som for 1. maj, da der umiddelbart savnes en begrundelse for at stille medarbejdere, som afholder en halv fridag Grundlovsdag, mere gunstigt end medarbejdere, som afholder en halv fridag 1. maj. Det forhold, at det i 3. afsnit er anført, at Juleaftensdag og Nytårsaftensdag er hele fridage med løn, giver heller ikke noget sikkert fingerpeg om, hvad der har været overenskomstparternes hensigt med bestemmelsen i 1. afsnit.

Der er på den anførte baggrund tvivlsomt, om den ordlydsfortolkning af § 11, som indklagede påberåber sig, afspejler overenskomstparternes reelle hensigt.

Dertil kommer, at Netto Lageroverenskomsten i § 5 under overskriften ”Definition af fuld løn” indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”Stk. 1. Nedenstående definition af ”fuld løn” anvendes i overenskomsten ved løn under sygdom, barns første sygedag, børns hospitalsindlæggelse, barsels- og fædreorlov samt for medarbejdere på fuldlønsordning, der holder fri i henhold til [§ 11].

Stk. 2. Fuld løn bruges i overenskomsten således til at angive det indtægtstab en medarbejder har, når medarbejderen i ovenstående situationer ikke udfører arbejde.”

Da frihed i henhold til § 11 også omfatter frihed 1. maj efter kl. 12, og da ”fuld løn” efter stk. 2 bruges til at angive det indtægtstab, som en medarbejder har, når der holdes fri i henhold til § 11, fører en ordlydsfortolkning af § 5 til, at fuld løn også omfatter det indtægtstab, som en medarbejder har ved ikke at udføre arbejde 1. maj efter kl. 12. I mangel af holdepunkter for andet lægges denne fortolkning herefter til grund, hvilket i øvrigt også er bedst stemmende med den landsdækkende lageroverenskomst, som det ikke kan afvises, at overenskomstparterne i Netto Overenskomsten har ladet sig inspirere af.

Det følger af det anførte, at klagers påstand herefter skal tages til følge.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 13. juni 2014.

Lene Pagter Kristensen