

**Tilkendegivelse** i faglig voldgiftssag FV2013.0173

Dansk Metal  
(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst)

mod

DI Overenskomst II v/ DI  
for Dansk Bilglas A/S  
(chefkonsulent, advokat Lotte Gaarn Johansen)

Uoverensstemmelsen angår, om medarbejdere i små afdelinger kan være valgbare som tillidsrepræsentanter.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at også medarbejdere, der arbejder på værksteder med under 5 ansatte, er valgbare som tillidsrepræsentanter.

Indklagede har påstået frifindelse og har subsidiært nedlagt en selvstændig påstand om, at klager skal anerkende, at der ikke kan vælges tillidsrepræsentant i afdelinger bemanded med alene én ansat.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 27. marts 2014 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af klagers medlem Jan Lindhardt Jensen, faglig sekretær Carl Mahler, adm. direktør Jens Hjorth og fhv. bestyrelsesformand Peter Ross Jensen.

Efter bevisførelse, procedure og votering kunne der ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden. Parterne var enige om at afgøre sagen i overensstemmelse med opmandens begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand ville blive taget til følge, ligesom klager ville blive frifundet for indklagedes selvstændige påstand.

## Baggrunden for sagen

Virksomheden foretaget reparation og udskiftning af bilruder. Virksomheden er organisatorisk opbygget med hovedkontor mv. i Nørresundby og med afdelinger med lager og 4-9 ansatte i hhv. Tilst, Vejle og Ishøj. Herudover er der rundt om i landet ca. 30 afdelinger, der alene er bemandede med 1-2 ansatte.

I 2002/03 indgik Dansk Metal en overenskomst med virksomheden. Det hedder heri om valg af tillidsrepræsentanter bl.a.:

### **§ 10 – Tillidsmandsregler**

*Stk. 1. De valgte tillidsrepræsentanter.*

*Der kan vælges 3 tillidsrepræsentanter i Dansk Bilglas, som dækker samtlige afdelinger. Det tilstræbes, at der vælges 2 vest for Storebælt og 1 øst for Storebælt. ...*

*Stk. 2. Valg af tillidsrepræsentant*

*Valget af tillidsrepræsentant skal finde sted på en sådan måde, at alle medarbejdere, som er beskæftiget i afdelingerne på valgtidspunktet, sikres mulighed for at kunne deltage i valget. Valgbar er kun medlemmer af Dansk Metalarbejderforbund ...*

*Stk. 4. Funktion i arbejdstiden*

*Tillidsrepræsentantens udførelse af de ham påhvilende hverv skal ske på en sådan måde, at det er til mindst mulig gene for hans produktive arbejde.*

*Dersom det er nødvendigt, at han for at opfylde sine forpligtelser ... må forlade sit arbejde i arbejdstiden, skal han forud herfor træffe aftale med arbejdsgiveren ...*

I 2007 blev virksomheden medlem af HTS. Tilpasningsforhandlinger til HTS-overenskomsten blev afsluttet med et protokollat, hvori det hedder bl.a.:

1. *Overenskomsten mellem Dansk Metal og HTS for faglærte er gældende med virkning fra den 1. oktober 2007, ...*
6. *Som supplement til overenskomstens § 24 nu [§ 25] er det aftalt, at tillidsmandsstrukturen, jf. § 10, stk. 1, i overenskomsten mellem Dansk Bilglas og Dansk Metal fortsætter uændret, indtil andet måtte aftales.*

I overenskomsten for faglærte, nu med DI og Dansk Metal & Dansk EI-Forbund, hedder det bl.a.:

### **§ 25. Tillidsrepræsentanter**

**Stk. 1.**

#### **Hvor vælges en tillidsrepræsentant**

*I enhver virksomhed – eller for større virksomheders vedkommende i hver afdeling af denne – med 5 arbejdere eller derover, vælger de dér beskæftigede arbejdere af deres midte en arbejder til at være tillidsrepræsentant ... I virksomheder eller afdelinger med under 5 arbejdere vælges ingen tillidsmand, medmindre begge parter ønsker det.*

**Stk. 2****Hvem kan vælges til tillidsrepræsentant**

*Tillidsrepræsentanten skal vælges blandt de anerkendte dygtige arbejdere, der har arbejdet i mindst 1 år på den pågældende virksomhed; ...*

Uoverensstemmelsen om forståelsen af valgreglerne for tillidsrepræsentanter opstod, da Jan Lindhardt Jensen, der er eneste ansatte på afdelingen i Sønderborg, blev valgt som tillidsrepræsentant, hvilket valg indklagede nægtede at godkende.

Opmandens begrundelse og resultat

Det er det almindelige princip for valg af den omhandlede karakter, at der er overensstemmelse mellem valget og valgbarhed, således at de personer, der har valget, også har mulighed for at opstille til valget. Princippet er ydermere direkte udtalt i overenskomstens § 25, stk. 1, hvorefter de beskæftigede arbejdere "*af deres midte*" vælger tillidsrepræsentanten. Undtagelser fra dette princip vil almindeligvis skulle særskilt nævnes, således som tilfældet fx er for anciennitetsbestemmelsen i § 25, stk. 2. Der må dermed kræves sikre holdepunkter for i øvrigt at fravige dette princip.

Efter de for så vidt samstemmende forklaringer kan det lægges til grund, at overenskomsten med virksomheden i sin tid blev indgået under hensyntagen til virksomhedens særlige struktur: nogle få regionalt placerede større afdelinger og en række afdelinger med kun en eller to ansatte. På dette grundlag blev det dengang i § 10, stk. 1, vedtaget, at der uanset afdelingernes størrelse kunne vælges (op til) 3 regionalt placerede tillidsrepræsentanter, og at valget, som det i henhold til § 10, stk. 2, ydermere må lægges til grund, var tillagt *alle medarbejderne, som er beskæftiget i afdelingerne*, hvilket må sige uanset afdelingernes størrelse. Der er afgivet modstridende forklaringer om parternes udtalte eller udtalte forudsætninger ved indgåelse af virksomhedsoverenskomsten. I mangel af sikre holdepunkter for andet må det på den nævnte baggrund antages, at alle medarbejderne i henhold til denne overenskomst både havde valget og med de særskilt nævnte undtagelser tillige var valgbar, når der skulle vælges tillidsrepræsentanter i virksomheden.

Ved tilpasningsforhandlingerne ved overgangen til overenskomsten med HTS blev det som et "*supplement*" til denne overenskomsts tillidsrepræsentantregler aftalt, at "*tillidsmandsstrukturen*" i virksomhedsoverenskomsten skulle fortsætte uændret. Det må herefter antages, at parterne – som det i øvrigt er ubestridt – dermed vedtog, at der som hidtil kunne vælges op til 3 regionalt placerede tillidsrepræsentanter, og at medarbejderne i alle afdelingerne uanset disses størrelse havde valget ved tillidsrepræsentantvalget. Da det som nævnt ydermere er et klart udtalt princip efter den gældende overenskomst, at valget og valgbarhed følges ad, og idet der ikke ses grundlag for

at fravige dette princip alene med henvisning til bestemmelsen i DI-overenskomstens § 25, stk. 1, i øvrigt, må der for så vidt gives klager medhold i påstanden.

Efter virksomhedsoverenskomstens § 10, stk. 4, skulle tillidsrepræsentanten varetage sit hverv til mindst mulig gene for sit produktive arbejde, og det samme gælder efter den gældende overenskomsts § 25, stk. 8. Under iagttagelse af dette hensyn findes der på den foran anførte baggrund ikke at være det fornødne grundlag for at fastslå, at en medarbejder i en enkeltmandsbetjent afdeling ikke vil kunne udføre sit tillidsrepræsentantarbejde uden skade for virksomhedens drift.

Klager må derfor frifindes for indklagedes subsidiære påstand.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 7. april 2014

Poul Sørensen