

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 12. februar 2014

i

faglig voldgiftssag (FV2013-0175):

Fagligt Fælles Forbund

for

A

(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst)

mod

GLS-A

for

Jemo I/S

(advokat Charlotte Strøm Petersen)

Twisten og dens behandling

Twisten i sagen angår, om Jemo I/S, der er en dressurstald, har været forpligtet til at betale voksenløn til A, da hun i henhold til en uddannelsesaftale påbegyndte sin elevtid som dyrepasser den 1. december 2012.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af gruppeformand Arne Grevsen og brancheformand Thomas Møller, begge udpeget af klager, afdelingschef Anne Marie Hagelskjær og kontorchef Kurt Olesen, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 12. februar 2014, hvor 3F var repræsenteret ved advokat Pernille Leidersdorff-Ernst og GLS-A ved advokat Charlotte Strøm Petersen.

3F nedlagde påstand om, at indklagede skal tilpligtes at anerkende, at A skal aflønnes med voksenløn, jf. § 25, stk. 3, litra M, og foretage efterbetaling i overensstemmelse hermed.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, forhandlingssekretær Morten Fischer-Nielsen, Morten Torup, Carina Nevermann Torup og underdirektør i GLS-A Jens Bjørn Poulsen, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som på den baggrund, som der er redegjort for i det følgende, fremkom med den herefter anførte tilkendegivelse.

Overenskomstgrundlaget

I parternes overenskomst "Jordbrug 2011-2013" hedder det i § 25 om "Elever under erhvervsuddannelse" under stk. 3, punkt m:

"m. Løn til voksne elever

- ved voksne elever forstås elever, der ved uddannelsesaftalens indgåelse er fyldt 25 år
- voksne elever, som gennemgår en faglig oplæring i henhold til erhvervsuddannelsesloven/landmandsuddannelsen, anbefales lønnet som voksne arbejdere
- voksne elever, som i mindst 12 måneder forud for uddannelsesaftalens oprettelse har været ansat i den pågældende virksomhed, aflønnes dog som voksne arbejdere."

Bestemmelsen er efter et forlig indgået efter opmandens tilkendegivelse i en faglig voldgiftssag i 2010 blevet præciseret således i overenskomsten for 2013-2015:

"m. Løn til voksne elever

Ved voksne elever forstås elever, der ved uddannelsesaftalens indgåelse er fyldt 25 år

Voksne elever aflønnes som voksen arbejder, når virksomheden modtager lønrefusion under skoleophold fra AUB for vokselever.

Voksne elever, som i mindst 12 måneder forud for uddannelsesaftalens oprettelse har været ansat i den pågældende virksomhed, aflønnes som voksne arbejdere.

For alle øvrige voksne elever anbefales det, at disse aflønnes som voksen arbejder.

- anbefaling betyder i disse forbindelser, at virksomheden skal have saglige grunde til ikke at tilbyde løn som voksen arbejder.
- saglige grunde kan eksempelvis være, at eleven ikke har forudgående relevant praktisk erfaring inden for overenskomstområdet, eller at den opnåede erfaring kun er ganske kortvarig, dvs. væsentlig mindre end 12 måneder.
- elever, der får løn som voksne skal også have sædvanlig indbetaling af bidrag til arbejdsmarkedspension, når betingelserne for dette er opfyldt.”

Sagens omstændigheder

A, som er født i 1985, blev ved uddannelsesaftale af 1. december 2011 ansat som elev hos Dressurstald Jemo for perioden 1. december 2011 til 30. november 2012 med henblik på at gennemgå et hovedforløb som led i uddannelsen som dyrepasser, idet det vedrørende lønnen var aftalt, at den skulle udgøre den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. A havde forinden i en periode gået til hånd i dressurstalden, men der er givet modstridende forklaringer om, hvorvidt dette har drejet sig om mere end nogle timer om dagen over en periode på et par måneder.

A har forklaret, at hun er vokset op på et lille landsted med dyr, og at hun fra barnsben af har haft med heste at gøre. Hun har altid været en ”hestepige” og har haft sin egen hest siden hun var 9 år. Hun har efter, at hun forlod skolen, arbejdet i restaurationsbranchen samt været handicapmedhjælper, og hun har i den forbindelse været hjælperytter for handicappede børn. Fra efteråret 2010 til sommeren 2011 gennemgik hun grundforløbet på Teknisk skole Roskilde, Dyrelinjen, med Hest som speciale med bl.a. undervisning i dressur og springning. Hun var under dette forløb i praktik i en periode i foråret 2011 hos Dressurstand Jemo.

Der er afgivet modstridende forklaringer om hendes praktiske erfaring med dyrepasning, da hun påbegyndte sin elevtid den 1. december 2011.

Opmandens begrundelse og resultat

Der er mellem parterne enighed om, at § 25, stk. 3, litra m, i overenskomsten for 2011-2013 skal forstås i overensstemmelse med den præcisering af bestemmelsen, som er sket i den gældende overenskomst.

Afgørende for sagen er derfor, om indklagede har haft saglige grunde til ikke at tilbyde A løn som voksen arbejder. Vurderingen heraf må bero på et konkret skøn, hvori må inddrages de forhold, som er nævnt i § 25, stk. 3, litra m, i den gældende overenskomst, dvs. elevens forudgående praktiske erfaring inden for overenskomstområdet og ansættelsesmæssige tilknytning til den pågældende arbejdsplads. Der vil i den forbindelse efter omstændighederne også kunne inddrages praktisk erfa-

ring, som er erhvervet ved ikke lønnet virksomhed, hvis den erhvervede erfaring kan sidestilles med erfaring opnået ved ansættelse inden for faget.

A havde, da hun den 1. december 2012 startede i lære som dyrepasser, lang tids erfaring med hensyn til ridning og med hensyn til at omgås heste. Det er imidlertid mod indklagedes benægtelse ikke godtgjort, at hun havde relevant praktisk erfaring som dyrepasser for en større dyrestand bestående af dyr af forskellige kategorier med heraf følgende erfaring i løbende at vurdere og sørge for det enkelte dyrs behov for foder, pleje mv. eller i håndtering og behandling af forskellige former for udstyr. Som sagen foreligger oplyst, findes det derfor ikke godtgjort, at A har haft en sådan forudgående relevant praktisk erfaring inden for dyrepasserfaget, at det har været usagligt ikke at tilbyde hende løn som voksenarbejder.

Det følger heraf, at virksomhedens frifindelsespåstand vil skulle tages til følge.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 22. februar 2014

Lene Pagter Kristensen