

Opmandskendelse
i
faglig voldgift (FV2014.0043)

Forbundet 3F
(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)

mod

Dansk Byggeri

for

Fugegruppen/Rybergs Fugeteknik
(afdelingschef Thorsten Wilstrup)

Voldgiftsretten

Forbundet 3F har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget forhandlingssekretær Palle Bisgaard og forhandlingssekretær Ole Christensen. Dansk Byggeri har udpeget konsulent Mogens Rold Sørensen og konsulent Ib Mechlenborg. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 26. juni 2014 i Dansk Byggeri, Nørre Voldgade 106, 1358 København K.

Parternes påstande

Klageren har påstået:

1. Virksomheden tilpligtes at anerkende, at arbejdet med fugning omkring døre og vinduer samt langs remme er omfattet af Bygningsoverenskomsten mellem 3F og Dansk Byggeri.

2. Virksomheden tilpligtes at anerkende, at arbejdet med fugning omkring døre og vinduer samt langs remme ikke er omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten mellem 3F og Dansk Byggeri.

Indklagede har påstået:

Til 1. led af klagers påstand: Frifindelse.

Til 2. led af klagers påstand: Afvisning.

Sagens omstændigheder

Sagen blev anlagt i Arbejdsretten af 3F. Det anføres i klageskriftet af 3. januar 2014 (bilag D), at 3F's påstand er, at Fugegruppen tilpligtes at efterleve organisationsmødereferat af 31. januar 2013 og tilpligtes at betale bod. I svarskriftet af 27. januar 2014 fra Dansk Byggeri (bilag E) var påstanden henvisning til faglig voldgift.

Det anføres i Arbejdsrettens retsbog den 20. februar 2014 (bilag F) blandt andet:

”Retsformanden bemærkede, at det – som sagen foreligger oplyst og på det foreliggende grundlag – ikke med fornøden sikkerhed kan afgøres, om det af parterne på et organisationsmøde den 31. januar 2013 blev aftalt, at bygningsoverenskomsten finder anvendelse i det foreliggende tilfælde.

Herefter findes spørgsmålet om, hvilken overenskomst der dækker det omtvistede arbejde, at være af betydning for sagens afgørelse. Sagen udsættes derfor på, at en faglig voldgiftsret afgør dette spørgsmål.”

Det fremgår af referat af organisationsmøde den 31. januar 2013 (bilag A), at Kjeld Søgaard, Dansk Byggeri, og Claus von Elling, 3F, anførte blandt andet:

”Lokalaftalen rettes til efter 3F bygningsoverenskomsten (tømrer).”

Af referat fra organisationsmøde den 20. marts 2013 (bilag B) fremgår blandt andet:

”Sagen forhandlede:

Der er uenighed mellem parterne 3F, Dansk Byggeri og virksomheden om, hvilken overenskomst der kan anvendes for fugemontørerne.
(I henhold til referatet af 31. januar 2013).

Firmaet er undervejs med en lokalaftale, der tager afsæt i Bygge- og Anlægsoverenskomsten og Bygningsoverenskomsten. Det vil sige 2 faggrupper.”

Baggrunden for organisationsmødet var spørgsmål om løn- og arbejdsforhold for udenlandske medarbejdere ansat i Fugegruppen i forbindelse med arbejde i Gyldenmarken, 5260 Odense S. Herunder blandt andet beregning og afregning af SH- og feriefridagsgodtgørelse, afregning af kørselsgodtgørelse/køretid samt øvrige løndelev (bilag D, LO bilag A).

I udklip fra Fugegruppen (bilag J) oplyses det vedrørende fuger: ”Fuger vinduer og døre”, ”Betonfugning”, ”Badeværelsesfugning” og ”Facadefugning”.

Det fremgår af Dansk Byggeris ansættelsesbevis vedrørende Fugegruppen (bilag 7), at for ansatte, der er tømrere, er den gældende overenskomst ”Bygnings overenskomster”. Vedrørende fugemontørerne er der anført ”3F Bygge/Anlæg”, der efter det oplyste er Bygge- og Anlægsoverenskomsten mellem 3F og Dansk Byggeri.

Der er i bilag E fremlagt bilag 4 og 5 vedrørende tidligere fagretlige sager, hvoraf det fremgår, at sagerne vedrørte fugemontører og var behandlet i henhold til Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Sagen fra 2008, som er omtalt i bilag 4, handlede om krav om efterbetaling, mens sagen omtalt i bilag 5 fra oktober 2013 handlede om sygeløn.

Det anføres i sagen fra 2008 i klageskriftet fra LO, at indklagede som medlem af Dansk Byggeri er forpligtet af den til enhver tid gældende overenskomst. Der henvises i denne sags bilag A til Bygge- og Anlægsoverenskomsten, og det fremgår af klageskriftet, at to af de tre ansatte, som sagen drejer sig om, er fugemontører.

Det anføres i sagen fra 2013 i referat fra mæglingsmøde: ”Uoverensstemmelsen tager udgangspunkt i Bygge- og Anlægsoverenskomsten ...”

Regelgrundlaget

I den til Bygningsoverenskomsten tilhørende prisliste for veludført tømrer- og snedkerarbejde m.v. 2012 mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund (bilag H), omhandler afsnit 4, gruppe 4, ”Stopning og fugning ved karme.” Det anføres i protokollater pkt. 2, at stopning og fugning kan tildeles i særlig akkord. Afsnit 10, gruppe 3, omhandler ”Fugning ved lofter, vægge, gulve, lister og trækonstruktioner.” Det anføres i pkt. 3: ”Ikke synlig fugning med kompressor eller olietrykspistol, inkl. eventuel primning, efterglatning og fjernelse af overskydende fugemasse, ...” Det anføres i protokollater pkt. 4, at stopning og fugning kan tildeles i særlig akkord.

I priskurant for Bygge- og Anlægsarbejde 2014 mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund (bilag 3), er der i punkt 4.300 anført: ”Fugebånd, ankerbånd og vinkeljern. For udmåling, vandret/lodret anbringelse, klæbning, fastholdelse og tildannelse af ekspanderende fugebånd i støbeskel betales ...”

I tidskurant for tagdækning 2010 i tilslutning til Bygge- og Anlægsoverenskomsten 2010 mellem Fagligt Fælles Forbund og Dansk Byggeri (bilag 4), er der i punkt 7.60-7.64 anført blandt andet: ”Fugning med fugepistol/patron med asfalt eller lignende” og ”Fugning med fugepistol/plastisk fugemasse og fugepind”.

I den til Murer- og Murerarbejdsmandsoverenskomsten tilhørende priskurant af 1. marts 2009 for murerarbejde i provinsen mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund (bilag 5), er der i afsnit 1, punkt J oplysninger om ”Dilatationsfuger”.

Forklaringer

Der blev under sagen afgivet forklaringer af konsulent Claus Von Elling og Kenneth Ryberg.

Claus Von Elling, der er konsulent i 3F, har forklaret blandt andet under henvisning til organisationsmødet den 31. januar 2013 (bilag A), at han og Kjeld Søgaard, Dansk Byggeri, udarbejdede referatet efter forhandlingen, hvor blandt andre lederen Kenneth Ryberg fra Fugegruppen var til stede. Han og Kjeld Søgaard var enige om, at lokalaftalen skulle rettes til efter Bygningsoverenskomsten.

Derefter overgik sagen fra ham til Ole Christensen, 3F, der deltog i organisationsmødet den 20. marts 2013 (bilag B).

Kenneth Ryberg, der er ejer og leder af Fugegruppen, har forklaret blandt andet, at han er udlært som tømrer, men senere fik mere lyst til at beskæftige sig med fugearbejde, hvad han siden da har arbejdet med. Han har 4 ansatte, som er tømrere, der udelukkende udfører tømmerarbejde, og 32 ansatte, som er fugemontører. De udfører fugearbejde som anført i udklip fra Fugegruppen, bilag J. Når de har arbejde samme sted med både tømrer- og fugearbejde, starter tømrerne, og fugerne kommer ind til sidst. Tømrerne laver enkelte fuger i bunden af vinduespartierne inder der bliver lagt fliser. Tømrerne er omfattet af Bygningsoverenskomsten, og de 32 fuger er omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Ved arbejdet i Gyldenmarken i Odense var det fugerne, der arbejdede, de havde ingen tømrere med. Da han deltog i organisationsmødet den 31. januar 2013 (bilag A), drøftede de ikke, hvilken overenskomst deres arbejde i Gyldenmarken drejede sig om, inden Kjeld Søgaard og Claus von Elling gik ind og skrev referatet. I et tidligere organisationsmøde vedrørende arbejde i Højstedgårdvej 4, Idestrup (bilag 10) havde de både tømrer- og fugearbejde. Han fremviste ansættelsebeviser for samtlige ansatte, herunder at alle fugemontører var omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Ved arbejdet i Gyldenmarken i Odense udførte de fugearbejde både indenfor og udenfor. Han antager, at vinduer og døre var ca. 30 %, badeværelserne og fodlister 30 %, møbler, inventar og udvendigt bygningsdele 30 %. Mere generelt er betonfugning i forhold til de andre ting ca. 40 %, vinduer og døre 40 % og resten 20 %. Alle hans fugeansatte laver forskelligt fugearbejde.

Procedure vedrørende påstandene

Indklagede har i svarskriftet og duplikken vedrørende påstandene anført:

”1. led af klagers påstand holder sig inden for det af Arbejdsretten fastlagte tema. Klagers 2. led af påstanden går imidlertid videre end fastlagt af Arbejdsretten. Arbejdsretten har ikke udsat sagen på en afgørelse af, hvilke overenskomster der **ikke** gælder. Voldgiften er alene begrænset til at tage stilling til, hvilken overenskomst, der gælder for arbejdet.

Det fremgår af det det med klageskriftet som bilag F vedlagte udskrift fra Arbejdsretten, at arbejdsretssagen udsættes en afgørelse om ”hvilken overenskomst der dækker det omtvistede arbejde”.

Den faglige voldgift har efter indklagedes opfattelse ikke kompetence til at tage stilling til, hvilken overenskomst, der **ikke** finder anvendelse.”

Klager har i replikken vedrørende påstandene anført:

”Klager er af den opfattelse at påstandene er et udtryk for den uenighed der er beskrevet i henholdsvis Klageskrift (Bilag D) og Svarskrift (Bilag E) som blev fremlagt i Arbejdsretten.

...

I Svarskriftet for Arbejdsretten er der tale om en generel stillingtagen til hvilken overenskomst *”der finder anvendelse for ”Fugegruppens arbejde,”* Det drejer sig i dette Svarskrift ikke om en specifik arbejdsplads.

Det understøttes af indklagedes egen formulering i svarskriftet 3. afsnit på side 3, der efter klagers opfattelse beskriver hvad det er som Voldgiften skal tage stilling til:

”Undervejs i behandlingen af den konkrete sag har parterne drøftet det faglige gyldighedsområde for fugearbejde.”

Og det er den sidste del af dette udsagn som denne voldgift skal tage stilling til, for i dette udsagn mangler der en præcisering af efter hvilken overenskomst Fugearbejde reguleres efter.”

Procedure vedrørende sagens realitet

Klager har i klageskrift og replik anført følgende:

”At fugearbejdet er en del af pensummet i uddannelsen som Tømrer

At tømrernes fagområde er omfattet af Bygningsoverenskomsten

At fugearbejdet er beskrevet i Prislisten for Veludført tømrer og snedkerarbejde

At fugearbejdet ikke er en del af pensummet i uddannelsen som Bygningsstruktør

At fugearbejdet ikke er beskrevet som værende en del af Bygge-, og Anlægsoverenskomstens fagområde

At de efteruddannelseskurser som organisationerne i fællesskab udbyder, alle referere til Træfagenes byggeuddannelser

At der med baggrund i svarskriftet ikke er ført bevis for at der er tale om fugearbejde der er dækket af både Bygge- og Anlægsoverenskomsten og Bygningsoverenskomsten. (Undtaget tagarbejde som nævnt i replik)

At der ikke er ført bevis for at isætning af elastisks fuge med fugepistol er prissat i Priskurant for Murerarbejde i provinsen.”

Klager anførte endvidere under hovedforhandlingen blandt andet, at man kan få en selvstændig akkord, og man skal aflønnes efter den overenskomst, som man overvejende arbejder efter. Kenneth Rybergs forklaring om forholdet 40 – 40 – 20 % viser, at den overvejende del af arbejdet er omfattet af Bygningsoverenskomsten.

Indklagede har i svarskrift anført følgende:

”Indklagede har sammenfattende følgende opfattelse:

Hvis fugearbejde udføres af tømrerne i tilslutning til montage af døre, vinduer og langs remme finder Bygningsoverenskomsten mellem 3F og Dansk Byggeri anvendelse.

Hvis fugearbejdet udføres som en selvstændig entreprise er der tale om fællesarbejde, hvorefter arbejdet tillige kan udføres i henhold til Bygge- og anlægsoverenskomsten.”

Indklagede anførte endvidere under hovedforhandlingen blandt andet, at fugearbejde er omfattet af alle 3 overenskomster, herunder Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Det afgørende er, hvad praksis i denne sag var.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Vedrørende påstandene lægger jeg efter Arbejdsretten retsbog den 20. februar 2014 til grund, at voldgiftsretten skal afgøre, hvilken overenskomst der dækker det i denne sag omtvistede arbejde. Begge klagers påstande vedrører dette spørgsmål, hvorfor der ikke er grundlag for at afvise påstand 2.

Det må efter indholdet af overenskomsterne og priskuranterne lægges til grund, at fugearbejdet er omfattet af alle tre overenskomster, Bygningsoverenskomsten, Bygge- og Anlægsoverenskomsten og Murer- og Murerarbejdsmandsoverenskomsten. Det kan også efter ansættelsesbevis vedrørende Fugegruppen (bilag 7) lægges til grund, at Fugegruppen har aftalt, at de ansatte tømrere er omfattet af Bygningsoverenskomsten, og at de ansatte fugearbejdere er omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Der er endvidere fremlagt bilag vedrørende fagretlige sager (bilag E, 4 og 5), hvoraf det fremgår, at det drejede sig om fugemontører, og at sagerne blev behandlet i henhold til Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

Samlet set finder jeg derfor, at det må lægges til grund, at Fugegruppens ansatte, der alene arbejder med fugearbejde, er omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Henset hertil frifinder jeg indklagede fra klagers påstande.

T h i b e s t e m m e s :

Indklagede frifindes.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 30. juni 2014

Mogens Kroman