

TILKENDEGIVELSE
meddelt onsdag den 27. august 2014

i afskedigelsesnævns sag, FV2014.0013

Dansk Psykolog Forening
for
A
(advokat Peter Breum)

mod

Region Sjælland
(advokat Morten Ulrich)

Tvisten

Tvisten vedrører spørgsmålet, om det var berettiget, at A blev afskediget fra sin uddannelsesstilling som specialpsykolog i Region Sjælland.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal betale en godtgørelse med procesrente fra sagens anlæg for uberettiget afskedigelse af A.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen, der er anlagt i medfør af § 23 i overenskomst for akademikere ansat i regioner m.v. (2011) ved klageskrift af 29. maj 2013, blev behandlet mundtligt den 29. august 2014 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommer udpeget af klager fungerede Lars Michaelsen, og som sidedommer udpeget af indklagede fungerede Søren Gorm Fusing.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af A, uddannelsesansvarlig psykolog Pernille Holt Larsen, overlæge Jørn Lindholdt, afdelingssygeplejerske Eva Enevoldsen, pensioneret overlæge Axel Joensen, ledende oversygeplejerske Karin Højen Johannesen og ledende overlæge Michael Bech-Hansen.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen:

Opmandens tilkendegivelse

A blev ansat i en 4-årig uddannelsesstilling som specialpsykolog i Region Sjælland, med virkning fra den 1. december 2011. A blev afskediget ved brev af 31. januar 2013 til fratræden ved udgangen af juni 2013 med følgende begrundelse:

”Din afdelingsledelse har modtaget endelig meddelelse om, at dit introduktionsforløb som specialpsykolog ikke kan godkendes på grund af manglende samarbejdsevner.

Psykiatrien i Region Sjælland vurderer på baggrund af indholdet af den manglende godkendelse, at det ikke tjener noget formål at forlænge dit introduktionsforløb yderligere.

Du kan derfor ikke gennemføre uddannelsen, og Psykiatrien i Region Sjælland afskediger dig fra din stilling som uddannelsessøgende specialpsykolog i regionen.”

Efter bevisførelsen lægger opmanden til grund, at der under hele As tjeneste i afsnit Ø1 i perioden fra den 1. december 2011 til sygemeldingen i maj 2012 og i afsnit Ø2 (med supervision i afsnit Ø3) i perioden fra den 6. august 2012 til afskedigelsessagen blev indledt i januar 2013 har været stor tilfredshed med As faglige indsats, men at der – i afsnit Ø1 ca. fra marts 2012 og i afsnit Ø2 ca. fra oktober 2012 – har været problemer med samarbejdet med A, og at det er A, som i overvejende grad har været skyld i problemerne. Problemerne bestod i, at A ikke i tilstrækkelig grad respekterede overordnede beslutningskompetence og plejepersonalets faglighed og erfaring, at A var styrende, og at A på en uhensigtsmæssig måde var optaget af at diskutere faglige grænser og rollefordeling mellem A og andre personalegrupper.

De nævnte samarbejdsproblemer var ikke uafhjælpelige, og efter almindelige arbejdsretlige principper har A haft krav på, at samarbejdsproblemerne blev påtalt over for A ved en advarsel eller på anden måde med en passende mulighed for at rette op på forholdene, før man indledte en afskedigelsessag. Der gælder ikke særlige formkrav for en sådan påtale, som således kan være mundtlig, hvis det kan godtgøres, at den har fundet sted, og at den er blevet meddelt på en sådan måde, at A ikke har været i tvivl om, hvad A skulle gøre for at rette op.

I det foreliggende tilfælde må det lægges til grund, at As overordnede under møder den 10. maj 2012 og den 8. november 2012 har forsøgt at komme i dialog med A om samarbejdsproblemerne, men at det ikke er lykket, fordi A ved begge lejligheder gik i baglås og reagerede ved at sygemelde sig. A har således ved sin adfærd blokeret for muligheden af, at samarbejdsproblemerne kunne blive drøftet og søgt løst, og for at det kunne blive gjort klart for A, hvad A skulle gøre for at rette op.

Under disse omstændigheder findes arbejdsgiveren at have levet op til sine forpligtelser med hensyn til forudgående påtale.

I slutningen af 2012 var situationen den, at As introduktionsforløb som specialpsykolog ikke kunne godkendes på grund af manglende samarbejdsevner. I lyset af det beskrevne hændelsesforløb kan det ikke kritiseres, at ledelsen på det tidspunkt vurderede, at A – som det er udtrykt af Pernille Holt Larsen – ikke var ”korrigerbar” i relation til samarbejdsproblemerne, og at det derfor ikke tjente noget formål at lade A fortsætte i uddannelsesstillingen.

Opmanden finder således, at afskedigelsen var rimeligt begrundet i As forhold og tager indklagedes frifindelsespåstand til følge.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Thomas Rørdam