

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2014.0018

Fagligt Fælles Forbund

for

A

(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

DI Overenskomst I v/ DI

for

Kruse A/S

(advokatfuldmægtig Sofie Bille-Steenberg)

Uoverensstemmelsen angår klagers krav på erstatning og godtgørelse i anledning af, at en buschauffør, der var arbejdsmiljørepræsentant, er blevet bortvist pga. undladt billettering af en passager.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 27. juni 2014 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Efter bevisførelse, procedure og votering var der enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt meddelte tilkendegivelse.

Opmandens begrundelse

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at A sad i bussen bag rattet, ganske kort før bussen skulle køre fra Slagelse Station, og at CA sad som passager på forreste sæde, da Movias buskontrollør kom ind i bussen for at kontrollere billetterne. CA kunne ikke vise gyldig billet, men med henvisning til, at bussen endnu ikke var kørt, fik hun undtagelsesvist lov til at løse billet uden at blive pålagt kontrolafgift. Kontrolløren advarede samtidig A om, at noget sådant ikke måtte gentage sig. Sent

samme aften opdagede kontrolløren i det elektroniske system, at A havde annulleret den købte billet ca. 1 minut efter, at kontrollørerne havde forladt bussen. Der blev derfor til det indklagede busselskab skrevet en kvalitetskritik, og busselskabet er efterfølgende i anledning af det passerede blevet pålagt en bod til Movia på 3.000 kr. for kvalitetsbrist. Kontrollørens foresatte ringede tidligt næste morgen til busselskabet, hvis adm. direktør senere samme dag foreholdt A, at der havde været problemer i forbindelse med billetkontrollen dagen før, og bad hende fortælle, hvad der nærmere var sket. A fortalte, at hun kendte CA, at CA tidligere samme dag havde kørt med bussen og da havde haft rejsehjemmel, at CA havde glemt sit periodekort, og at A på den baggrund ikke havde fundet det rimeligt, at CA igen skulle betale for en billet. Det var dog først, da direktøren foreholdt hende buskontrollørens oplysninger, at A vedstod, at hun kort efter, at kontrollørerne havde forladt bussen, havde annulleret den billet, som CA lige havde købt.

Som sagen foreligger oplyst for voldgiftsretten, må det lægges til grund, at CA havde fået udstedt et periodekort, der ved forevisning ville have været gyldigt til den omhandlede kørsel, men at kortet var bortkommet et par dage før.

Det forhold, at en buschauffør uden indsigelse lader personer uden rejsehjemmel køre med bussen, må i almindelighed anses for en grov misligholdelse af chaufførens ansættelsesforhold og vil derfor som udgangspunkt berettige busselskabet til at bortvise chaufføren. I nærværende sag annullerede chaufføren ydermere efterfølgende passagerens billet, efter at buskontrolløren havde påpeget den manglende rejsehjemmel over for både passager og chauffør, men alligevel havde accepteret, at passageren købte billet og slap for at blive pålagt en ellers forskyldt kontrolafgift.

Heroverfor må det imidlertid tages i betragtning, at passageren vel ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel, men at A dog, som det må lægges til grund, vidste, at passageren havde købt et periodekort, der ville have dækket rejsen, hvis passageren havde kunnet fremvise kortet. Endvidere må der henses til As anciennitet på 13 år og til, at der, som det må lægges til grund, ikke tidligere er forekommet lignende tilfælde af manglende billettering for hendes vedkommende.

På den således oplyste baggrund findes der ikke at foreligge det fuldt tilstrækkelige grundlag for den skete bortvisning, og der tilkommer derfor A, der blev valgt som arbejdsmiljørepræsentant i februar 2013, erstatning svarende til lønnen i hendes opsigelsesvarsel som arbejdsmiljørepræsentant, dvs. 5 måneder.

Derimod findes der at have været tvingende grunde til at opsiges A på grund af hendes forsætlige klart uberettigede annullering og tilbagebetaling af billetten, som passageren umiddelbart før

havde købt, efter at kontrolløren havde påpeget, at billetkøb var nødvendigt, navnlig når dette forhold yderligere sammenholdes med As indledende forklaring af annulleringen over for busselskabets direktør, da hun dagen efter blev udspurgt om det passerede.

Virksomheden må derfor frifindes for kravet på godtgørelse.

København den 1. juli 2014

Poul Sørensen