

Kendelse

i

faglig voldgift

(FV 2014.0024)

Fag og Arbejde

for

A

(advokat Maria Rasmussen)

mod

KA Pleje

for

Kærkommen Aalborg ApS

(advokat Steen Elkjær)

Uoverensstemmelsen angår, hvorvidt bortvisningen af en tillidsrepræsentant var berettiget. Bortvisningen var begrundet i, at tillidsrepræsentanten, der var uddannet social- og sundhedshjælper, under udførelsen af sit arbejde som nattevagt havde udvist grov pligtforsømmelse og omsorgssvigt ved at undlade at besøge en borger, som ikke var lagt i seng, ikke var kommet på toilettet og ikke havde fået sin medicin af aftenvagten.

Påstande

Klager har nedlagt følgende påstande:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at bortvisningen af klagers medlem, tillidsrepræsentant A, var uberettiget.

Indklagede tilpligtes at efterbetale det med overenskomsten fastlagte opsigelsesvarsel for tillidsrepræsentanter.

Indklagede tilpligtes at betale en efter voldgiftsrettens skøn fastlagt godtgørelse.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Voldgiftssagen blev mundtligt forhandlet i FOA, Staunings Plads 1-6, København, den 4. november 2014 med Michaela Strand, Ann-Britt Olsen, Bjørn Carlsen og Grith Amdi Bach som partsudpegede voldgiftsmedlemmer og landsdommer Tine Vuust som opmand.

Der blev afgivet forklaringer af A, Inge Ryberg, Mette Bang, Pernille Jensen, Louise Storm og Anja Christine Storgaard Christiansen.

Da der efter votering ikke har kunnet opnås flertal blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten om en afgørelse af sagen, afgøres uoverensstemmelsen af opmanden. Der var enighed om, at kendelsen ikke skal indeholde sagsfremstilling eller gengivelse af forklaringer og procedurer.

Opmanden udtaler følgende:

Det lægges efter de afgivne forklaringer til grund, at der for en nattevagt som A bestod en pligt til at besøge de borgere, som enten var visiteret til nattebesøg og normalt stod på en køreseddel, havde fået bevilget besøg via ”Kær-vagten”, eller havde gjort brug af nødkald. Herudover kunne en nattevagt udføre ekstrabesøg hos borgere, som efter nattevagtens skøn - på grundlag af oplysninger om forløbet af tidligere besøg og patientens tilstand i øvrigt, der normalt blev overgivet mundtligt fra aftenvagten eller skriftligt i ”bogen” - havde behov for et sådant nattebesøg.

Det lægges endvidere til grund, at den i sagen omhandlede borger under normale omstændigheder ikke skulle have haft besøg af nattevagten. Imidlertid var det ikke lykkedes aftenvagten at lægge borgeren i seng, få hende på toilettet eller give hende medicin, idet borgeren, der var stort set blind, havde det ene ben i gips og lige var kommet hjem fra et længerevarende hospitals- og aflastningsophold, var oprevet og ikke ønskede hjælp hertil fra aftenvagten. Dette oplyste aftenvagten til A, da de mødtes på kontoret ved afslutningen af hendes vagt og begyndelsen af As vagt omkring kl. 23. Efter de afgivne forklaringer tilkendegav A på dette tidspunkt, at hun ville besøge borgeren senere

på natten, men hun besluttede sig efterfølgende for ikke at aflægge besøg, idet hun vurderede, at borgeren kunne anvende sit nødkald, hvis hun fik brug for hjælp.

Borgeren, der ved tidligere lejligheder havde vist, at hun var i stand til at anvende nødkaldet, reagerede ikke, og derfor sad borgeren i sin stol hele natten uden tilsyn, men uden at der skete fysisk skade herved.

Opmanden finder, at A ved i løbet af natten ikke at tilse borgeren på trods af den viden, hun var blevet bibragt af aftenvagten, gjorde sig skyldig i et groft fejlskøn, som berettigede indklagede til at opsig hende. Hun findes derimod ikke at have overtrådt en klar handlepligt, som kunne begrunde en bortvisning. Der er intet i sagen, der tyder på, at bortvisningen havde noget med hendes varetagelse af hvervet som tillidsrepræsentant at gøre.

På denne baggrund tages 1. og 2. led af klagerens påstand til følge, idet bemærkes, at der i kravet på betaling af løn i opsigelsesperioden skal fradrages eventuel løn mv. optjent andetsteds efter de almindelige regler herom.

T h i b e s t e m m e s:

Indklagede, Kærkommen Aalborg ApS, tilpligtes at anerkende, at bortvisningen af klagers medlem, tillidsrepræsentant A, var uberettiget.

Indklagede tilpligtes at efterbetale det med overenskomsten fastlagte opsigelsesvarsel for tillidsrepræsentanter.

Hver part bærer egne omkostninger for voldgiftsretten og skal betale halvdelen af opmandens honorar.

København den 7. november 2014

Tine Vuust