

## PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 29. oktober 2014

i

faglig voldgiftssag FV2014.0025:

Dansk Socialrådgiverforening

for

A

(advokat Steen L. Frederiksen)

mod

Sønderborg Kommune

(advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen, advokatfirma Norrbom Vinding)

Sagen forhandlede den 29. oktober 2014.

Den faglige voldgiftsret bestod af medlemschef Dorte Gotthjælp Nielsen og konsulent Sabine Follmann, begge udpeget af klager, Chefkonsulent Niels Nørby Pedersen og chefkonsulent Steen Ballegaard, begge udpeget af indklagede, samt som opmand undertegnede højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Som procedør for klager mødte advokat Steen L. Frederiksen.

Som procedør for indklagede mødte advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen.

Klager nedlagde påstand om, at Sønderborg Kommune skal tilpligtes at betale en godtgørelse på 212.426,52 kr. til A med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået af klager.

Der blev afgivet forklaring af A, Marianne Hindkjær, Tove Hagenau, Afdelingsleder Marianne Bak, tidligere direktør Jette Østergaard, tidligere kommunalbestyrelsesmedlem Gitte Uttrup, børne- og familiechef Marianne Helms og ledende socialrådgiver Margith Juhl, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer. Afgørelsen blev herefter overladt til **opmanden, som udtalte:**

Twisten i sagen angår, om Sønderborg Kommunes opsigelse den 10. juni 2013 med sædvanligt opsigelsesvarsel af A, som havde været ansat som socialrådgiver i kommunen siden 2009, var rimeligt begrundet i As egne forhold.

Opsigelsen er i opsigelsesbrevet begrundet med, at A onsdag den 6. februar 2013 overtrådte sin tavshedspligt sammenholdt med, at A den 4. marts 2013 fik 5 påtaler samt en advarsel for andre forhold.

Jeg finder det efter bevisførelsen godtgjort, at A den 6. februar 2013 under et restaurationsbesøg sammen med to kolleger bl.a. omtalte meget personfølsomme oplysninger vedrørende en bestemt familie, som blev omtalt ved navn, hvilket foregik på en sådan måde, at det kunne høres af B, som sad ved nabobordet. En sådan omtale af meget personlige oplysninger vedrørende navngivne personer på et offentligt sted uden at sikre sig, at oplysningerne ikke kunne høres af uvedkommende, indebar en væsentlig overtrædelse af den tavshedspligt, som påhvilede A og As to kolleger. Efter at Sønderborg Kommune i april 2013 fik identificeret, hvilke tre medarbejdere indberetningen fra B vedrørte, har Sønderborg Kommune da også meddelt de to kolleger en advarsel, hvilket de pågældende kolleger ikke har rejst indsigelse imod. De pågældende to medarbejdere havde begge en meget lang anciennitet, og deres varetagelse af deres ansættelsesretlige pligter havde på intet tidspunkt tidligere givet anledning til nogen form for påtaler.

En medarbejders tilsidesættelse af sin tavshedspligt er et alvorligt forhold, som i sig selv er egnet til at svække arbejdsgiverens tillid til den pågældende. Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Sønderborg Kommunes tillid til A i forvejen var svækket. A var bekendt hermed, idet A ved kommunens brev af 31. januar 2013 var blevet partshørt i anledning af, at kommunen påtænkte at give A en advarsel. Der redegøres i brevet for, at kommunen har mistillid til, om A opfylder sine forpligtelser på en række forskellige punkter, og brevet afsluttes således:

”Hvis den påtænkte advarsel bliver til en advarsel, har det den konsekvens, at der vil blive indledt en sag om afskedigelse eller bortvisning ud fra en konkret vurdering, hvis du ikke efterlever de enkelte punkter i den indgåede aftale i samtalen med C den 14. december 2012, samt hvis der igen tilgår dig en underretningssag, som du ikke reagerer på.

Tilsvarende vil der blive indledt sag om afskedigelse eller bortvisning ud fra en konkret vurdering, hvis du igen tilsidesætter gældende regler, aftaler m.m. herunder ikke overholder gældende regler for sagsbehandling.

Hvis der i forbindelse med opfølgningen på klagerne, samt hvis der i forbindelse med den igangværende kvalitetskontrol – mod forventning viser sig forhold, som ledelsen ikke er bekendt med nu, vil der særskilt blive taget stilling til, hvilke konsekvenser det vil få for dit ansættelsesforhold.”

A havde efter at have modtaget brevet af 31. januar 2013 en særlig anledning til at bestræbe sig på at leve op til arbejdsgiverens tillid. Da A uanset dette blot en uge derefter begik en alvorlig tjenesteforseelse, finder jeg, at det ikke kan kritiseres, at kommunen, da man blev bekendt hermed, vurderede, at man ikke længere havde tillid til, at A i fuldt tilstrækkeligt omfang havde den fornødne vilje eller evne til at leve op til sine tjenstlige forpligtelser, og som følge heraf valgte at afskedige A. Da afskedigelsen dermed var rimeligt begrundet i As egne forhold, vil Sønderborg Kommune skulle frifindes for den nedlagte påstand om betaling af godtgørelse for urimelig afsked.

Parterne tog denne tilkendegivelse til efterretning og var enige om, at sagen afsluttes ved, at tilkendegivelsen dem imellem tillægges virkning som en kendelse, og at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 4. november 2014.

Lene Pagter Kristensen