

Opmandskendelse
i
faglig voldgift (FV2014.0047)

3F Aalborg
for
murersvend A
(gruppeformand Reidar Kogstad)
mod
Dansk Byggeri
for
NCC Construction Danmark A/S
(afdelingschef Thorsten Wilstrup)

Voldgiftsretten

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Overenskomst 2012 for murer- og murerarbejdsmandsarbejde mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund. 3F Aalborg har som medlemmer af voldgiftsretten udpeget forhandlingssekretær Gynther Honnens og faglig sekretær Finn Lauritsen. Dansk Byggeri har udpeget chefkonsulent Hans Henrik Kristensen og konsulent Ole Thaarup. Undertegnede landsdommer Mogens Kroman er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Sagen har været forhandlet den 8. maj 2014 i Dansk Byggeri, Agerbæksvej 17, 8240 Risskov.

Parternes påstande

Klageren har påstået, at firmaet skal betale klageren 11.529,35 kr. og bod for overenskomstbrud for ikke at efterleve overenskomstens § 34 ved ikke at udbetale løn under tilskadekomst.

Beløbet på 11.529,35 kr. er sammensat af 418,25 kr., sygeløn minus sygedagpenge, og 11.111,10 kr. i efterbetaling af løn. Beløbet 11.111,10 kr. er dokumenteret af klager via timeopgørelse, hvoraf det fremgår, at det vedrører lønperioden 49/50 og 51/52 2013, syg uden løn og sygedagpenge.

Indklagede har påstået frifindelse for betalingskravet og afvisning af kravet om bod.

Sagens omstændigheder

Klager anfører i klageskriftet, at A var ansat i firmaet fra den 10. juni 2013 som murersvend. Tilskadekomsten skete den 1. oktober 2013, da han er ved at skubbe sit rullestillads i gruset hen til næste arbejdsopgave. Stilladset vipper/tipper, så han griber fat i stilladset, da rullestilladset er ved at vælte ned på en forbi kørende bil. Det er herved, at han får et smæld i ryggen og højre skulder. Han arbejder videre, så godt han kan resten af dagen. Formanden Lars Nielsen er ikke på arbejdspladsen denne dag, men næste dag, den 2. oktober, er formanden på arbejdspladsen, og A fortæller Lars Nielsen, hvad der er sket. Lars Nielsen oplyser, at han bare skal udføre det arbejde, han kan holde til, og at han skal skåne sig selv. A bliver sat til mindre belastende arbejde.

A anfører i sin dagrapport den 1. oktober 2013: ”A tag til læge med ryggen”.

Det fremgår af vagtlæges Lægevagtsepikrise fra den 5. oktober 2013 vedrørende A blandt andet, at der havde været ”uheld med stillads for 4 dage siden”.

A meldte sig den 6. november 2013 syg på firmaets telefonsvarer. Der står under ”Sygdomsart”: ”dårlig ryg efter han har flyttet stillads”.

Det fremgår af opsigelse til A, at han med overenskomstmæssigt varsel opsiges den 20. december 2013 til fratrædelse ved arbejdstids ophør den 22. december 2013 med begrundelsen ”arbejdsman-gel”. Der var ingen protest fra A over for opsigelsen.

Den 27. januar 2014 meddeler firmaet til A, at man har foretaget anmeldelse at den arbejdsulykke, som han mener at være udsat for. De har anmeldt den med påtegning om, at der ikke er objektive vidnesbyrd.

Det fremgår af dagrapport, at A var syg den 1. oktober, 10. oktober, 11. oktober og 14. oktober, i alt 4 dage. I sygemeddelelse, er det anført, at han var syg 6. november – 20. december, i alt 20 arbejdsdage. Samlet i alt 24 dage. Det fremgår af lønspecifikationen, at der var sygeløn til og med den 3. december, sygedagpenge 4. og 5. december og derefter syg uden løn til den 20. december 2013. Det fremgår, at satsen er 136,50 kr.

Regelgrundlaget

Overenskomstens § 34, stk. 1:

”Ved fravær på grund af sygdom i indtil 4 uger eller tilskadekomst i indtil 8 uger som er rettidigt anmeldt og dokumenteret, betaler arbejdsgiveren under ansættelsesforholdet et beløb svarende til den personlige timeløn, dog maksimalt pr. time fra begyndelsen af den lønningsuge, hvori indgår:

...

1. marts 2013 ... kr. 136,50

Såfremt en medarbejder må forlade arbejdspladsen på grund af sygdom eller tilskadekomst, betaler arbejdsgiveren for de resterende timer inden for den normale arbejdstid den pågældende dag, samme betaling pr. time som ovenfor anført.”

Forklaringer

Der blev under sagen afgivet forklaringer af murersvend A og produktionsleder Lars Nielsen

A har forklaret, at han i november 2013 ringede til Lars Nielsen for at sygemelde sig igen. Lars Nielsen sagde, at han skulle melde sig syg på firmaets telefonsvarer. A afgav ikke yderligere forklaring.

Lars Nielsen har forklaret blandt andet, at han er produktionsleder og timelønsansvarlig. Det kan godt passe, at han den 2. oktober 2013 talte med A. A sagde, at han havde ondt i ryggen, men han sagde ikke, hvorfor han havde ondt i ryggen. Han sagde til A, at han selv måtte vurdere, om han var rask nok til arbejde, eller om han måtte sygemelde sig. Vagtlæges beskrivelse fra den 5. oktober 2013 har han først set under sagen, og As meddelelse om baggrunden for sygdom den 6. november 2013 fik han heller ikke oplyst på det tidspunkt. Da A blev opsagt i december 2013, var der ingen indsigelser fra A. Det var først den 2. januar 2014, at han fra Reidar Kogstad hørte, at årsagen til As

sygefravær var en tilskadekomst den 1. oktober 2013. Han svarede Reidar Kogstad, at det for ham var noget nyt. Han anmeldte derefter skaden til arbejdsskadestyrelsen

Procedure

Klager har gjort gældende, at firmaet skal betale den krævede sygeløn i forbindelse med As arbejdsskade, jf. overenskomstens § 34. Det må lægges til grund, at Lars Nielsen var klar over, at det var en arbejdsskade. Han gav A skånejob, og i det mindste burde han af den grund i hvert fald have spurgt A den 2. oktober 2013, hvad der var årsagen til, at han havde ondt i ryggen.

Firmaet skal idømmes en bod for ikke at udbetale løn under tilskadekomst til A, jf. § 34, løn under sygdom og tilskadekomst.

Indklagede gør gældende, at der ikke forelå nogen oplysninger om, at A skulle have været udsat for en arbejdsskade på arbejdet den 1. oktober 2013, før Reidar Kogstad spørger til eventuel anmeldelse heraf den 2. januar 2014. Det skal også bemærkes, at der ikke ved opsigelsen af A var nogen indsigelse om det, hvad han jo eventuelt kunne have begrundet under henvisning til reglerne i overenskomstens § 63, stk. 2 om opsigelse af medarbejder, der uforskyldt er kommet til skade ved arbejde for virksomheden.

Påstanden om bod skal afvises, da indklagede ikke har tiltrådt, at den faglige voldgift kan tage stilling til denne påstand.

Opmandens begrundelse og resultat

Da der ikke mellem de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten er enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Da der ikke er enighed mellem parterne om at voldgiftsretten kan tage stilling til spørgsmålet om bod, afvises denne påstand.

Klagers krav om betaling er begrundet i overenskomstens § 34 om tilskadekomst i indtil 8 uger. Det er ubestridt, at A af indklagede har fået sygeløn i overensstemmelse med bestemmelsen i § 34 om fravær på grund af sygdom i indtil 4 uger.

Jeg vil ikke bestride, at As rygskeade kan være forårsaget af en arbejdsskade den 1. oktober 2013 som oplyst i klageskriftet. Jeg kan imidlertid efter bevisførelsen heller ikke bestride Lars Nielsens forklaring om, at han den 2. oktober 2013 ikke fik oplyst af A, at hans rygskeade var forårsaget af uheldet med rullestilladset, og at han først den 2. januar 2014 af Reidar Kogstad fik oplyst, at der var tale om en arbejdsskade. Under disse omstændigheder, hvor påstanden om arbejdsskade ikke blev anmeldt rettidigt og dokumenteret, finder jeg, at der ikke er fornødent grundlag for at give A medhold i påstanden om yderligere betaling. Som følge heraf frifindes indklagede.

T h i b e s t e m m e s:

Indklagede frifindes.

Påstanden om bod afvises.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar og rejseudgifter.

København, den 12. maj 2014

Mogens Kroman